

TRGOVAČKOM SUDU U BJELOVARU
putem kojeg se žalba podnosi
VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU
REPUBLIKE HRVATSKE

Stečajni dužnik: CIPICCO d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, Zagreb, Rockefellerova 36
Poslovni broj: St-516/2020

ŽALITELJI: DE FACTO-ECO d.o.o., Zagreb, Rockefellerova 36; ANSA CHARTER d.o.o., Zagreb, Rockefellerova 36; WWW PRESS d.o.o., Zagreb, Pavla Hatza 3; MEMENTO AG, 2120 Carey Avenue, 8200 Cheyenne, SAD; i Ante Samardžić, Zagreb, Pavla Hatza 3, svi kao stečajni vjerovnici, zastupani po Anti Samardžiću.

ŽALBA

protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-516/2020-243 od 23. 09. 2026.

Žalitelji pravodobno podnose žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-516/2020-243 od 23. rujna 2026., objavljenog na e-oglasnoj ploči suda 23. rujna 2026., u dijelu u kojem je provedba rješenja o namirenju St-516/2020-216 odgođena samo do odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske o prijedlogu za dopuštenje revizije. Žalitelji ne osporavaju da je odgoda potrebna; osporavaju njezin nedovoljno određen i preuzak opseg.

Žalbeni razlozi

Rješenje o namirenju od 15. lipnja 2026. određuje raspodjelu kupovnine od 2.597.500,00 EUR, uključujući isplatu 1.983.537,05 EUR razlučnom vjerovniku Republici Hrvatskoj te prijenos 211.296,02 EUR u stečajnu masu. Prvostupanjski sud je u pobijanom rješenju prihvatio da bi isplata prije okončanja pravnih sredstava mogla dovesti do teško nadoknadive štete i naknadnog postupka povrata sredstava. Time je utvrdio stvaran rizik za djelotvornost sudske zaštite i za mogućnost zakonitog skupnog namirenja vjerovnika.

Unatoč tom utvrđenju, izreka ograničava odgodu do trenutka kada Vrhovni sud odluči samo o dopuštenju revizije. Ako Vrhovni sud dopusti reviziju, to samo po sebi ne rješava osnovanost revizije niti zakonitost rješenja o namirenju. Provedba bi se, prema sadašnjoj izreci, mogla nastaviti dok je revizijski postupak još u tijeku i prije nego što bude odlučeno o pitanjima koja mogu utjecati na raspodjelu kupovnine. Sud nije obrazložio zašto bi rizik teško nadoknadive štete prestao samim donošenjem odluke o dopuštenju revizije.

Nadalje, izreka ne navodi izrijekom da se do isteka odgode ne smije izdati niti provesti nalog Financijskoj agenciji za isplatu sredstava. Općenita formulacija o odgodi provedbe ostavlja prostor za dvojbu obuhvaća li zabranu svake isplate, prijenosa ili raspolaganja kupovninom. Budući da je upravo isplata radnja koja može učiniti kasniju sudsku odluku teško provedivom, izreka mora jasno odrediti da sredstva ostaju sačuvana i neraspodijeljena tijekom trajanja zaštitne mjere.

Sud nije potpuno odlučio ni o dosegu prijedloga vjerovnika. Iz obrazloženja proizlazi da je tražena zaštita bila povezana i s odlučivanjem o dopunskoj drugostupanjskoj odluci, dok izreka obuhvaća samo odluku Vrhovnog suda o dopuštenju revizije. Pobjano rješenje ne razjašnjava status tog dijela prijedloga niti navodi razloge zbog kojih se zaštita ne proteže i na njega, ako o tom prijedlogu još nije odlučeno.

Ovakvo ograničenje nije dostatno obrazloženo i ne osigurava učinkovitu zaštitu stečajnih vjerovnika. Članak 2. stavak 2. Stečajnog zakona određuje da se stečajni postupak provodi radi skupnog namirenja vjerovnika. U tom postupku sud mora voditi računa o tome da se sredstva stečajne mase ne raspodijele na način koji bi prije konačne sudske kontrole mogao onemogućiti ili bitno otežati pravilnu raspodjelu među vjerovnicima. Žalitelji stoga traže jasno određenu odgodu do konačnog okončanja postupaka pravne zaštite koji su već pokrenuti protiv rješenja o namirenju.

Prijedlog

Slijedom navedenog, na temelju članka 19. Stečajnog zakona, žalitelji predlažu da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske usvoji žalbu i preinači pobijano rješenje tako da odgodi provedbu rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru St-516/2020-216, uključujući izdavanje i provedbu naloga Financijskoj agenciji te svaku isplatu, prijenos ili drugo raspolaganje kupovinom, do konačne odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske o prijedlogu za dopuštenje revizije i, ako revizija bude dopuštena, do odluke o reviziji; kao i do odluke o prijedlogu za donošenje dopunske drugostupanjske odluke, ako o njemu još nije odlučeno.

Podredno, žalitelji predlažu da drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje u osporenom dijelu i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, uz nalog da se izrijekom odluči o svim zatraženim oblicima i trajanju zaštite, te jasno odredi da se kupovina do tada ne isplaćuje niti prenosi.

Zahtjev za obavještanje i sudjelovanje punomoćnika

Žalitelji izričito zahtijevaju da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske punomoćnika žalitelja, Antu Samardžića, pravodobno obavijesti o datumu i vremenu održavanja sjednice vijeća na kojoj će se odlučivati o ovoj žalbi, te da ga na tu sjednicu pozove i omogući mu sudjelovanje. Žalitelji nadalje zahtijevaju da se punomoćniku prije održavanja sjednice, uz dostatno vrijeme za pripremu i ostvarivanje procesnih prava, dostave imena i prezimena predsjednika i članova vijeća koji će odlučivati o žalbi.

Ako drugostupanjski sud smatra da se o žalbi odlučuje bez održavanja sjednice na koju se stranke pozivaju, žalitelji zahtijevaju da se punomoćnika o tome pravodobno obavijesti, te da mu se prije odlučivanja o odluci dostavi sastav vijeća. O ovom zahtjevu žalitelji traže izričitu odluku odnosno evidentiranje u spisu, kako bi se osiguralo stvarno i pravodobno ostvarivanje prava na sudsku zaštitu.

U Bjelovaru, 8. listopada 2026.

Za žalitelji po:

ANTE
SAMARDŽIĆ

Digitally signed by
ANTE SAMARDŽIĆ
Date: 2026.10.08
19:26:42 +02'00'