



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2411/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maje Bilandžić, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, sutkinje izvijestiteljice i Radovana Raduke, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom KOVA-PROMOTION d.o.o., Zagreb, Ulica Vilima Korajca 33, OIB 04773033622, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2050/2025-48 od 8. svibnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 15. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2050/2025-48 od 8. svibnja 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2050/2025-48 od 8. svibnja 2026. obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom KOVA-PROMOTION d.o.o., Zagreb, Ulica Vilima Korajca 33, OIB 04773033622, određeno je da se nastavlja postupak nad dužnikom kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka te je određeno da će se pravomoćno rješenje o obustavi predstečajnog postupka dostaviti Financijskoj agenciji.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik u bitnom navodeći kako mu nije omogućena stvarna mogućnost pravodobnog očitovanja na navode Porezne uprave i dostave relevantne dokumentacije te pojašnjenja vezanih uz stanje obveza i poslovanja dužnika. Stoga smatra da činjenično stanje nije potpuno utvrđeno. Ističe kako dužnik i dalje poduzima aktivnosti radi stabilizacije poslovanja i podmirenja obveza prema vjerovnicima te da su u tijeku pregovori i ugovaranje novih poslova. Dalje navodi da je svrha predstečajnog postupka omogućavanje nastavka poslovanja i financijskog restrukturiranja dužnika, a dužnik smatra da postoji realna mogućnost za nastavak poslovanja i uredno ispunjavanja obveza prema vjerovnicima u narednom razdoblju. Stoga predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba je neosnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona, u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Odredbom čl. 64. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona propisano je da će sud rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnog postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

6. Iz citirane odredbe proizlazi da su dužnikovo kašnjenje više od 30 dana u isplati plaće radnicima koja je dospjela nakon otvaranja predstečajnog postupka, te doprinosa i poreza prema plaći, pretpostavke za obustavu predstečajnog postupka.

7. Iz podataka u spisu spisa proizlazi da je vjerovnik Republika Hrvatska podneskom od 27. travnja 2026. predložio obustavu ovog predstečajnog postupka jer dužnik ne podmiruje prioritetne tražbine u ukupnom iznosu od 9.508,55 eura. Uz podnesak dostavljen je dopis Porezne uprave, Područni ured Zagreb, Klasa: 423-09/25-01/32, Urbroj: 513-07-01-26-12 od 13. travnja 2024. Dalje proizlazi da je prvostupanjski sud 27. travnja 2026. pozvao dužnika očitovati se o navodima Porezne uprave u roku od tri dana od dana primitka dopisa, kojeg je dužnik zaprimio 27. travnja 2026. Međutim, do dana pisanja pobijanog rješenja dužnika nije dostavio svoje očitovanje na dostavljenu mu dokumentaciju.

8. Imajući u vidu navedeno, odnosno činjenicu da dužnik u tijeku predstečajnog postupka nije u roku od 30 dana uplatio doprinose i poreze prema plaći računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću, ispunjeni su uvjeti za obustavu ovog predstečajnog postupka. Dužnik svojim žalbenim navodima nije niti doveo u pitanje utvrđenje prvostupanjskog suda o neplaćanju doprinosa i poreza prema plaći u propisanom roku, niti je dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je navedenu obvezu ispunio.

9. Neosnovani su žalbeni navodi kojima dužnik sadržajno ukazuje na bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona. Naime, dužnik je dopis prvostupanjskog suda od 27. travnja 2026., kojim mu se dostavlja podnesak vjerovnika Republike Hrvatske i poziva ga da se očituje o navodima Porezne uprave, zaprimio istoga dana. Međutim, dužnik je propustio dostaviti svoje očitovanje u ostavljenom mu roku od tri dana, a niti je to

učinio do dana pisanja pobijanog rješenja. Zbog toga dužnik, suprotno žalbenim navodima, nije onemogućen u raspravljanju pred prvostupanjskim sudom.

10. Žalbeni navodi kojima dužnik ukazuje kako su u tijeku pregovori oko novih poslova koji bi omogućili nastavak redovnog poslovanja dužnika, nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, jer dužnik niti ne tvrdi da je sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

11. Dakle, budući da nije sporno da dužnik doprinose na plaću nije uplaćivao, niti dužnik tvrdi ili dokazuje da je sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom materijalnog prava iz čl. 64. st. 1. t. 3. i st. 2. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

12. Slijedom navedenog, kako žalbeni navodi ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 15. srpnja 2026.

Predsjednik vijeća
Maja Bilandžić

Broj zapisa: **9-3088a-c901e**

Kontrolni broj: **04547-98cca-d0e70**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.