



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
STALNA SLUŽBA U SV. IVANU ZELINI
Vatrogasna 1a, Sv. Ivan Zelina

Poslovni broj: Povrv-83/2025-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Sesvetama, Stalna služba u Svetom Ivanu Zelini po sutkinji toga suda Ivi Raos kao sucu pojedincu, temeljem prijedloga više sudske savjetnice-specijalistice Tene Abram Pitner, u pravnoj stvari tužitelja ČURIĆ USLUGE d.o.o., OIB: 18701652281, sa sjedištem u Zagrebu, Zagrebačka ulica 64, zastupano po punomoćniku Marku Ivici, odvjetniku iz Zagreba, protiv tuženika Pere Perića, OIB: 42766739853 iz Struge Nartske, Stružečka cesta 19, zastupan po punomoćnici Dijani Kolman Vrane, odvjetnici iz Samobora, radi isplate, nakon provedene javne i glavne rasprave zaključene 8. lipnja 2026., u prisutnosti punomoćnika tužitelja i zamjenice punomoćnika tuženika, 21. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Krešimira Copića iz Dugog Sela, sudski predmet: Ovr-13499/2024, javnobilježnički predmet: UPP/OS-Ovr-1681/2024 od dana 6. veljače 2025. ukida se u cijelosti.

II. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 3.853,74 EUR uvećan za zakonske zatezne kamate koje teku od 01. kolovoza 2024. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun tužitelja IBAN HR6023600001102161596 model HR99 te da mu nadoknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 275,00 EUR, uvećan za zakonske zatezne kamate koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun tužitelja IBAN HR6023600001102161596, model HR99, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti. uvećan za zakonske zatezne kamate koje teku od 01. kolovoza 2024. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotnih poena, pri

čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 8 dana."

III. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu parničnih troškova kao neosnovan.

IV. Nalaže se tuženiku da naknadi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od iznosi 1.000,00 EUR, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj, ranije ovrhovoditelj, podnio je kod javnog bilježnika Krešimira Copića iz Dugog Sela, Dragutina Domjanića 1, dana 14. listopada 2024. ovršni prijedlog kojim traži donošenje rješenja na temelju vjerodostojne isprave radi naplate od ovršenika, sada tuženika, iznosa od 3.934,08 EUR sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 1. kolovoza 2024. pa do isplate, te naknadu nastalih troškova ovršnog postupka u iznosu od 275,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja rješenja o ovrsi tj. od 6. veljače 2025. pa do isplate.

2. Dana 6. veljače 2025. javni bilježnik Krešimir Copic iz Dugog Sela, donio je rješenje o ovrsi poslovni broj sudski predmet: Ovr-13499/2024, javnobilježnički predmet: UPP/OS-Ovr-1681/2024.

3. Protiv tog rješenja o ovrsi tuženik kao ovršenik pravodobno je podnio prigovor pa je Općinski sud u Sesvetama, Stalna služba u Vrbovcu, rješenjem posl. broj Povrv-83/2025 od 28. ožujka 2025. stavio rješenje o ovrsi izvan snage u djelu u kojem je određena ovrha dok je u odnosu na dio u kojem je naloženo plaćanje nastavljen parnični postupak kao u povodu prigovora protiv platnog naloga pred ovim sudom kao mjesno nadležnim.

4. Tuženik u svom prigovoru od 20. veljače 2025. osporava osnovu i visinu tražbine te ističe prigovor zastare. Tuženik, navodi kako je tužitelj je s tuženikom 2019. sklopio ugovor temeljem kojeg se ovrhovoditelj obvezao na kući ovršenika na adresi Struga Nartska, Stružečka cesta 19 ugraditi PVC stolariju za iznos od 8.353,74 EUR i to temeljem ponude br. 19-0302 od 30. svibnja 2019. Tuženik je 22. lipnja 2019. tužitelju na ime avansa uplatio iznos od 4.500,00 EUR. Tuženik ističe kako sporni račun koji tužitelj dostavlja uz prijedlog za ovrhu je izdan na iznos od 8.353,74 EUR, no u istom nije obračunat uplaćeni avans. Isto tako, tužitelj je 2019. tuženiku izdao ponudu br. 19-0302 od 30.05.2019. prema kojoj je tuženik i uplatio označeni avans, međutim računom koji ovrhovoditelj utužuje naplaćene su i dodatne stavke koje nisu bile ugovorene ni izvršene, stoga tuženik u cijelosti osporava predmetni račun. Napomene radi, ovršenik ističe kako je nejasno zbog čega ovrhovoditelj potražuje iznos od 3.934,08 EUR uvećano za zzzk s obzirom da nakon uplaćenog predujma od 4.500,00 EUR po predmetnom računu preostaje iznos od 3.853,74 EUR. Tuženik, nadalje navodi kako tužitelj nije u cijelosti ni uredno ispunio svoju obvezu, odnosno radovi koje se obvezao izvršiti nisu nikada izvršeni do kraja, dok su oni radovi koje je tužitelj izvršio odrađeni uz brojne nedostatke. Naime, stolarija koju je ovrhovoditelj ugradio na kući tuženika oštećena je brojnim ogrebotinama, brave na vratima su pogrešno postavljene te su brtve probušene sidrenim viljkom, rolete su pogrešno

postavljene na način da je vanjska strana istih okrenuta prema unutarnjem dijelu prozora te se komarnici i rolete na nekim prozorima ne mogu spustiti do kraja, što je sve razvidno iz nalaza ovlaštenih sudskih vještaka izrađenih u sudskom postupku poslovni broj Pn-87/2020 koji je povodom tužbe radi naknade štete ovdje ovršenika protiv ovdje ovrhovoditelja vođen pred Općinskim sudom u Sesvetama SS Vrbovec. Tuženik ističe kako je nekoliko puta osobno i putem odvjetnika pozivao tužitelja na uklanjanje postojećih nedostataka na način da popravi ili zamijeni stolariju koja je ugrađena protivno pravilima struke, međutim tužitelj se ogлуšio na pozive ovršenika te do današnjeg dana nije uklonio postojeće nedostatke niti je do kraja postavio svu stolariju. Zbog loše odrađenih radova od strane tužitelja, tuženik je bio prisiljen 2024. angažirati drugog izvođača radova koji mu je postavio PVC stolariju na predmetnoj nekretnini. Također, tuženik ističe kako tužitelj slobodno može pristupiti predmetnoj nekretnini te preuzeti stolariju koju je ugradio protivno pravilima struke i s oštećenjima, a koja je uklonjena s kuće ovršenika nakon što je isti angažirao drugog izvođača radova.

5. Tužitelj u svom podnesku od 8. travnja 2025. navodi da je 2019. angažiran od strane tuženika radi izvođenja radova, odnosno radi dobave i montaže PVC stolarije na nekretnini tuženika koja se nalazi na adresi Stružeačka cesta 19, Struga Nartska. Tužitelj, nadalje navodi da je izdao ponudu br. 19-0302 dana 30. svibnja 2019. za navedene radove, a koju je tuženik prihvatio. Iz sadržaja ponude razvidno je da je ukupna ugovorena cijena za isporuku i montažu PVC stolarije iznosila 73.387,24 kn. Slijedom dogovora, tuženik je tužitelju uplatio avans u iznosu od 4.500,00 EUR, s obzirom na činjenicu da se radi o izradi stolarije po mjeri, a navedeni iznos predstavljen je kao predujam za troškove materijala i izrade. Tužitelj ističe da je tuženik po ugradnji dijela predmetne stolarije, uputio tužitelju dva pisana prigovora, te je u prvom naveo kako prigovara na uslugu (proizvod) postavljanja PVC stolarije jer su svi postavljeni prozori oštećeni, da usluga i proizvod nisu ispoštovani, stoga traži povrat plaćene cijene. U drugom prigovoru, tuženik navodi kako očekuje puni povrat novca, odnosno iznos plaćenog avansa. Na navedene prigovore tuženika, tužitelj je dopisom odgovorio te naveo kako je izrada naručene stolarije obavljena sukladno pravilima struke, da je prije narudžbe tuženik dobio uzorke na uvid te da su netočni navodi kako su svi postavljeni prozori oštećeni, a da je uplaćeni avans upotrijebljen za nabavku samog materijala. Tuženik je potom pokrenuo parnični postupak radi naknade štete u visini uplaćenog predujma protiv tužitelja pred Općinskim sudom u Sesvetama, posl. br.: Pn-87/2020. Predmetni postupak završio je presudom Naslovnog suda od dana 5. srpnja 2024., kojom je odbijen tužbeni zahtjev tuženika (ovdje tužitelja u tom postupku) kao neosnovan. Tužitelj navodi kako iz samog nalaza i mišljenja vještaka Damira Lončarića, od veljače 2023., a koje vještačenje je provedeno u predmetu broj gornji, proizlazi kako "stolarija nije proizvedena niti ugrađena sa značajnim greškama, osim manjih nedostataka od kojih su svi otklonjivi." Tužitelj također ističe kako mu je isključivo voljom i odlukom tuženika onemogućen završetak ugradnje i montaže PVC stolarije na nekretnini tuženika, iako je tužitelj nekoliko puta tražio tuženika da mu omogući da do kraja izvrši ugovoreni posao. Nakon pravomoćnog okončanja postupka Pn-87/2020, te obzirom da tuženik nikada nije omogućio tužitelju dovršetak ugradnje PVC stolarije, tužitelj je dana 31. srpnja 2024. izdao račun broj 61/1/1 za isporučenu i već ugrađenu stolariju. Pri sastavljanju računa, tužitelj je iznos umanjio za vrijednost neizvršenih radova, odnosno neugrađene stavke poput prozora, garažnih vrata i komarnika. Tužitelj ističe da su sve činjenice vezane uz kvalitetu i opseg izvedenih radova već su pravomoćno razriješene u postupku Pn-87/20, gdje je utvrđeno da

tuženiku nije nastala šteta, a da je tužitelj većim dijelom ispunio ugovorne obveze. Također, u istom postupku je utvrđeno da je tužitelj većim dijelom izvršio ugovorene radove. Iz svega prethodno navedenog proizlazi da je tužitelj svoj dio ugovorenih obveza, u onom dijelu u kojem mu je to bilo omogućeno, izvršio stručno, savjesno i sukladno pravilima struke. Tužitelj ovim podneskom dodatno uređuje svoj tužbeni zahtjev, obzirom da je u prijedlogu za ovrhu omaškom naveo pogrešan iznos preostalog potraživanja te potražuje iznos od 3.853,74 EUR uvećan za zakonske zatezne kamate koje teku od 01.08.2024. pa do isplate, kao i troškove ovršnog i parničnog postupka.

6. Tuženik se podneskom od 02. srpnja 2025. očitovao na navode iz podneska tužitelja od 8. travnja 2025.

7. U tijeku dokaznog postupka sud je pročitao isprave u spisu i to presliku računa br. 61/1/1 od 31. srpnja 2024. (str. 7-8 spisa), potvrdu o uplati od 22.06.2019. (str. 33 spisa), ponudu broj 19-0302 od 30. svibnja 2019. (str. 34-44 spisa), nalaz i mišljenje vještaka od veljače 2023. o izvršenim radovima (str. 49-63 spisa), nalaz i mišljenje vještaka od 7. travnja 2022. (str. 64-110. spisa), izvršio je uvid u spis Naslovnog suda pos. br. Pn-87/2020.

8. Nije izveden dokaz saslušanjem predloženih svjedoka, stranaka, kao i očevid na licu mjesta uz sudjelovanje građevinskog vještaka na okolnost da predmetni radovi nisu stručno izvedeni, a koje dokazne prijedloge je tijekom postupka predložio tuženik. Naime, po ocjeni ovog suda meritorna odluka u ovom predmetu može se donijeti i bez provođenja istih, a predmetni dokazi su već izvedeni u priklopljenom spisu Pn-87/2020, te bi ponovno izvođenje istih samo nepotrebno odugovlačilo predmetni postupak i stvorilo nepotrebne troškove.

9. Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti te na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka u skladu s odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 28/13., 89/14. - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23., dalje: ZPP) ovaj sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev u cijelosti neosnovan.

10. Među strankama u ovom postupku nesporno je da su stranke 2019. sklopile usmeni ugovor o djelu temeljem ponude br. 19-0302 od 30. svibnja 2019. te da se tužitelj obvezao na kući ovršenika ugraditi PVC stolariju u iznosu od 73.387,24 kune. Također je nesporno da je tuženik 22. lipnja 2019. tužitelju na ime avansa uplatio iznos od 4.500,00 eura, dok preostali iznos nije plaćen.

11. Među strankama je sporna osnova i visina tužbenog zahtjeva, odnosno da li je tuženik obavezan podmiriti tužitelju iznos od 3.853,74 eura za ugrađenu i isporučenu stolariju, te da li je predmetno potraživanje u zastari.

12. Predmet spora je zahtjev tužitelja, kao izvođača radova za isplatu iznosa od 3.853,74 EUR za isporučenu i ugrađenu stolariju s naslova izvedenih radova na nekretnini tuženika koja se nalazi na adresi Stružečka cesta 19, Struga Nartska.

13. Prema članku 219. ZPP-a svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika.

14. Uvidom u račun 61/1/1 od 31. srpnja 2024. sud je utvrdio da račun glasi na isplatu iznosa od 8.353,74 eura, a račun se odnosi na PVC ulazna vrata- 1 komad u iznosu od 640,74 eura, PVC prozor sa vanjskom roletom i komarnikom-1 komad u iznosu od 440,09 eura, (širina 1050, visina 1785), PVC prozor sa vanjskom roletom i komarnikom (širina 800, visina 995) -2 komada u iznosu od 529,42 eura, PVC prozor sa vanjskom roletom (širina 800, visina 1000)-2 kom. u iznosu od 464,56 eura, PVC balkonska vrata sa vanjskom roletom- 1 komad u iznosu 612,13 eura, PVC prozor sa vanjskom roletom i komarnikom -3 komada u iznosu 1.092,18 eura, PVC balkonska vrata sa vanjskom roletom u iznosu od 599,83 eura, PVC prozor sa vanjskom roletom i komarnikom- 3 komada u iznosu 1.092,18 eura, PVC prozor (širine 500 visine 800)- 1 komad u iznosu 97,13 eura, PVC prozor (širina 600 visina 800) - 1 komad u iznosu od 102,41 eura, PVC prozor (širina 600 visina 700) - 1 komad u iznosu 97,15 eura, panel u iznosu 371,62 eura, električni motori i ozračnici 13 komada u iznosu 543,53 eura. Uvidom u isti utvrđeno je kako je na istom naznačen kao datum izdavanja računa 31. srpanj 2024, a kao dospijeće plaćanja navedeno je odmah. Također je utvrđeno kako na istom nije naznačeno da bi bilo plaćanje avansa.

15. Uvidom u ponudu broj 19-0302 od 30. svibnja 2019. utvrđeno je kako je istom ukupna ugovorena cijena za isporuku i montažu PVC stolarije iznosila 73.387,24 kn, te se ista odnosi na ulazna vrata-elektro brava u iznosu 4.827,60 kn, za stubište zaokretno otklopni prozor 1.050 x 1.7895 mm u iznosu 2.755,08 kn s pokretnim komarnikom u iznosu 560,79 kn, prvi kat- ozračnik zaokretno otklopni prozor u iznosu 1.705,14 kn s pokretnim komarnikom 289,35 kn, prvi kat 800 x 995 mm zaokretno otklopivi prozor u iznosu 1.705,14 kn s pokretnim komarnikom 289,35 kn, garaža-ozračnik 800 x 995 mm zaokretno otklopivi prozor u iznosu 1.750,14 kn, garaža 800 x 995 mm zaokretno otklopivi prozor 1.750,14 kn, prvi kat 1.590x1.925 mm zaokretno otklopivi prozor 4.612,05 Kn, klizni komarnik 1.110,69 kn, prvi kat zaokretno otklopivi prozor 2.352,24 kn i pokretni komarnik 390,78 kn, prvi kat zaokretno otklopivi prozor 2.352,24 kn, pokretni komarnik 390,78 kn, prvi kat zaokretno otklopivi prozor 2.352,24 kn, pokretni komarnik 398,78 kn, prizemlje zaokretno otklopivi prozor u iznosu 4.519,44 kn, klizni komarnik 1.081,35 kn, prizemlje zaokretno otklopivi prozor 2.352,24 kn, pokretnim komarnik 390,78 kn, zaokretno otklopivi prozor 2.352,24 kn, sa pokretnim pokretnim komarnikom 390,78 kn, prizemlje zaokretno otklopivi prozor 2.352,24 kn sa pokretnim komarnikom u iznosu 390,78 kn, kupaona prizemlje zaokretno otklopivi prozor 731,83 kn, špajza zaokretno otklopivi prozor 771,63 kn, ostava zaokretno otklopivi prozor 731,92 kn i garažna vrat uključivo elektromotor i dva daljinska upravljača u iznosu 6.165,00 kn, elektromotori i odračnici 13 komada u iznosu 4.095,00 kn i panel 1 komad u iznosu 2.800,00 kn.

16. Uvidom u ovosudni spis Pn-87/2020 sud utvrđuje kako je isti pokrenuo ovdje tuženik radi naknade štete u visini uplaćenog predujma protiv ovdje tužitelja, te kako je predmetni postupak završio na način da je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja, ovdje tuženika kao neosnovan. Iz nalaza i mišljenja građevinskog vještaka dipl. ing. Damira Lončarića čiji je nalaz sud ocijenio stručnim i uvjerljivim, a isti je u bitnome podudaran i s nalazom i mišljenjem drugog vještaka iste struke u postupku osiguranja dokaza proizlazi da predmetna stolarija od strane tuženika nije proizvedena sa značajnim

greškama, da je pri ugradnji predmetne stolarije došlo do značajne greške, jer je stolarija ugrađivana na način bušenja sidrenim vijkom kroz PVC brtvu, što je nedopustivo, također je došlo i do nekih drugih manjih nedostataka, da su svi utvrđeni nedostaci otklonjivi, da ugovoreni radovi prema ponudi tužitelja nisu do kraja izvršeni, da obrada špaleta oko ugrađene stolarije nije u ponudi tuženika, te da je na tim mjestima moguć prodor vode i daljnja oštećenja na stambenom objektu tužitelja. Tuženik kao izvođač dužan je odraditi u konkretnom slučaju poliranje stolarije, podešavanje krila, ugradnju komarnika, podešavanje roleta i zamjenu brtvi.

17. Odredbom članka 590. stavkom 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22, dalje u tekstu: ZOO) propisano je da se ugovorom o djelu izvođač obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakvog fizičkog ili umnog rada i sl., a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu.

Nadalje, odredbom članka 376. ZOO-a propisano je kako se prodavatelj obvezuje predati kupcu stvar u vlasništvo, a kupac se obvezuje platiti mu cijenu.

18. Temeljem prethodnih utvrđenja utvrđeno je kako su se tužitelj i tuženik, nalazili u ugovornom odnosu temeljem usmeno zaključenog ugovora o djelu i ugovora o kupoprodaji. Nadalje, utvrđeno je kako tužitelj, kao izvođač radova temeljem usmenog ugovora o djelu koji je sklopio sa tuženikom, kao izvođačem radova potražuje od tuženika isplatu iznosa od 3.853,74 eura prema izdanom računu 61/1/1.

19. U odnosu na visinu tužbenog zahtjeva, a kako je tuženik istu tijekom postupka osporavao prije svega je potrebno napomenuti kako ista ne proizlazi iz vjerodostojne isprave temeljem koje je ovrhovoditelj, sada tužitelj podnio prijedlog za ovrhu. Naime, tužitelj u prijedlogu za ovrhu navodi da od tuženika temeljem vjerodostojne isprave računa 61-1-1 potražuje tražbinu u iznosu od 3.934,08 eura, dok je sud uvidom u vjerodostojnu ispravu račun 61-1-1 utvrdio kako je isti izdan na iznos od 8.353,74 eura. Tužitelj podneskom od 8. travnja 2025. navodi kako je pri sastavljanju računa broj 61/1 1 za isporučenu i već ugrađenu stolariju iznos umanjio za vrijednost neizvršenih radova, odnosno neugrađene stavke poput prozora, garažnih vrata i komarnika, međutim tužitelj nigdje nije specificirao u kojem točno iznosu i koje točno stavke nije naplatio predmetnim računom u odnosu na ponudu i na izvršene radove. Nadalje, utvrđeno je kako na predmetnom računu nije naznačeno da je tuženik 22. lipnja 2019. uplatio avans u iznosu od 4.500,00 eura, a budući da je račun izdan nakon predmetne uplate 31. srpnja 2024. isti je trebalo prikazati na predmetnom računu.

20. Temeljem svega navedenoga, sud je utvrdio neosnovanim potraživanje tužitelja, budući da tužitelj nije dokazao visinu svog potraživanja, te je temeljem odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a ukinuo platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Krešimira Copić iz Dugog Sela, poslovni broj sudski predmet: Ovr-13499/2024, javnobilježnički predmet: UPP/OS-Ovr-1681/2024 od 6. veljače 2025., te je odlučeno kao pod točkom I. i II. izreke ove presude.

21. Budući da je tužitelj u cijelosti izgubio parnicu, sud je temeljem odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a u cijelosti odbio zahtjev tužitelja za naknadom troškova parničnog postupka, te je odlučeno kao pod točkom III. izreke presude.

22. Kako je tuženik u cijelosti uspio u sporu, to mu sukladno čl. 154. st. 1., čl. 155. i 164. ZPP-a priznat trošak zastupanja po punomoćniku-odvjetniku, sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/2023 – nastavno: "Tarifa"), a imajući u vidu zatraženi trošak prema troškovniku predanom na ročištu 8. lipnja 2026., kao i vrijednost predmeta spora pa je sukladno tome sud kao potrebne troškove za vođenje parnice tuženiku priznao trošak za sastav prigovora od 20. veljače 2028. odmjereno po Tbr. 8. toč. 1. Tarife u iznosu od 100,00 bodova, trošak za sastav podneska od 2. srpnja 2025. odmjereno po Tbr. 8. toč. 1. Tarife u iznosu od 100,00 bodova, trošak zastupanja na ročištu 2. prosinca 2025. i 8. lipnja 2026. za svako po 100,00 bod. odmjereno po Tbr. 9. toč. 1. Tarife, što ukupno iznosi 400,00 bod., što uz vrijednost 1 boda 2,00 EUR iznosi 800,00 EUR, odnosno s pripadajućim PDV-om u vezi sa Tbr. 42 Tarife od 200,00 EUR, ukupno iznosu 1.000,00 EUR.

23. Slijedom navedenog odlučeno je kao pod točkom IV. izreke ove presude.

U Svetom Ivanu Zelini 21. srpnja 2026.

S U D A C:
Iva Raos

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje. Žalba se predaje putem ovog suda, a za nadležan Županijski sud, pismeno u tri istovjetna primjerka.

DN-a:

1. tužitelju, po pun.
2. tuženiku, po pun

Broj zapisa: **9-3088a-fe720**

Kontrolni broj: **09093-ddd28-9ba1d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sesvetama** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.