



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Stalna služba u Delnicama

Poslovni broj: Pp-3817/2025-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, po sucu Vesni Brbot Košmrlj, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ivane Bolf Briški, protiv okrivljenika Endi Alijagića, zbog prekršaja iz čl. 54. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/2023 i 145/24, dalje: ZSPC-a), za koji se tereti Prekršajnim nalogom Policijske postaje Vrbovsko, broj 511-09-33-25-2, klase 211-07/25-3/13178 od 13.08.2025., nakon dovršetka glavne rasprave, temeljem odredbe čl.183. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17,118/18 i 114/22, dalje PZ-a), 11. svibnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I Okrivljenik Endi Alijagić, OIB: 26626567414, rođen 18.04.1989. godine u mjestu Sisak, sa prebivalištem u mjestu Sisak, Ljudevita Gaja 10, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno nekažnjava;

k r i v j e

što je dana 20.04.2025. u 16,07 sati na cesti A6, Bosiljevo (čvorište Bosiljevo 2, A1) Delnice–Rijeka (čvorište Orehovica, A7), općina Vrbovsko, stacionaža 12 km+300 metara, kao vozač vozila M1, marke "BMW", registarske oznake SK 655-KO, upravljao osobnim vozilom autocestom A6 Rijeka–Zagreb, u smjeru Rijeke, izvan naselja, kod vijadukta Zečeve Drage, gdje je vidno postavljenim prometnim znakom brzina kretanja ograničena na 80 km/h zbog izvođenja radova na održavanju autoceste, te se kretao brzinom od 155 km/h, što je utvrđeno uređajem za mjerenje brzine marke Polcam, a koja brzina je umanjena za sigurnosnu razliku 10%, te iznosi 139 km/h, a čime je prekoračio dopuštenu brzinu kretanja za 59 km/h;

dakle, na taj način postupio je protivno odredbi čl. 54.st.1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kretao se na cesti izvan naselja brzinom za 59 km/h većom od brzine dopuštene postavljenim prometnim znakom,

čime je počinio prekršaj iz čl. 54.st.2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

pa se okrivljeniku temeljem citiranog propisa, uz primjenu čl. 37. Prekršajnog zakona (odredba o ublažavanju novčane kazne)

izriče

novčana kazna u iznosu od 500,00 eur (petsto eura).

II Okrivljenik je novčanu kaznu dužan platiti u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ove presude. Ukoliko u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne odnosno 333,33 eur (tristo trideset tri eura i trideset tri centa), smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena. Ako novčana kazna u ostavljenom roku nije uplaćena, ista će se naplatiti ovrhom putem FINA-e.

III Okrivljeniku se ne izriče zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima "B" kategorije.

IV Okrivljenik je temeljem čl. 139. st. 3. Prekršajnog zakona dužan naknaditi trošak prekršajnog postupka i to platiti paušal u iznosu od 30,00 eur (trideset eura), u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ove presude, u protivnom, isti će se naplatiti ovrhom putem FINA-e.

Obrazloženje

1. Policijska postaja Vrbovsko, broj 511-09-33-25-2, klase 211-07/25-3/13178 od 13.08.2025., je ovom sudu dostavila prekršajni nalog sa prigovorom okrivljenika Endi Alijagića, a koji se tereti radi prekršaja iz čl. 54.st.2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, činjenično i pravno opisanog u izreci.

2. Temeljem odredbe čl. 238. st. 9. Prekršajnog zakona, ovaj sud je izdani prekršajni nalog Policijske postaje Vrbovsko stavio izvan snage te je nastavljen redovni prekršajni postupak.

3. Na zakazano ročište glavne rasprave dana 11. svibnja 2026. nije pristupio uredno pozvani okrivljenik Endi Alijagić, kao niti uredno pozvani ovlašteni tužitelj odnosno predstavnik Policijske postaje Vrbovsko.

3.1. Na glavnoj raspravi čitala se obrana okrivljenika iz prigovora na prekršajni nalog Policijske postaje Vrbovsko, u kojem okrivljenik navodi da je svjestan prekršaja koji mu se stavlja na teret te izražava iskreno žaljenje zbog istoga. Nije mu bila namjera kršiti propise niti dovesti u opasnost sebe ili druge sudionike u prometu. Moli sud da prilikom odlučivanja uvaži okolnosti pod kojim je do prekršaja došlo. Radilo se o vožnji autocestom, uz povoljne uvjete i smanjenu gustoću prometa, bez stvarne ugroze za sigurnost drugih. Moli da se u obzir uzmu i njegove osobne okolnosti da do sada nije kažnjavan za prometne prekršaje, vozačka dozvola mu je nužna za obavljanje posla i svakodnevnih obveza, a izrečena novčana kazna predstavlja mu znatno financijsko opterećenje. Smatra da bi svrha kažnjavanja bila jednako postignuta i blažom sankcijom, bez izricanja zabrane upravljanja motornim vozilom, te uz

smanjenje novčane kazne. Moli da se osporeni nalog preinači te da se novčana kazna smanji na zakonski minimum te zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom ukine ili ublaži.

4. U dokaznom postupku vršen je uvid u Potvrdu Ministarstva pravosuđa, Odjela za prekršajne evidencije od 27.04.2026. temeljem koje proizlazi da isti nije prekršajno kažnjavao do sada.

5. Slijedom gore navedenog, razmatrajući obranu okrivljenika, sud nalazi da ista obrana ima potpuni značaj priznanja počinjenja prekršaja za koji se okrivljenik tereti, a budući je priznanje okrivljenika izričito i okolnosno te sukladno materijalnim dokazima u koje je sud izvršio uvid u dokaznom postupku, sud smatra da se bez ocjene i provedbe drugih dokaza može donijeti odluka o krivnji odnosno da je nesporno utvrđeno činjenično stanje i dokazano djelo prekršaja za koje se okrivljenik tereti kao u izreci ove presude.

6. Budući da počinjenim prekršajem nisu prouzročene teže posljedice i obzirom na utvrđene olakotne okolnosti kod okrivljenika odnosno obzirom na utvrđenu okolnost da je okrivljenik upravljao motornim vozilom u donjoj granici prekoračene brzine za prekršaj iz odredbe članka 54. stavak 2., sud nalazi da se svrha kažnjavanja iz čl. 32. Prekršajnog zakona, a naročito u pravcu specijalne prevencije, može postići i uz ublažavanje propisane novčane kazne za predmetni prekršaj, smatrajući da okrivljenik ubuduće neće činiti ovakve ili slične prekršaje.

7. Slijedom navedenog, okrivljenik je proglašen krivim te mu je izrečena ublažena novčana kazna uz primjenu odredbe čl. 37. Prekršajnog zakona, primjereno težini počinjenog prekršaja i prekršajnoj odgovornosti okrivljenika, razmatrajući pritom ima li okolnosti iz odredbe čl. 36. Prekršajnog zakona koje utječu na vrstu i visinu kazne, smatrajući da je svrsi kažnjavanja iz odredbe čl. 32. Prekršajnog zakona u potpunosti udovoljeno, naročito i smislu specijalne prevencije.

8. Olakotnim okolnostima, sud je okrivljeniku cijenio priznanje počinjenja prekršaja što je dovelo do bržeg i time ekonomičnijeg provođenja ovog prekršajnog postupka. Naročito se cijenila olakotna okolnost da do sada okrivljenik nije prekršajno kažnjavao odnosno temeljem istoga proizlazi da okrivljenik nema sklonost činjenju istog ili sličnih prekršaja iz ZSPC-a odnosno da je predmetni prekršaj izdvojeni incident u prometnom ponašanju okrivljenika. Otegotnih okolnosti kod okrivljenika sud nije našao.

9. U svezi utvrđenog prekršaja za koji se okrivljenik oglašava krivim te mu je izrečena novčana kazna, sud je odlučio ne primijeniti zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom "B" kategorije, obzirom na odredbu čl. 51.a i 58. Prekršajnog zakona. Takva odluka donijeta je budući sud smatra kako ne postoji opasnost da će okrivljenik upravljajući motornim vozilom ponovno počiniti takav prekršaj, a sve obzirom da do sada nije kažnjavao za isti prekršaj u prometu odnosno izricanje iste zaštitne mjere ne bi bilo u razmjeru sa stupnjem počiniteljeve opasnosti. Slijedom navedenog, o zaštitnoj mjeri odlučeno je kao u izreci ove presude. Sud

smatra da je i samim izricanjem novčane kazne i vođenjem ovog prekršajnog postupka prema okrivljeniku ostvarena opća svrha prekršajno pravnih sankcija iz čl. 6. Prekršajnog zakona te da će time biti utjecano da se okrivljenik ubuduće kloni od počinjenja prekršaja.

10. Odluka da će se novčana kazna smatrati u cjelini plaćenom ako osuđena osoba plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku određenom u izreci ove presude, donijeta je sukladno čl. 152.st.3 Prekršajnog zakona.

11. Odluka o trošku prekršajnog postupka donijeta je u smislu odredbe čl. 138. st. 2. toč. 3. Prekršajnog zakona, sve obzirom na složenost i trajanje prekršajnog postupka, a na temelju Rješenja o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka (NN broj: 18/2013), kojim je propisan opći okvir paušalne svote u rasponu od 13,27 do 665,61 EUR.

Delnice, 11. svibnja 2026.

Viša sudska savjetnica

Sutkinja

Ivana Bolf Briški, v.r.

Vesna Brbot Košmrlić, v.r.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude ovlaštene osobe iz čl. 192. Prekršajnog zakona mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka pisanog otpravka ove presude.

Žalba se podnosi ovom sudu u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske u Zagrebu, kao sud drugog stupnja.

Poslovni broj: Pp-3817/2025-5

Dostaviti:

1. Okrivljeniku,
2. Ovlaštenom tužitelju,
3. Spis.