REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E NJ E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Nikoli Ribarić, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika ZOR-MAR BAROVI j.d.o.o. OIB: 20819537286, Zagreb, Savska cesta 141, dana 19. travnja 2023. godine,

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijedlog dužnika ZOR-MAR BAROVI j.d.o.o. OIB: 20819537286, Zagreb, Savska cesta 14, za otvaranje predstečajnoga postupka od 17. prosinca 2022. godine

Obrazloženje

1. Dužnik je 17. prosinca 2022. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17, 34/22; dalje: SZ). U prijedlogu se u bitnome navodi kako kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje.

2. Sud je prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka Rješenjem, posl. br. St-3402/2022-16 od 6. ožujka 2023. godine odbacio.

3. Na Rješenje suda od 6. ožujka 2023. godine kojim je odbačen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dužnik je izjavio žalbu.

4. Odlučujući povodom žalbe Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Rješenjem posl. br. Pž-1392/2023-2 od 5. travnja 2023. godine ukinuo je Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-3402/2022-16 od 6. ožujka 2023. godine i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

5. U ponovnom postupku prvostupanjski sud je utvrdio kako je dužnik podnio nepotpun prijedlog za otvaranjem predstečajnog postupka dana 17. prosinca 2022. godine.

6. S obzirom da je prijedlog dužnika bio nepotpun sud je Zaključkom posl. br. St-3402/2022-2 od 28. prosinca 2022. godine dužnika pozvao na dopunu prijedloga i to na način da, u roku 8 dana od dana primitka ovog zaključka nadopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka kako slijedi:

"1. dostaviti popis imovine i obveza dužnika, a koji se sastoji od naznake:

- nekretnina i pokretnina dužnika,
- imovinskih prava dužnika na tuđim stvarima,
- novčanih i nenovčanih tražbina dužnika,
- drugih prava koja čine imovinu dužnika,
- novčanih sredstava na računima,
- druge imovine dužnika,
- obveza dužnika unesene u njegove poslovne knjige,
- drugih novčanih i nenovčanih obveze dužnika,
- razlučnih prava na imovini dužnika,
- izlučnih prava,
- prosječnih mjesečnih troškova redovnoga poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana,
- postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka,

2. navesti podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno,

3. dostaviti financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak.

II. Ako dužnik ne postupi po nalogu iz točke I izreke ovog zaključka, sud će prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbaciti (čl. 31. st. 3. SZ-a).

III. Poziva se dužnik ZOR-MAR BAROVI j.d.o.o., OIB 20819537286, Zagreb, Savska cesta 141, u roku 8 dana od dana primitka ovog zaključka uplatiti predujam za troškove predstečajnoga postupka u iznosu od 5.000,00 kn / 663,61 €1 na žiro račun Trgovačkog suda u Zagrebu, broj IBAN: HR9223900011300000460, model HR00, pozivom na broj 3402-2022 ili dostaviti dokaz o tome da je predujam već plaćen, jer će u suprotnom sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka kao nedopušten (čl. 28. st. 3. SZ-a)."

7. Zaključkom suda od 28. prosinca 2022. godine, dužnik je upozoren da ako ne postupi po nalogu suda za dopuno prijedloga, da će sud prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbaciti (čl. 31. st. 3. SZ-a).

8. Zaključak suda od 28. prosinca 2022. godine kojim je dužnik pozvan na dopunu prijedloga objavljen je na mrežnim stranicama e oglasna ploča suda dana 28. prosinca 2022. godine.

9. Dužnik je podneskom od 10. siječnja 2023. godine dopunio prijedlog za otvaranjem predstečajnog postupka.

10. Međutim, uvidom u dopunu prijedloga dužnika od 10. siječnja 2023. godine, sud je utvrdio kako dužnik nije u potpunosti postupio po Zaključku suda od 28. prosinca 2022. godine.

11. Naime, uvidom u dopunu prijedloga dužnika od 10. siječnja 2023. godine, koja je dostavljena na temelju Zaključka suda od 28. prosinca 2022. godine, sud je utvrdio kako dužnik nije u cijelosti postupio po Zaključku suda od 28. prosinca 2022. godine i nije naveo - postupke pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka.

12. Naime, sud je uvidom u elektronski spis utvrdio kako dužnik nije, u popisu postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka, naveo tri postupka pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu i to: Ovr-2434/2021, Psp-118/2021 i R1-17/2022.

13. Dakle, dužnik je znao i inicirao navedene postupke pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, za te postupke izdao je i punomoć odvjetniku, a nije ih naveo u popisu postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka, usprkos što ga je sud Zaključkom od 28. prosinca 2022. izričito pozvao da to učini.

14. S obzirom da je sud utvrdio kako predmete pred Općinskim sudom u Zagrebu dužnik nije naveo, te kako sud nije mogao otvoriti te predmete u sustavu e spisa (ICMS), a kako bi utvrdio da li je dužnik imao saznanja o tim postupcima, odnosno da li je s obzirom na saznanja iste mogao navesti u prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, dopisima od 24. siječnja 2023. godine je sud zatražio od Općinskog građanskog suda dodatne podatke o tim predmetima koje dužnik nije naveo.

15. Dopisima od 24. siječnja 2023. godine (listovi spisa 90-91, 92-93 i 94-95) Općinski građanski sud u Zagrebu, za potrebe vođenja predstečajnog postupka, pozvan je dostaviti:

- podatke je li dužnik ZOR-MAR BAROVI j.d.o.o. OIB 20819537286, Zagreb, Savska cesta 141, upoznat s postojanjem sudskog postupka poslovni broj Ovr-2434/2021, Psp-118/2021 i R1-17/2022, odnosno je li mu dostavljen prijedlog/zahtjev kojim se postupak pokreće ili odluke suda, kao i je li dužnik podnosio očitovanja u tom postupku,
- po mogućnosti, preslike isprava iz kojih proizlazi navedeno.

16. Za vrijeme dok je Trgovački sud u Zagrebu, čekao podatke Općinskog građanskog suda u Zagrebu, dužnik je podneskom od 14. veljače 2023. godine, dostavio podnesak u kojemu je naveo kako dužnik vodi postupke Ovr-2434/2021, Psp-118/2021 i R1-17/2022 pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, kao i isprave iz

kojih proizlazi kako je dužnik u trenutku podnošenja prijedloga znao za navedene postupke obzirom je u tim postupcima u svojstvu predlagatelja odnosno tužitelja.

17. Iz dostavljenih podataka dužnika proizlazi kako je dužnik znao za navedene postupke i kako je tim postupcima upravo dužnik izdao punomoć odvjetniku za zastupanje.

18. Dakle, dužnik je znao i inicirao navedene postupke pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, za te postupke izdao je i punomoć odvjetniku, a nije ih naveo u popisu postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka, usprkos što ga je sud Zaključkom od 28. prosinca 2022. izričito pozvao da to učini.

19. Općinski građanski sud je dana 16. veljače 2023., postupajući po zahtjevu ovoga suda od 24. siječnja 2023. godine, za dostavom podataka, podneskom dostavio primjerak prijedloga iz predmeta R1-17/2022 iz kojega je vidljivo kako je dužnik, u svojstvu predlagatelja dana 11.01.2022. u 16:06:04 sati pokrenuo postupak radi osiguranja dokaza.

20. Nadalje, Općinski građanski sud je dana 23. veljače 2023., postupajući po zahtjevu ovoga suda od 24. siječnja 2023. godine za dostavom podataka, podneskom dostavio prijemjerak prijedloga iz predmeta Psp-118/2021 iz kojega je vidljivo kako je dužnik, u svojstvu II tužitelja dana 23.07.2021. u 16:10:47 sati predao tužbu zajedno sa prijedlogom za privremenu mjeru. Navedeni postupci su u tijeku.

21. Na temelju podnesaka Općinskog građanskog suda u Zagrebu, kao i na temelju podneska dužnika, ovaj sud je utvrdio da je dužnik, stranka u slijedećim postupcima (koji su još uvijek u rješavanju) pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu i to: Ovr-2434/2021, Psp-118/2021 i R1-17/2022.

22. Temeljem navedenih podnesaka sud je nedvojbeno utvrdio da je dužnik znao za postupke pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu i to: Psp-118/2021 i R1-17/2022, u trenutku podnošenja prijedloga.

23. Dužnik navedene postupke nije naveo u svojem prijedlogu, niti je iste dostavio u skladu sa zaključkom suda za dopunom prijedloga od 28. prosinca 2022., zbog čega je sud zatražio provjeru i dostavu podataka od Općinskog građanskog suda u Zagrebu, kako bi se potpuno utvrdilo činjenično stanje.

24. Odredbom članka 31. st. 2. Stečajnog zakona određeno je da ako prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije potpun, sud će u roku iz stavka 1. ovoga članka naložiti podnositelju prijedloga da prijedlog dopuni u skladu s uputom u roku od osam dana. Rok za dopunu prijedloga ne može se produžiti.

25. Upravo je to sud napravio Zaključkom od 28. prosinca 2022. godine kada je dužnika pozvao da u roku od 8 dana nadopuni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dostavom popisa imovine i obaveza dužnika koji se sastoji od naznake - postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka.

26. Odredbom članka 31. st. 2. Stečajnog zakona određeno je kako se rok za dopunu prijedloga ne može produžiti.

27. Tek je podneskom od 10. veljače 2023. godine, dakle gotovo mjesec dana nakon isteka roka za nadopunom prijedloga, koji rok je određen Zaključkom suda od 28. prosinca 2022. godine, i koji rok za nadopunu se ne može produljiti, dužnik dopunio prijedlog i naveo postupke za koje je sud već utvrdio da ih dužnik nije naveo i za koje je zatražio provjeru pred Općinskim sudom u Zagrebu.

28. Dakle, nadopuna dužnika od 10. veljače 2023. godine bila je izvan roka određenog Zaključkom suda od 28. prosinca 2022. godine.

29. Ukazuje se na stav Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, izražen u Rješenju posl.br. Pž-5697/2018-2 od 10. listopada 2018. u kojoj je navedeno:

> " Odredbom čl. 32. st. 1. t. 4. SZ-a propisano je da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje.
>
> Cilj ove odredbe je spriječiti svjesna prikrivanja i druge slične radnje koje bi bile protivne svrsi predstečajnoga postupka. Postupci pred sudovima u kojima je dužnik stranka imaju utjecaj na obveze dužnika pa tako i na pravni položaj dužnika i na njegov odnos prema vjerovnicima, a uređivanje čega je, između ostalog, cilj predstečajnoga postupka (čl. 2. st. 1. SZ-a). Zato se popis imovine i obveza dužnika sastoji i od naznake postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka te visine ili opisa tražbine koja je predmet postupka (čl. 17. st. 1. t. 12. SZ-a).
>
> Naime, neosnovan je i žaliteljev navod da ga je sud trebao pozvati na dopunu prijedloga, primjenom čl. 109. ZPP-a. To iz razloga jer odredba čl. 32. st. 1. t. 4. SZ-a, kao posebna, ima prednost u primjeni i u odnosu na odredbu čl. 31. st. 2. SZ-a i u odnosu na odredbe čl. 109. ZPP-a. Osim toga, i iz razloga jer je prvostupanjski sud, odlukom od 26. lipnja 2018., već pozvao dužnika na dopunu prijedloga (i) dostavom popisa imovine i obveza dužnika u skladu s čl. 17. SZ-a. "

30. Dužnik je po ocjeni ovoga suda, postupao nesavjesno te je zloupotrijebio svoja procesna prava kada je "dopunio" prijedlog za otvaranjem postupka navodeći upravo postupke za koje je zatražena provjera kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu dopisima od 24. siječnja 2023. godine, i nakon što ga je sud već Zaključkom od 28. prosinca 2022. godine pozvao na dopunu prijedloga na način da navede postupke u kojima je stranka.

31. Osim što je dužnik postupao nesavjesno, suprotno svrsi predstečajnog postupka, dopuna prijedloga je izvan roka određenog Zaključkom suda od 28. prosinca 2022. godine.

32. Prema odredbi čl. 32. t. 4. SZ-a sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje. Dakle, dužnik je dužan navesti sve postupke u kojima je stranka neovisno o procesnoj poziciji.

33. Cilj ove odredbe je spriječiti svjesna prikrivanja i druge slične radnje koje bi bile protivne svrsi predstečajnoga postupka. Postupci pred sudovima u kojima je dužnik stranka imaju utjecaj na obveze dužnika i na pravni položaj dužnika i na njegov odnos prema vjerovnicima, a uređivanje čega je, između ostalog, cilj predstečajnoga postupka (čl. 2. st. 1. SZ-a). Zato se popis imovine i obveza dužnika sastoji i od naznake postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka te visine ili opisa tražbine koja je predmet postupka (čl. 17. st. 1. t. 12. SZ-a) upravo kako to navodi i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u odluci Pž-5687/2018-2 od 10. listopada 2018. godine.

34. Tim više što je sud već Zaključkom od 28. prosinca 2022. zvao dužnika na dopunu i na dostavu popisa postupaka, a dužnik te postupke pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu nije naveo.

35. Odredbom čl. 17. SZ-a izričito određeno što sve taj popis mora sadržavati te je navedeno da se moraju navesti postupci pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj Pž-1821/2017 od 29. ožujka 2017.).

36. Propust dužnika da navede sve postupke koji se vode pred sudom ili javnopravnim tijelom u kojima je dužnik stranka ne predstavlja osnovu za pozivanje dužnika na dopunu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka (iako je sud istoga usprkos tome zvao na dopunu prijedloga 28. prosinca 2022.)

37. Ovo stoga što odredba čl. 32. t. 4. SZ-a, kao posebna, ima prednost u primjeni i u odnosu na odredbu čl. 31. st. 2. SZ-a i u odnosu na odredbe čl. 109. Zakona o parničnom postupku (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj Pž-5697/18 od 10. listopada 2018. i u rješenju poslovni broj Pž-1821/2017 od 29. ožujka 2017.).

38. Ukazuje se kako je sud utvrdio postojanje postupaka u kojima je dužnik stranka, za koje je dužnik nedvojbeno znao, prije dopune prijedloga dužnika za otvaranjem postupka gdje navodi upravo te postupke, a koja nadopuna je dostavljena po proteku roka određenog Zaključkom suda od 28. prosinca 2022.

39. Međutim, sud je 24. siječnja 2023. godine izvršio dodatne provjere, da li je dužnik nedvojbeno znao odnosno imao saznanja za postupke pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu. Sud isto nije mogao utvrditi samo putem e predmeta (ICMS) obzirom da elektronskim putem nije mogao otvoriti te predmete jer su bili u statusu "u rješavanju". Stoga je Dopisom od 24. siječnja 2023. zatražio podatke od Općinskog građanskog suda u Zagrebu.

40. Dužnik je, a nakon što su zatraženi podaci od Općinskog građanskog suda u Zagrebu, podneskom od 14. veljače 2023., dakle dva tjedna nakon traženja podataka, i nakon proteka roka za dopunom prijedloga određenog u Zaključku suda od 28. prosinca 2022., shvativši da je sud utvrdio propust dužnika kao i njegovo svjesno prikrivanje postupaka (tako i VTSRH u odluci Pž-5697/2018-2), "dopunio prijedlog", izvan roka, želeći izbjeći odbačaj prijedloga.

41. Budući da je u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka dužnik bio stranka u postupcima pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu i to: Psp-118/2021 i R1-17/2022, za koje postupke je dužnik nesporno znao (jer je izdao punomoć odvjetniku za pokretanje tih postupaka), ali ih nije naveo u popisu imovine i obveza kao sastavnom dijelu prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, niti je isto naveo usprkos činjenici što ga je sud Zaključkom od 28. prosinca 2022. godine pozvao na dopunu prijedloga, sud je odbacio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, obzirom je dopuna izvršena izvan roka određenog Zaključkom suda od 28. prosinca 2022. godine kao i iz razloga što je dužnik postupao protivno svrsi predstečajnoga postupka, u smislu savjesnosti i poštenja.

42. Slijedom navedenoga odlučeno je kao u izreci.

Zagreb 19. travnja 2023.

Sudac:
Nikola Ribarić

Dokument je elektronički potpisan:
NIKOLA RIBARIĆ
Vrijeme potpisivanja:
19-04-2023
14:47:55

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D485233373338383138383737 32
L=ZAGREB
S=RIBARIĆ
G=NIKOLA
CN=NIKOLA RIBARIĆ

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:
1. ZOR-MAR BAROVI j.d.o.o.
2. Pavao Mrkonjić, odvjetnik

Broj zapisa: **9-30857-c2429**

Kontrolni broj: **0accf-2dae3-387b4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NIKOLA RIBARIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.