Poslovni broj: P-1670/2016-44

Republika Hrvatska
Općinski Sud u Splitu
Gundulićeva 27

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Općinski Sud u Splitu, po sutkinji Snježani Cvitanović, u pravnoj stvari tužitelja Bratstvo-Holding d.o.o., Novi Travnik, Bosna i Hercegovina, zastupan po punomoćniku Željku Ćapinu, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika pod 1. Nenada Kuzmanića, pod 2. Željka Kovačevića, OIB: 25099948584, zastupanog po privremenom zastupniku Frani Sikirici, odvjetniku u Splitu i pod 3. Ivana Vulića iz Omiša, Zakučac, OIB: 01506601247, zastupanog po punomoćniku Ivici Parlovu, odvjetniku u Splitu, radi utvrđenja, 16. svibnja 2025.

r i j e š i o j e

I. Odbija se prijedlog za ponavljanje postupka podnesen od strane tuženika pod 3. Ivana Vulića dana 17. studenoga 2023. kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tuženik pod 3. Ivan Vulić 17. studenoga 2023. podnio je prijedlog za ponavljanje postupka pozivajući se na odredbe članka 421. stavka 1. točke 3. Zakona o parničnom postupku, u svezi s člankom 423. stavkom 3. istog zakona, a u odnosu na presudu od 23. siječnja 2017. u predmetu posl.br. P-1670/16, potvrđenu odlukom Županijskog suda u Splitu u predmetu posl.br. Gž-1733/17 te predložio predmetne odluke ukinuti te odbaciti tužiteljev prijedlog za ponavljanje postupka od 23. listopada 2014. te u postupku potvrditi pravomoćnost presude u predmetu posl.br. P-1844/09 (Pst-1385/11).

2. Tuženik pod 3. u prijedlogu u bitnome navodi kako je presudom Općinskog suda Splitu, Stalne službe u Omišu, posl.br. P-1884/09 od 15. lipnja 2010., koja presuda je postala pravomoćna presudom Županijskog suda u Splitu, posl.br. Gžp-873/11 od 20. listopada 2011., odbijen dio tužbenog zahtjeva tužitelja kojim traži naspram tuženika utvrditi se vlasnikom za cijelo čest.zem. 413/3, čest.zgr. 465, sve k.o. Omiš.

Potom tužitelj podnosi prijedlog za ponavljanje postupka 23. listopada 2014. u predmetu posl.br. P-1884/09 (i predmet posl.br. Pst-1385/11 u kojem je odlučeno o troškovima) te sud prihvaća prijedlog i donosi presudu 23. siječnja 2017. u predmetu posl.br. P-1670/16, koju presudu potvrđuje Županijski sud u Splitu, presudom od 31. kolovoza 2017. u predmetu posl.br. Gž-1733/17 te dopušta uknjižbu prava vlasništva tužitelja.

Nadalje, navodi kako je prijedlog za ponavljanje postupka od 16. listopada 2014. tužitelj podnio bez valjanje punomoći, odnosno punomoćnik tužitelja nije imao

potrebno ovlaštenje za zastupanje (članka 421. stavak 1. točka 3. ZPP) jer štambilj okruglog oblika na punomoći izdanoj punomoćnici Iris Franić Tomić je štambilj trgovačkog društva Bratstvo Holding dioničko društvo, dok je na strani tužitelja kao stranka pravomoćno okončanog postupka isključivo Bratstvo-Holding društvo s ograničenom odgovornošću i pod tim imenom i oblikom trgovačkog društva tužitelj je legitimiran tijekom trajanja čitavog postupka od podnošenja tužbe 2001. do donošenja presude prvog i drugog stupnja i sadašnje uknjižbe.

Tuženik pod 3. navodi da je “Bratstvo-Holding d.o.o.“ legitimiran kao stranka i u samom prijedlogu za ponavljanje postupka, naspram punomoći koja je pečatirana od nekog drugog trgovačkog društva “Bratstvo Holding d.d.“.

Da punomoćnik tužitelja, odvjetnica Iris Franić Tomić nije imala valjanu punomoć za zastupanje tužitelja Bratstvo-Holding d.o.o. pa predlaže donijeti rješenje kojim se dopušta ponavljanje postupka zbog razloga navedenih u članku 421. stavku 1. točki 3. ZPP-a, u svezi s člankom 423. stavkom 3. istog Zakona, i ukinuti presudu od 23. siječnja 2017. u predmetu posl.br. P-1670/16, potvrđenu presudom Županijskog suda u Splitu posl.br. Gž-1733/17 i odbaciti tužiteljev prijedlog za ponavljanje postupka od 23. listopada 2014. te u postupku potvrditi pravomoćnost presude posl.br. P-1844/09 (Pst-1385/11).

3. Tužitelj se podneskom od 2. siječnja 2025. očitovao na prijedlog za ponavljanje tuženika pod 2. i po traženju suda dostavio povijesni izvadak za tužitelja te naveo kako je iz priloženog povijesnog izvatka razvidno da je Rješenjem Općinskog suda u Travniku broj 051-0-Reg-11-001536 od 17. studenoga 2011. izvršena promjena naziva zbog usklađivanja sa Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o privrednim društvima i promjena djelatnosti tako da je novi naziv firme “BRATSTVO-HOLDING” Zatvoreno dioničko društvo Novi Travnik, skraćeni naziv “BNT HOLDING” D.D. Novi Travnik, direktor društva Rizvić Šaban.

Tužitelj prilaže kao sastavni dio predmetnog povijesnog izvatka popratni dopis Općinskog suda u Travniku ”predmet: Dostava izvoda iz registra po zahtjevu od 27.09.2024. godine za poslovni subjekt: ”BRATSTVO-HOLDING” Zatvoreno dioničko društvo Novi Travnik upisano na MBS 51-02-0058-09 (stari broj: 1-1763).

Tužitelj u prilogu dostavlja i AKTUALNI IZVOD IZ SUDSKOG REGISTRA od 25. rujna 2024. iz kojeg je razvidno da je riječ o tužitelju skraćenog naziva firme: BNT "HOLDING" D.D. Novi Travnik, sjedište: MEHMEDA SPAHE 1, Novi Travnik 72290, BOSNA i HERCEGOVINA koga i sada zastupa “LICE OVLAŠTENO ZA ZASTUPANJE SUBJEKTA UPISA” Rizvić Šaban, direktor.

Tužitelj u prilogu dostavlja i izvadak iz zemljišne knjige za nekretnine koje su bile predmet postupka iz kojeg je razvidno da je kao vlasnik istih upisan upravo tužitelj BNT HOLDING D.D. NOVI TRAVNIK, OIB: 59604208275, MEHMEDA SPAHE 1, 72290 NOVI TRAVNIK,BOSNA I HERCEGOVINA, a sve sukladno priloženom povijesnom izvatku iz čega je razvidno da je sada upisani zk vlasnik, isti pravni subjekt sa istim OIB-om (OIB: 59604208275) samo promijenjenog naziva, a koji točan naziv sada glasi: BNT HOLDING d.d., OIB: 59604208275, MEHMEDA SPAHE 1, Novi Travnik 72290, BOSNA i HERCEGOVINA, a koja promjena naziva je već provedena u svim elektroničkim aplikacijama Ministarstvu financija –Porezna uprava pa tako i na web stranici Ministarstva pravosuđa “Uređena zemljahttps://oss.uredjenazemlja.hr/ te aplikaciji za podnošenje prijedloga za upis u zemljišne knjige, s obzirom da je OIB jedinstven, nepromjenjiv i neponovljiv.

4. Tuženik pod 3. se podneskom od 17. siječnja 2025. očitovao na podnesak tužitelja od 2. siječnja 2025. navodeći u bitnome da tužitelj u svom podnesku ističe da je samo promijenio naziv, ali da ovdje nije riječ o promjenu naziva, već preoblikovanju društva iz društva s ograničenom odgovornošću u dioničko društvo te da je zbog takvog preoblikovanja sud trebao u tijeku trajanja postupka donijeti posebno rješenje o prekidu, a kasnije i nastavku postupka, a kako je to propušteno, tako u ovom trenutku nakon pravomoćnosti nije moguće izvršiti subjektivnu preinaku na strani tužitelja u preambuli i izreci presude pa na mjesto BRATSTVO HOLDING društvo sa ograničenom odgovornošću umetnuti BRATSTVO HOLDING dioničko društvo.

Da punomoćnik tužitelja do danas nije dostavio punomoć kojom je ovlašten zastupati BRATSTVO HOLDING društvo s ograničenom odgovornošću (od podnošenja tužbe 2001. do 2003.). Dakle, da punomoćnik tužitelja za svo vrijeme zastupanja BRATSTVO HOLDING kao društvo s ograničenom odgovornošću nije imao nikakvo ovlaštenje za zastupanje iste tvrtke pa da je nema niti danas.

Da je apsurdna činjenica u kojoj tužitelj u svom podnesku predlaže odbiti prijedlog za ponavljanje postupka i time zapravo predlaže da presuda u svojoj izreci na strani tužitelja ostane BRATSTVO HOLDING DRUŠTVO S OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU, iako dostavom novog dokaza (izvadak iz sudskog registra) jasno proizlazi da je posljednjih 20 godina trebala na strani tužitelja biti druga pravna osoba.

5. Tužitelj je podneskom od 20. veljače 2025. u bitnome naveo kako u skladu sa člankom 423. stavkom 1. točkom 3. ZPP-a se prijedlog za ponavljanje postupka podnosi u roku od trideset dana “ako zakonski zastupnik odnosno punomoćnik stranke nije imao potrebno ovlaštenje za vođenje parnice ili za pojedine radnje u postupku – od dana kad je stranka saznala za taj razlog” a saznala je prije 10 godina (odnosno danom podnošenja prijedloga tužitelja za ponavljanje postupka koji je podnesen 16. listopada 2014.), a što u konkretnom slučaju znači da je protekao 30-dnevni subjektivni rok za podnošenje prijedloga (i to prije 10 godina).

Da podnošenje prijedloga za ponavljanje postupka zbog razloga navedenih u članku 421. točki 2. i 3. ZPP-a nije ograničeno petogodišnjim objektivnim rokom, ali je 30-dnevnim subjektivnim rokom.

Tužitelj ističe i da podneseni prijedlog za ponavljanje postupka nema sve elemente propisane ZPP-om pa predlaže da sud temeljem članka 425. ZPP-a bez održavanja ročišta, odbaci navedeni prijedlog kao nepravodoban, nepotpun i nedopušten.

6. Tuženik pod 3. je u podnesku od 4. ožujka 2025. u bitnome naveo da su navodi tužitelja iz podneska od 20. veljače 2025. neosnovani. Da se takvim tumačenjem instituta prijedloga za ponavljanje postupka i subjektivna roka gubi svaki smisao izvanrednog pravnog lijeka koji se može podnijeti tek po pravomoćnosti presude. Tuženik pod 3. navodi da je tužitelj mogao sve do pravomoćnog okončanja postupka predmeta P-1670/16, koji je preotvoren njegovim prijedlogom, podnijeti valjanu punomoć, dakle i nakon podnijetog prijedloga od 16. listopada 2014. i tako osnažiti svoje zastupanje.

Da je izvornik prijedloga za ponavljanje postupka od 16. listopada 2014. zajedno s punomoći zadržao sud, a kopiju je odaslao poštom tuženiku. Dakle, da tuženik nije primio primjerak prijedloga za ponavljanje postupka s punomoći već putem sudskog poštanskog pretinca samo prijedlog za ponavljanje postupka u njegovoj kopiji odnosno u primjerku koji je namijenjen za ostale sudionike, u ovom slučaju tuženike.

Da je u predmetu među istim strankama pod posl.br. P-3970/23 sud zakazao ročište za 6. prosinca 2023. te je za pripremu za to ročište punomoćnik tuženika pod 3. dana 3. studenoga 2023. izvršio uvid u oba sudska predmeta posl.br. P-3970/23 kao i predmet povezan s prethodnim, posl.br. P-1670/16 te uočio nedostatak ovlaštenja odnosno punomoći punomoćnika tužitelja (te istu mobitelom fotografirao i pohranio u isti) pa podnio ovaj prijedlog za ponavljanje 21. studenoga 2023., sve u subjektivnu roku od 30 dana.

Da tužitelj pogrešno tumači institut izvanrednog pravnog lijeka u odnosu na subjektivni rok od 30 dana. Da taj rok u svom nazivu sadrži suštinu, a to je subjektivni odnos tuženika prema određenom razlogu za podnošenje prijedloga za ponavljanje postupka. Da ovdje nije riječ o trenutku kada je tuženik mogao saznati za nekakav propust (u ovom slučaju izostanak valjanje punomoći), već trenutku kada je isti zaista saznao za taj propust, a to je upravo trenutkom uvida u spis kao njegov subjektivni odnos prema ovoj konkretnoj pravoj stvari. Da tužitelj namjerno izvrće sam razlog postojanja instituta izvanrednog pravnog lijeka i objektivizira čin podnošenja prijedloga za ponavljanje postupka tužitelja s nužnošću tuženika da upravo u tom trenutku mora znati za propust koji je izvršio tužitelj.

7. Prijedlog za ponavljanje postupka nije osnovan.

8. Prema odredbi članka 421. stavka 1. točke 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., dalje: ZPP) postupak koji je odlukom suda pravomoćno završen može se na prijedlog stranke ponoviti ako je u postupku kao tužitelj ili tuženik sudjelovala osoba koja ne može biti stranka u postupku, ili ako stranku koja je pravna osoba nije zastupala ovlaštena osoba, ili ako parnično nesposobnu stranku nije zastupao zakonski zastupnik, ili ako zakonski zastupnik odnosno punomoćnik stranke nije imao potrebno ovlaštenje za vođenje parnice ili za pojedine radnje u postupku, ako vođenje parnice odnosno obavljanje pojedinih radnji u postupku nije bilo naknadno odobreno.

9. Prema odredbi članka 423. stavka 1. točke 3. ZPP-a propisano je da se prijedlog za ponavljanje postupka podnosi u roku od trideset dana u slučaju iz članka 421. stavka 1. točke 3. ZPP-a ako zakonski zastupnik odnosno punomoćnik stranke nije imao potrebno ovlaštenje za vođenje parnice ili za pojedine radnje u postupku - od dana kad je stranka saznala za taj razlog.

10. Prema odredbi članka 83. stavka 1. ZPP-a propisano je da kad sud utvrdi da osoba koja se pojavljuje kao stranka ne može biti stranka u postupku, a taj se nedostatak može otkloniti, pozvat će tužitelja da izvrši potrebne ispravke u tužbi ili će poduzeti druge mjere da bi se postupak mogao nastaviti s osobom koja može biti stranka u postupku.

11. Sud je dopisom od 9. prosinca 2024. od punomoćnika tužitelja zatražio dostavu povijesnog izvatka za društvo Bratstvo-Holding d.o.o. Novi Travnik, Bosna i Hercegovina, a kako bi se moglo odlučiti o predmetnom prijedlogu za ponavljanje postupka.

Tuženik pod 3. je podneskom od 27. prosinca 2024. prigovorio takvom traženju suda navodeći da je takvo postupanje suda nezakonito te da se radi o bitnoj povredi

parničnog postupka sukladno odredbama Zakona o parničnom postupku jer se ne mogu predlagati niti izvoditi novi dokazi kada je postupak pravomoćno okončan.

Navodi tuženika pod 3. nisu osnovani, a iz razloga što je takvo traženje suda nužno radi donošenja pravilne odluke o prijedlogu za ponavljanje postupka, odnosno kako bi sud pravilno utvrdio jesu li navodi tuženika pod 3. iz prijedloga osnovani ili ne.

12. Uvidom u spornu punomoć podnesenu uz prijedlog za ponavljanje postupka tužitelja 16. listopada 2014. u predmetu posl.br. P-121/03 utvrđeno je da je ista ispuštena punomoćnici Iris Franić-Tomić, odvjetnici u Omišu, te sadrži štambilj BRATSTVO "HOLDING" DIONIČKO DRUŠTVO, NOVI TRAVNIK, premda je kao tužitelj u prijedlogu naznačeno Bratstvo-Holding d.o.o. Novi Travnik te se taj naziv društva navodi i dalje u predmetu posl.br. P-1670/16, uključujući prvostupanjsku presudu od 23. siječnja 2017. te drugostupanjsku presudu od 31. kolovoza 2017. pod posl.br. Gž-1733/2017.

13. Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra broj: 051-0-RegZ-24-001560 od 27. rujna 2024. utvrđeno je da je rješenjem Višeg suda u Zenici broj: U/I-502/96 od 30. svibnja 1996. u sudski registar upisano BRATSTVO-HOLDING, Društvo sa ograničenom odgovornošću Novi Travnik.

Nadalje, rješenjem Kantonalnog suda u Travniku broj: U/I-620/03 od 2. listopada 2003. izvršeno je usklađivanje statusa trgovačkog društva s odredbama Zakona o privrednim društvima te je promijenjen naziv u BNT "HOLDING" DIONIČKO DRUŠTVO.

Nadalje, rješenjem Općinskog suda u Travniku broj 051-0-Reg-11-001536 od 17. studenoga 2011. zbog usklađivanja sa Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o privrednim društvima izvršena je promjena naziva u "BRATSTVO-HOLDING" Zatvoreno dioničko društvo Novi Travnik, odnosno skraćeno "BNT HOLDING" D.D. Novi Travnik.

14. Dakle, iz svega gore navedenoga proizlazi da je društvo od osnivanja do danas radi usklađivanja sa zakonom mijenjalo oblik, pa time posljedično i sam naziv, ali se od samoga početka postupka do danas radi o istom trgovačkom društvu, što nesporno i proizlazi iz predmetnog povijesnog izvatka.

U skladu s člankom 83. stavkom 1. ZPP-a radi se o otklonjivom nedostatku, a ne kako to pogrešno navodi tuženik pod 3. o promašenoj aktivnoj legitimaciji na strani tužitelja.

Nadalje, u trenutku podnošenja prijedloga za ponavljanje postupka od strane tužitelja 16. listopada 2014. punomoć izdana punomoćnici je ispravno glasila na dioničko društvo, jer upravo iz povijesnog izvatka trgovačkog društva proizlazi da je još rješenjem iz 2003. društvo zbog usklađivanja sa zakonom promijenilo oblik, pa time posljedično i sam naziv te iz društva s ograničenom odgovornošću prešlo u dioničko društvo.

Dakle, punomoćnica tužitelja je u trenutku podnošenja prijedloga za ponavljanje postupka 16. listopada 2014. imala valjanu punomoć koja je glasila na dioničko društvo, što je predmetno trgovačko društvo u tom trenutku i bilo.

Činjenica da se predmetno trgovačko društvo i kasnije tijekom postupka navodio kao društvo s ograničenom odgovornošću nije okolnost zbog koje bi trebalo prihvatiti prijedlog za ponavljanje postupka niti je okolnost na kojoj tuženik pod 3. temelji svoj prijedlog za ponavljanje postupka.

15. Ujedno se ističe da je prema odredbi članka 424. stavka 2. ZPP-a propisano da se u prijedlogu osobito moraju navesti zakonska osnova po kojoj se traži ponavljanje, okolnosti iz kojih proizlazi da je prijedlog podnesen u zakonskom roku i dokazi kojima se potkrepljuju navodi predlagača.

Uvidom u prijedlog za ponavljanje postupka tuženika pod 3. utvrđeno je da isti nije naveo okolnosti iz kojih proizlazi da je prijedlog podnesen u zakonskom roku. Tek prilikom očitovanja na podnesak tužitelja od 20. veljače 2025. tuženik pod 3. podneskom od 4. ožujka 2025. navodi da je prijedlog podnesen u zakonskom subjektivnom roku od 30 dana, koji rok mu se računa od dana kada je punomoćnik tuženika pod 3. izvršio uvid u spis predmeta i uočio da punomoćnica tužitelja nema valjanu punomoć za zastupanje.

Međutim tuženik pod 3. ničim nije dokazao da je tek uvidom u spis dana 3. studenoga 2023. uočio navodni nedostatak kod punomoći.

Stoga, u predmetnom prijedlogu za ponavljanje postupka tuženika pod 3. postoji i element za odbačaj istoga zbog nepotpunosti.

16. S obzirom na sve iznad navedeno, odlučeno je kao u izreci rješenja.

U Splitu, 16. svibnja 2025.

Dokument je elektronički potpisan:
Snježana Cvitanović
Vrijeme potpisivanja:
16-05-2025
14:16:32

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#0C1156415448522D3631393830363038393334
OU=Signature
S=Cvitanović
G=Snježana
CN=Snježana Cvitanović

Sutkinja

Snježana Cvitanović

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa istog. Žalba se podnosi u 3 primjerka putem ovoga suda, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

DNA:
- punomoćniku tužitelja,
- punomoćniku tuženika pod 3.,
- u spis.

Broj zapisa: **9-30877-98c8f**

Kontrolni broj: **0deb3-e844f-2d491**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Snježana Cvitanović, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.