



STEČAJNI UPRAVITELJ

Ante Gabelica

Domovinskog rata 52, 21000 Split Tel/Fax: 021/311 258 Mob: 098/914 3187 E-mail: antegabelica1@gmail.com

Split, dne 3.5.2024.

Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 11

St-2109/2023

DUŽNIK: CPP TEAM d.o.o. u stečaju, Zagreb, Slavonska avenija 1C, OIB: 32890413398

PODNEŠAK

U predmetu Naslovnog suda pod
posl. br. St-2109/2023.

Prilozi.

Nastavno na zaključke Naslovnog suda od dana 25.04.2024.godine, navodim kako slijedi:

1. Na ročištu radi saslušanja treće osobe – Duje Ljevara održanom dana 14.02.2024.godine, sud je sačinio zapisnik na kojem je između ostalog, navedeno slijedeće:

„Stečajni upravitelj predlaže da se društvu IRIS MBM d.o.o. naloži predaja u posjed predmetne nekretnine zajedno sa svim pokretninama koje se nalaze na toj nekretnini.

Na upit suda protivili li se da se nekretnina stečajnog dužnika preda u posjed stečajnom upravitelju u skladu s odredbom čl. 216. SZ-a, treća osoba Dujo Ljevar navodi da je suglasan da se predmetna nekretnina preda u posjed stečajnom upravitelju zajedno sa svim pokretninama koje se nalaze u, odnosno na toj nekretnini.

Stečajni upravitelj predlaže da bivši direktor Antun Ćerimović i treća osoba Dujo Ljevar odnosno njihovi punomoćnici komuniciraju sa stečajnim upraviteljem isključivo pisanim putem (e-mailom ili putem pošte)“.

DOKAZ: Uvid u spis.

Nastavno na navedeno navodim kako me niti bivši direktor Antun Ćerimović, niti treća osoba Dujo Ljevar, nisu kontaktirali pisanim putem (e-mailom ili putem pošte) radi preuzimanja predmetne nekretnine u posjed zajedno sa svim pokretninama koje se nalaze u, odnosno na toj nekretnini, kako je to naznačeno (utvrđeno) u spomenutom zapisniku od 14.02.2024.godine. Da jesu, o tome bih obavijestio sud i bez posebnog pozivanja (donošenja posebnih zaključaka) od strane suda, ali evidentno nisu.

Nije sporno kako je sud dana 22.02.2024.godine donio rješenje koje u skladu s odredbom članka 216. stavka 5. SZ-a, predstavlja ovršnu ispravu.

Ne bi trebalo biti sporno kako je ovdje iskazani stečajni upravitelj je udovoljio i zaključku Naslovnog suda od 22.02.2024.godine, te je na spis uz podnesak od 11.03.2024.godine dostavio očitovanje o pokretninama stečajnog dužnika koje se prema podacima iz stečajnog spisa nalaze u, odnosno na nekretnini stečajnog dužnika upisanoj u zk. ul. br. 1699, k.o. 321915, Lipik, kč.br. 890/1, u naravi STAKLENICI površine 84557 m², DVORIŠTE površine 1189 m², 2 OBJEKTA STAKLENIKA, UPR. ZGRADA, SKLADIŠTE, PORTA, PLINSKA ST površine 33089 m², ORANICA površine 44979 m², PUT površine 4729 m² i POMOĆNA ZGRADA, KOTLOVNICA površine 571 m², ukupne površine

84557 m², u smislu određenja o kojim točno pokretninama stečajnog dužnika se radi, te je dostavljeno i očitovanje pozivom na konkretne dokaze, o načinu stjecanja prava vlasništva stečajnog dužnika na tim pokretninama.

Podneskom od 21.03.2024. godine sudu je predloženo u smislu odredbi točke II. pravomoćnog rješenja od 22.02.2024. godine raspisivanje potrage i od osobe od koje je stvar prisilno oduzeta naložiti plaćanje odgovarajuće naknade stečajnom dužniku za neovlašteno korištenje odnosno uporabu od dana otvaranja stečajnoga postupka do dana oduzimanja.

DOKAZ: *Uvid u spis.*

2. U odnosu na zaključak za očitovanjem na podnesak treće osobe – Duje Ljevara od 25.03.2024. godine, navodi se kako slijedi:

Predmetni navodi su pravno neosnovani (držim na nije sporno na koji način se stječe vlasništvo na nekretninama), nisu dokazani, kako sam to uostalom i naveo u svom ranijem podnesku od 21.03.2024. godine.

Obzirom kako iz sadržaja rješenja od 25.04.2024. godine, proizlazilo da je sud izvršio uvid u sadržaj pismena treće osobe – Duje Ljevara od dana 25.03.2024. godine, stečajnom upravitelju nije jasno na koji dio tog podneska bi se po zaključku uvaženog suda ovdje iskazani upravitelj još trebao posebno očitovati?

Da li možda na dio gdje dotični navodi kako na istoga „*demonstriram silu koja je prekomjerna*“? Ili na dio gdje dotični kao treća osoba (nije vjerovnik) traži da me se „*kao uvaženog stečajnog upravitelja razriješi ove časne dužnosti*...“?

Stoga, uz dužno štovanje prema uvaženom sudu, držim da nije bilo mjesta „općenitom“ nalaganju ovdje iskazanom stečajnom upravitelju, i to posebnim zaključkom, očitovanja o takvim potpuno neosnovanim, a dijelom i trivijalnim navodima treće osobe (navodno „*demonstriram i silu na istoga*“?). Također smatram da se sudu ne moram očitovati o zakonom definiranom načinu stjecanja vlasništva na nekretnini, te u tom pravcu posebno komentirati navode treće osobe koji su u protivnosti sa zakonskom odredbama (sud ima takva znanja i bez mog posebnog očitovanja). Stoga ubuduće, ljubazno molim da sud bude konkretniji (jezgrovitiji) u smislu točnog nalaganja na koje točno okolnosti iz podneska treće osobe – Duje Ljuvara traži očitovanje od stečajnog upravitelja, ukoliko već smatra da postoji potreba posebnim zaključkom nalagati upravitelju očitovanja i na takve navode.

Nadalje, nije mi jasno (naravno mogu pretpostavljati) zbog čega ta osoba tvrdi da je navodno vlasnik tih pokretnina treća pravna osoba (Vagros Varaždin d.o.o. u stečaju), i koja je dakle također u međuvremenu završila u stečaju, i sa kojom dotični od tada nema (barem ne bi smio imati) nikakve veze, niti ju na bilo koji način predstavljati.

Moguće je (to je samo pretpostavka, ja to naravno ne znam) da dotični gospodin (ili netko treći) želi kupiti (steći) predmetnu nekretninu u vlasništvu dužnika, ali kao „konstrukciju bez opreme“ (da parafraziram tu izjavu o toj nekretnini kao navodnoj „konstrukciji bez opreme“, od dotičnog gospodina sa ovršnog ročišta od 20.07.2023. godine).

Ovo posebno obzirom kako iz Procjemenog elaborata o vrijednosti nekretnine označene kao čest.zem. 890/1 Z.U. 1699 K.O. Lipik dostavljenog na spis od strane Podravske banke, izrađenog od strane Tihomir Borić, bi se moglo zaključiti da tržišna vrijednost svih građevina 2016.godine iznosila 2.958.606,78 EUR-a (93,83 % vrijednosti predmetne nekretnine), dok je vrijednost samog građevinskog zemljišta iznosila 194.470,34 EUR (samo 6,16 % vrijednosti predmetne nekretnine).

Stoga bi stjecanje iste nekretnine u vlasništvu dužnika kao „*konstrukcije bez opreme*“, onom tko tu opremu (te pokretnine) ima u svom posjedu, odnosno tko stekne istu opremu „odvojenu“ od predmetne

nekretnine a čiji je ona prema podacima iz spisa evidentno pripadak, moguće predstavljalo vrlo „lukrativan“ (unosan) pravni posao, svakako puno povoljniji nego da nekretninu kupuje zajedno sa svim pripadcima iste.

S druge strane, bespredmetno je uopće raspravljati koliko bi se na taj način srazmjerno umanjila mogućnost namirenja tražbina vjerovnika u ovom stečajnom postupku, a moja dužnost, kao i dužnost uvaženog Naslova, je postupati u pravcu što potpunijeg (većeg) stupnja namirenja vjerovnika u ovom (ili bilo kojem drugom) stečajnom postupku.

3. Na izvještajnom ročištu održanom dana 14.02.2024.godine, stečajni upravitelj je ukazao sudu kako su svi objekti na nekretnini u Pakracu koji su upisani u zemljišnoj knjizi pripadak te nekretnine u smislu Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, te kako su ti objekti koji su upisani u zemljišnoj knjizi bili predmet procjene koju je u spis dostavila Podravska banka d.d., što je razvidno iz str. 8. i 9. te 12. – 17. procjene.

Uz podnesak treće osobe Duje Ljevara z.z.-a društva IRIS MBM d.o.o., na predmetni spis je dana 23.02.2024.godine dostavljen i prilog naziva „popis pokretnine Vagros Varaždin d.o.o., lokacija : Matije Gupca 105, Lipik, broj katastarske čestice :890/1, K.O. Lipik, Z.U. 1699“, u kojem su pojedinačno (tabelarno) specificirane pokretnine (ukupno 30) u smislu naznake njihove vrste/opisa, marke, modela, serijskog broja, godine proizvodnje i inventarskog broja.

DOKAZ: Uvid u predmetni pismo naziva „popis pokretnine Vagros Varaždin d.o.o., lokacija : Matije Gupca 105, Lipik, broj katastarske čestice :890/1, K.O. Lipik, Z.U. 1699“, koje je dana 23.02.2024.godine dostavljeno na spis.

U odnosu na svaki od tih 30 (trideset) pokretnina je u dostavljenom pismenu (tabeli) jasno naznačeno kako svaka od njih pojedinačno predstavlja pripadak nekretnini označenoj kao čest.zem. 890/1 Z.U. 1699 K.O. Pakrac, dakle svaka predstavlja pripadak nekretnine koja je nesporno u vlasništvu stečajnog dužnika.

Obzirom kako svaki od tih strojeva prema podacima iz spisa predstavlja pripadak nekretnine koja je nesporno u vlasništvu stečajnog dužnika, to je stečajni dužnik stjecanjem punopravnog vlasništva predmetne nekretnine označene kao čest.zem. 890/1 Z.U. 1699 K.O. Pakrac kao pripadak te nekretnine stekao u punopravno vlasništvo i pokretnine поближе označene u pismenu naziva „popis pokretnine Vagros Varaždin d.o.o., lokacija : Matije Gupca 105, Lipik, broj katastarske čestice :890/1, K.O. Lipik, Z.U. 1699“, koje je dana 23.02.2024.godine dostavljeno na spis.

Pravni temelj stjecanja prava vlasništva nad spomenutim pokretninama kao pripadcima nekretnine u vlasništvu dužnika predstavlja Sporazum o djelomičnom ispunjenju tražbine od 12.05.2022.godine zaključen između društva VAGROS VARAŽDIN d.o.o., OIB: 84915755677, Dolenica 6/A, Zagreb, i društva CPP TEAM d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Slavonska avenija 1C, OIB 32890413398 ovjerenog u potpisu prodavatelja i kupca od strane Javnog bilježnika Maje Peris pod brojem ovjere: OV-7569/2022 od 13.05.2022.godine (dalje: Sporazum od 12.05.2022.g.), kojim je uknjiženo pravo vlasništva nekretnine označene kao kč.br. 890/1, u naravi STAKLENICI površine 84557 m², DVORIŠTE površine 1189 m², 2 OBJEKTA STAKLENIKA, UPR. ZGRADA, SKLADIŠTE, PORTA, PLINSKA ST površine 33089 m², ORANICA površine 44979 m², PUT površine 4729 m² i POMOĆNA ZGRADA, KOTLOVNICA površine 571 m², ukupne površine 84557 m²., sve upisano u Z.U.1699 K.O. Lipik, na ime društva CPP TEAM d.o.o.

U smislu odredbe čl. 7. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (dalje u tekstu :ZVDS) pripadak (pertinencija ili pobočna stvar) je pokretna stvar koju je njezin vlasnik namijenio da kao sporedna trajno služi svrsi glavne, a stoji u takvu prostornom odnosu prema glavnoj stvari koji odgovara toj namjeni. Dok je jedna stvar pripadak druge, ona dijeli pravnu sudbinu glavne stvari onako kako je inače dijele odvojeni dijelovi stvari (čl. 6. st. 2. ZVDS). Tko ima pravo vlasništva ili koje drugo stvarno pravo na nekretnini, ima ga time i na onome što je njezin pripadak (čl. 5. st. 2. i 3. ZVDS).

Stvari koje su po svojoj naravi pokretne smatraju se u pravnom smislu nepokretnima ako su pripadak nepokretne stvari ili ih zakon izjednačuje s nekretninama. (čl. 2.st. 4. ZDSP). Smatra se da su namijenjeni da trajno služe svrsi zgrade trajno namijenjene nekoj proizvodnoj ili obrtnoj djelatnosti (poslovna zgrada), kao glavnoj stvari, strojevi i slični uređaji namijenjeni toj djelatnosti. (čl. 7.st.4. ZVDSP).

Stoga je, uzimajući u obzir spomenute odredbe ZVDSP-a za zaključiti slijedeće:

- Prema ZVDSP-u u Republici Hrvatskoj, pokretnine (stroj ili druga pokretnina) ne moraju nužno biti upisani u zemljišnim knjigama da bi se smatrali pripadkom te nekretnine. Priznavanje tog svojstva ovisi o tome je li ju vlasnik namijenio da kao sporedna služi svrsi glavne, da stoji u odnosu prema glavnoj koji služi takvoj namjeni i sl.

Uvaženi sud ima uvid u pismenu potvrdu dostavljenu na spis od strane treće osobe - Duje Ljevara, gdje se izrijekom navodi kako su sve te pokretnine (njih ukupno 30) pripadci nekretnine označene kao čest.zem. 890/1 Z.U. 1699 K.O. Pakrac, (u spisu nema dokaza da neke od tih pokretnina jesu a druge nisu pripadak te nekretnine, odnosno koje jesu ili koje eventualno nisu), te u spisu također nema niti dokaza iz kojih bi nedvojbeno proizlazilo drugačije.

To je ujedno i odgovor uvaženom sudu, u kojem isti spomenutim zaključkom od 25.04.2024.godine od ovdje iskazanog stečajnog upravitelja, a koji upravitelj evidentno nije sudski vještak strojarske, građevinske ili informatičke struke, da se istom sudu „određeno očituje koje pokretnine navedene u podnescima od 11. i 20. ožujka 2024. pod točkama od 1. do 30. predstavljaju pripadak nekretnine stečajnog dužnika upisane u zk. ul. br. 1699, k.o. 321915, Lipik“.

U svom podnesku od 23.02.2024.godine treća osoba - Dujo Ljevar, također doslovno navodi i kako se sve predmetne pokretnine nalaze na predmetnoj nekretnini označenoj kao čest.zem. 890/1 Z.U. 1699 K.O. Pakrac.

DOKAZ: *Nesporno.*

Stoga smatram kako je sudu dostavljeni dokazi o načinu stjecanja prava vlasništva stečajnog dužnika na pokretninama navedenim u podnescima od 11. i 20. ožujka 2024.godine, te da je ponovno pozivanje uvaženog suda stečajnom upravitelju „*za dostavljanjem isprave o pravu vlasništva stečajnog dužnika na pokretninama navedenim u podnescima od 11. i 20. ožujka 2024.godine*“, uz dužno štovanje, nije razumno, pogotovo obzirom na činjenicu kako sud zna da stečajnom upravitelju nije dostavljena bilo kakva dokumentacija (sud zna da i pored svojih dužnosti iz čl. 177., 178. i dr. Stečajnog zakona raniji zastupnici dužnika na spis nisu dostavili doslovno ništa), i pored činjenice da uvaženi sud temeljem svojih ovlaštenja iz čl. 177., 178. i dr. Stečajnog zakona, od istih osoba nije uspio, osim navedene, pribaviti bilo kakvu drugu dokumentaciju.

Stoga i tumačenje odredbe čl. 216. Stečajnog zakona na način da je pored svega prethodno navedenoga, stečajni upravitelj uvaženom sudu doslovno „*dužan*“ dostavljati i posebnu ispravu o pravu vlasništva na predmetnim pokretninama (sud zna što je priloženo stečajnom spisu-dostupno mu je na isti način kao i ovdje iskazanom stečajnom upravitelju), uz dužno štovanje, u konkretnim okolnostima nije razumno, a time niti utemeljeno.

Nadalje, smatram da je temeljem svih navedenih okolnosti dokazano da je dužnik vlasnik svih spomenutih pokretnina kao pripadaka predmetne nekretnine, te da je na onom tko eventualno tvrdi suprotno, teret takvog dokazivanja.

4. U odnosu na zahtjev za „*dostavljanjem određenog zahtjeva za raspisivanje potrage za predmetima stečajne mase tako da točno i određeno navede predmete stečajne mase za kojima predlaže raspisivanje potrage...*“, stečajni upravitelj navodi kako slijedi:

Naslovnom sud je već dostavljen takvo očitovanje, i to podneskom od 11.03.2024.godine i 21.03.2024.godine, no da to ne bi bilo sporno i ovim putem dostavljam sudu prijedloge za postupanjem kako slijedi:

I. Na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. 85. St-2109/2023 od dana 11.09.2023.godine kao i od dana 22.02.2024.godine, sve temeljem odredbe čl. 216. st. 3. 5. i 6. Stečajnog zakona, predlaže se sudu da naloži trećoj osobi - društvu IRIS MBM d.o.o., Zagreb, Lučko (Grad Zagreb), Dolenica 8, OIB: 13262584777, zastupanoj po direktoru Dujo Ljevar, OIB: 48524552192, Lučko, Dolenica 6A, da preda u posjed stečajnom upravitelju Anti Gabelici, Split, Domovinskog rata 52, OIB: 68765596631, nekretninu stečajnog dužnika upisanu u zk. ul. br. 1699, k.o. 321915, Lipik, kč.br. 890/1, u naravi STAKLENICI površine 84557 m², DVORIŠTE površine 1189 m², 2 OBJEKTA STAKLENIKA, UPR. ZGRADA, SKLADIŠTE, PORTA, PLINSKA ST površine 33089 m², ORANICA površine 44979 m², PUT površine 4729 m² i POMOĆNA ZGRADA, KOTLOVNICA površine 571 m², ukupne površine 84557 m², zajedno sa slijedećim pokretninama, koje bi se prema podacima iz stečajnog spisa (iskaza Duje Ljevare od 14.02.2024.godine i podneska treće osobe Duje Ljuvara kao z.z.- a društva IRIS MBM d.o.o. od 23.02.2024.godine) nalaze u/na predmetnoj nekretnini, i koje prema podacima iz stečajnog spisa (iz isprave naziva „popis pokretnine Vagros Varaždin d.o.o., lokacija : Matije Gupca 105, Lipik, broj katastarske čestice :890/1, K.O. Lipik, Z.U. 1699“, u kojem su pojedinačno -tabelarno specificirane pokretnine u smislu naznake njihove vrste/opisa, marke, modela, serijskog broja, godine proizvodnje i inventarskog broja), te koje u smislu odredbi Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima predstavljaju pripadak predmetne nekretnine, kako slijedi:

1.kotlovnica – bufer zap (140 tis L), marka topling, model buffer zap 140 tis, serijski br. 21/2011, inventarski br. 1210, god. proizvodnje 2011,

2.agregat – marka GENMAC, model WONDER 121000 KE, serijski br. 12574KE12, inventarski br. 0033, god. proizvodnje 2011.,

3.generator mobile jumbo gasolio – marka BIEMMDUE, model JUMBO 115M/C, serijski br, 51301340, inventarski br. 0490, god. proizvodnje 2012.,

4.termogen na ventilaciju 1 kom, marka MASTER, model B100EAI, serijski broj 098234-10, inventarski broj 0490, god. proizvodnje 2012.,

5.termogen na ventilaciju 1 kom, marka MASTER, model B100EAI, serijski broj 098234-10, inventarski broj 0595, god. proizvodnje 2010.,

6.kolica građevinska HP150NADJ-2, marka HANS STROTER, model A 025, serijski broj 71932, inventarski broj 0803, god. proizvodnje 2010.,

7. klima uređaj LG S12 inverter, serijski broj:705KAAE05480, Inventarski broj:0999, god. Proizvodnje 2010.

8. prskalica Alieso, model 70LHP20, serijski broj:12, inventarski broj:1007, godina proizvodnje 2011.

9. crpka marka:ELEKTROKOVINA, model:VC 254S, serijski broj: 0689616, inventarski broj:1010, godina proizvodnje:2009.,

10.PC marka: DELL, model: INTEL CORE DUO 6650 2,4 GHZ, serijski broj:4VS18SK1, inventarski broj: 1012, godina proizvodnje 2010.,

11. Pumpa za vodu VCE-55 T, marka: ELEKTROKOVINA, model: AMH132MZA4, serijski broj: 0965267, inventarski broj: 1014, godina proizvodnje 2011.,

12. Pumpa marka : GRUNDFOS , model: UPS 80-120 F, serijski broj: 9804, inventarski broj: 1015, godina proizvodnje 2009.,
13. Server, marka: HP, model: ML310705X3210 HP-SAS, serijski broj: ZTG1504MS1K, inventarski broj: 1027, godina proizvodnje:2010.,
14. PC marka: HP, model: DX2400MT, serijski broj: CZC8207SO5, inventarski broj: 1028, godina proizvodnje: 2009.,
15. PC marka: HP, model: DX2400MT, serijski broj: CZC7707SO9, inventarski broj: 1029, godina proizvodnje: 2009.,
16. PC marka: HP, model: DX2400MT, serijski broj: MJC190367SL-4, inventarski broj: 1030, godina proizvodnje: 2009.,
17. PC marka: HP, model: DX2400MT, serijski broj: MXL9420T7O, inventarski broj: 1031, godina proizvodnje: 2009.,
18. PC marka: HP, model: DX2400MT, serijski broj: HJU3354H77Z, inventarski broj: 1032, godina proizvodnje: 2009.,
- 19.rashladni agregat COOPERLAND, marka COPELAND, model ZAR40K3E, serijski broj 10L8816AT, inventarski broj 1075, god. proizvodnje 2010., knjigovodstvena vrijednost 53.526,00 kn,
- 20.sistem grijanja – topling 4 MGW, marka TOPLING, marka MASTER, model SASP-2000, serijski broj 12/2011 i 11/2011, inventarski broj 1211, god. proizvodnje 2011.,
- 21.platforma DINI TPWLK H407, VAGA, marka DINI, model TPWLK H407, serijski broj 0100912691, inventarski broj 1213, god. proizvodnje 2008.,
- 22.sustav za navodnjavanje PRIVA, marka PRIVA, model NUTRIFLEX, serijski broj 00082594, inventarski broj 1215, god. proizvodnje 2011.,
- 23.rezervoar za zaštitna sredstva marka PRIVA, model NUTRIFLEX, serijski broj 312555, inventarski broj 1216, god. proizvodnje 2011.,
24. viličar paletni ravas 2100L, marka RAVAS, model EGU 20, serijski broj 71022009935, inventarski broj 1298, god. proizvodnje 2008.,
25. ručni paletni viličar TPYLK-3, marka TPY, model LK-3, serijski broj 1023341, inventarski broj 1301 god. proizvodnje 2009.,
26. tlačna pumpa SUNTEX-TA, marka SUNTEC, model TA3C, serijski broj 150664, inventarski broj 1302, god. proizvodnje 2010.,
27. kompresor uljni, marka: REM Power Elektromachinen, model: E500/9/270 400 V, serijski broj: 10058326, inventarski broj: 1303, godina proizvodnje 2009.,
28. pročišćivač vode FELER (S-5790), marka FELLER, model S5790, serijski broj S002413, inventarski broj 5038, god. proizvodnje 2009.,
29. komora dimenzije sa rashladom 120M3, marka KOMORA, model, RASHLADA, serijski broj 0, inventarski broj 5191, god. proizvodnje 2012.,

30. hladnjača za povrće 400 M3, HLADNJAČA, model 400M3, serijski br. 0, inventarski broj 5201, g. proizvodnje 2012.,

II. Na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. 85. St-2109/2023 od dana 11.09.2023.godine kao i od 22.02.2024.godine, sve temeljem odredbe čl. 216. st. 3. 5. i 6. Stečajnog zakona, predlaže se sudu da nalaži Republici Hrvatskoj, Ministarstvu unutarnjih poslova, Policijskoj upravi Zagrebačkoj (odnosno nadležnoj PU) raspisati potragu za sljedećim pokretninama koje bi se prema podacima iz stečajnog spisa (iskaza Duje Ljevara od 14.02.2024.godine i podneska treće osobe Duje Ljuvara kao z.z.- a društva IRIS MBM d.o.o. od 23.02.2024.godine) nalaze u/na nekretnini u vlasništvu stečajnog dužnika upisane u zk. ul. br. 1699, k.o. 321915, Lipik, kč.br. 890/1, u naravi STAKLENICI površine 84557 m², DVORIŠTE površine 1189 m², 2 OBJEKTA STAKLENIKA, UPR. ZGRADA, SKLADIŠTE, PORTA, PLINSKA ST površine 33089 m², ORANICA površine 44979 m², PUT površine 4729 m² i POMOĆNA ZGRADA, KOTLOVNICA površine 571 m², ukupne površine 84557 m², i koje pokretnine prema podacima iz stečajnog spisa (iz isprave naziva „popis pokretnine Vagros Varaždin d.o.o., lokacija : Matije Gupca 105, Lipik, broj katastarske čestice :890/1, K.O. Lipik, Z.U. 1699“, u kojem su pojedinačno -tabelarno specificirane pokretnine u smislu naznake njihove vrste/opisa, marke, modela, serijskog broja, godine proizvodnje i inventarskog broja), kao i u smislu odredbi Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, predstavljaju pripadak predmetne nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika, kako slijedi:

1.kotlovnica – bufer zap (140 tis L), marka topling, model buffer zap 140 tis, serijski br. 21/2011, inventarski br. 1210, god. proizvodnje 2011,

2.agregat – marka GENMAC, model WONDER 121000 KE, serijski br. 12574KE12, inventarski br. 0033, god. proizvodnje 2011.,

3.generator mobile jumbo gasolio – marka BIEMMDUE, model JUMBO 115M/C, serijski br, 51301340, inventarski br. 0490, god. proizvodnje 2012.,

4.termogen na ventilaciju 1 kom, marka MASTER, model B100EAI, serijski broj 098234-10, inventarski broj 0490, god. proizvodnje 2012.,

5.termogen na ventilaciju 1 kom, marka MASTER, model B100EAI, serijski broj 098234-10, inventarski broj 0595, god. proizvodnje 2010.,

6.kolica građevinska HP150NADJ-2, marka HANS STROTER, model A 025, serijski broj 71932, inventarski broj 0803, god. proizvodnje 2010.,

7. klima uređaj LG S12 inverter, serijski broj:705KAAE05480, Inventarski broj:0999, god. Proizvodnje 2010.

8. prskalica Alieso, model 70LHP20, serijski broj:12, inventarski broj:1007, godina proizvodnje 2011.

9. crpka marka:ELEKTROKOVINA, model:VC 254S, serijski broj: 0689616, inventarski broj:1010, godina proizvodnje:2009.,

10.PC marka: DELL, model: INTEL CORE DUO 6650 2,4 GHZ, serijski broj:4VS18SK1, inventarski broj: 1012, godina proizvodnje 2010.,

11. Pumpa za vodu VCE-55 T, marka: ELEKTROKOVINA, model: AMH132MZA4, serijski broj: 0965267, inventarski broj: 1014, godina proizvodnje 2011.,

12. Pumpa marka : GRUNDFOS , model: UPS 80-120 F, serijski broj: 9804, inventarski broj: 1015, godina proizvodnje 2009.,

13. Server, marka: HP, model: ML310705X3210 HP-SAS, serijski broj: ZTG1504MS1K, inventarski broj: 1027, godina proizvodnje:2010.,
14. PC marka: HP, model: DX2400MT, serijski broj: CZC8207SO5, inventarski broj: 1028, godina proizvodnje: 2009.,
15. PC marka: HP, model: DX2400MT, serijski broj: CZC7707SO9, inventarski broj: 1029, godina proizvodnje: 2009.,
16. PC marka: HP, model: DX2400MT, serijski broj: MJC190367SL-4, inventarski broj: 1030, godina proizvodnje: 2009.,
17. PC marka: HP, model: DX2400MT, serijski broj: MXL9420T7O, inventarski broj: 1031, godina proizvodnje: 2009.,
18. PC marka: HP, model: DX2400MT, serijski broj: HJU3354H77Z, inventarski broj: 1032, godina proizvodnje: 2009.,
19. rashladni agregat COOPERLAND, marka COPELAND, model ZAR40K3E, serijski broj 10L8816AT, inventarski broj 1075, god. proizvodnje 2010., knjigovodstvena vrijednost 53.526,00 kn,
20. sistem grijanja – topling 4 MGW, marka TOPLING, marka MASTER, model SASP-2000, serijski broj 12/2011 i 11/2011, inventarski broj 1211, god. proizvodnje 2011.,
21. platforma DINI TPWLK H407, VAGA, marka DINI, model TPWLK H407, serijski broj 0100912691, inventarski broj 1213, god. proizvodnje 2008.,
22. sustav za navodnjavanje PRIVA, marka PRIVA, model NUTRIFLEX, serijski broj 00082594, inventarski broj 1215, god. proizvodnje 2011.,
23. rezervoar za zaštitna sredstva marka PRIVA, model NUTRIFLEX, serijski broj 312555, inventarski broj 1216, god. proizvodnje 2011.,
24. viličar paletni ravas 2100L, marka RAVAS, model EGU 20, serijski broj 71022009935, inventarski broj 1298, god. proizvodnje 2008.,
25. ručni paletni viličar TPYLK-3, marka TPY, model LK-3, serijski broj 1023341, inventarski broj 1301 god. proizvodnje 2009.,
26. tlačna pumpa SUNTEX-TA, marka SUNTEC, model TA3C, serijski broj 150664, inventarski broj 1302, god. proizvodnje 2010.,
27. kompresor uljni, marka: REM Power Elektromachinen, model: E500/9/270 400 V, serijski broj: 10058326, inventarski broj: 1303, godina proizvodnje 2009.,
28. pročišćivač vode FELER (S-5790), marka FELLER, model S5790, serijski broj S002413, inventarski broj 5038, god. proizvodnje 2009.,
29. komora dimenzije sa rashladom 120M3, marka KOMORA, model, RASHLADA, serijski broj 0, inventarski broj 5191, god. proizvodnje 2012.,
30. hladnjača za povrće 400 M3, HLADNJAČA, model 400M3, serijski br. 0, inventarski broj 5201, g. proizvodnje 2012.

III. Ako treća osoba društvo IRIS MBM d.o.o., Zagreb, Lučko (Grad Zagreb), Dolenica 8, OIB: 13262584777, zastupano po direktoru Dujo Ljevar, OIB: 48524552192, Lučko, Dolenica 6A, ne postupi prema nalogu suda, predlaže se od osobe od koje stvar bude prisilno oduzeta naložiti plaćanje naknade stečajnom dužniku za neovlašteno korištenje odnosno uporabu predmeta stečajne mase od dana otvaranja stečajnoga postupka do dana oduzimanja, u iznosu od 130,00 EURA po danu, sve temeljem odredbe čl.216. st. 7. Stečajnog zakona.

5. U odnosu na navod suda iz zaključka od 25.04.2024.godine, prema kojem stečajni upravitelj navodno nije postupio po u skladu sa odlukom skupštine vjerovnika od 14.02.2024.godine, za istaknuti jest kako takav navod, uz dužno štovanje prema sudu, nije točan, obzirom kako sud takve činjenice u trenutku pisanja svog zaključka, uz dužno štovanje, evidentno ne zna (nije ih mogao niti znati).

Ono što sud zna (što je sud mogao znati prije donošenja ovakvog zaključka) jest okolnost da na spis takvi podaci od strane stečajnog upravitelja nisu dostavljeni, no to je potpuno druga situacija od one koju izrijeком navodi uvaženi sud u svom rješenju, pa je onda na takav način sud i mogao (trebao) formulirati sadržaj svog javno objavljenog zaključka prema ovdje iskazanom upravitelju, ako već smatra da je takva komunikacija uopće potrebna u konkretnim okolnostima slučaja (rok od 45 dana sa skupštine vjerovnika od 14.02.2024.godine nije prekluzivni rok), a ja svakako moram sudu dostavljati tromjesečna redovna izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase.

Nastavno na navedeno, također navodim kako slijedi:

a/Točno je da je stečajni upravitelj dana 09.03.2024.godine preporučenom pošiljkom uputio dopis Poreznoj upravi, Ispostava Sisak, Ul. Stjepana i Antuna Radića 30, 44000 Sisak, u kojem ih je upoznao sa sadržajem predmetne skupštinske odluke, i od istih tražio roku od sedam dana dostavu poredbenih podataka o vrijednostima slijedećih nekretnina:

-nekretnine označene kao čest.zem. 1767/181, u naravi ŠUMA USJELINA, površine 12229 m2 upisana u Z.U. 792, K.O. 315125, Živaja,

-nekretnina označena kao čest.zem. 1767/208, u naravi ŠUMA USJELINA, površine 10477 m2 upisana u Z.U. 1411, K.O. 315125, Živaja,

-nekretnina označena kao čest.zem. 672/8 upisanu u Z.U. 598, PRAČNO, površine 1.340 m2, u naravi poslovni prostor koji se nalazi na adresi NOVO PRAČNO BB, 44010 SISAK-CAPRAG.

DOKAZ: Uvid u citirani dopis, poslan dana 09.03.2024.godine Poreznoj upravi, Ispostava Sisak, koji se dostavlja u prilogu.

Iz očitovanja Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Sisak, Ispostava Sisak, Klasa: 410-20/24-04/9, Urbroj: 513-07-03-01-24-2 od 15.03.2024.godine, a koje sam zaprimio mailom dana 21.03.2024.godine, proizlazi kako navodno „ ne postoji pravna osnova temeljem koje bi Ministarstvo financija, Porezna uprava imala obvezu dostavljati podatak o poredbenoj vrijednosti nekretnina“.

U istom dopisu je navedeno i kako: „zahtjev za dostavom podataka iz Evidencije prometa nekretnina možete uputiti Ministarstvu graditeljstva i prostornog uređenja, obzirom je procjena vrijednosti nekretnina u Republici Hrvatskoj regulirana Zakonom o procjeni vrijednosti nekretnina (NN, br. 78/15), koja je na snazi od 25.07.2015.godine, a temeljem kojeg je propisano da Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja vodi Zbirku kupoprodajnih cijena kao evidenciju o ostvarenom prometu na tržištu nekretnina na području županije, Grada Zagreba, odnosno velikog grada“.

DOKAZ: Uvid u očitovanje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Sisak, Ispostava Sisak, Klasa: 410-20/24-04/9, Urbroj: 513-07-03-01-24-2 od 15.03.2024.godine, a zaprimljenog dana 21.03.2024.godine, koje Vam također dostavljam u prilogu.

b/Stoga sam svojim novim podneskom upućenim dana 05.04.2024.godine na adresu Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, Ulica Republike Austrije 14, 10 000 Zagreb, u kojem sam ih upoznao i sa sadržajem skupštinske odluke od 14.02.2024.godine, ali i sa sadržajem

spomenutog dopisa Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Sisak koji upućuje na nadležnost spomenutog Ministarstva, i u kojem sam tražio da mi u roku od sedam dana dostave tražene podatke o poredbenim vrijednostima spomenutih nekretnina.

DOKAZ: Uvid u citirani dopis, poslan dana 05.04.2024.godine na adresu Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, Ulica Republike Austrije 14, 10 000 Zagreb, koji se dostavlja u prilogu.

Međutim do dana pisanja ovog podneska, nisam zaprimio bilo kakvo očitovanje od predmetnog Ministarstva, nastavno na poslani im dopis.

c/Isti dopis je poslan i Podravskoj banci, koja se je mailom od 29.04.2024.godine očitovala na način: „kako je Banka trenutno u postupku pribavljanja aktualne procjene za nekretninu u Pračnom. Ukoliko će biti potrebno, istu Vam možemo dostaviti kada je zaprimimo“.

Stoga sam ih u svom odgovoru zamolio da mi predmetnu procjenu za nekretninu u Pračnom, dostave čim ju zaprime.

d/ Iz svega navedenog je razvidno kako uvaženom sudu traženi podaci nisu dostavljeni jer ih stečajni upravitelj, unatoč pokušajima, nije uspio pribaviti. O svemu navedenom sam svakako namjeravao obavijestiti sud u svom redovnom izvješću o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, kojeg trebam dostaviti na spis do dana 14.05.2024.godine. Hoće li u međuvremenu stići bilo kakav odgovor od strane Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, Ulica Republike Austrije 14, 10 000 Zagreb na poslani im dopis od 05.04.2024.godine, odnosno hoće li do tada i Podravska banka sačiniti i meni dostaviti procjenu za nekretninu u Pračnom, to mi naravno nije poznato.

Stoga se predlaže posebnim dopisom od strane suda tražiti dostavu spomenutih podataka od Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, Ulica Republike Austrije 14, 10 000 Zagreb, sve nastavno na očitovanja iz dopisa Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Sisak od 15.03.2024.godine, jer uistinu ne znam zbog čega spomenuto Ministarstvo ne postupa po upućenom mu dopisu od 05.04.2024.godine.

Stečajni upravitelj,
Ante Gabelica.
