

18.01.2019



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U S P L I T U

Broj: N – DO - 92/2018
Split, 14. siječnja 2019.
JJ/GŽ

Od v j e t n i k

ZORAN PERIĆ

S P L I T
Domovinskog rata 29

Podnositelj: STEČAJNA MASA IZA URBANISTIČKOG ZAVODA
DALMACIJE-SPLIT d.d. u stečaju

Protustranka: REPUBLIKA HRVATSKA

radi isplate

Na temelju odredbe članka 186-a Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14) ne prihvaća se zahtjev za mirno rješenje spora podnositelja Stečajne mase iza Urbanističkog zavoda Dalmacije – Split d.d. u stečaju (dalje: UZD) kojim se traži isplata iznosa od 756.598,10 kn sa kamatama od 3. prosinca 2014. do isplate.

O b r a z l o ž e n j e

Stečajna masa iza Urbanističkog zavoda Dalmacije-Split d.d. u stečaju (dalje: UZD) obraća se Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu sa zahtjevom za mirno rješenje spora pred utuženje te u zahtjevu navodi da se UZD kao ovršenik, krivnjom djelatnika Trgovačkog suda u Splitu te Općinskog suda u Splitu u nezakonitoj proceduri i sa nezakonitom ispravom, našao u situaciji da je ostao bez novčanih sredstava. U zahtjevu navodi i traži da mu Republika Hrvatska kao odgovorna za nastalu štetu isplati iznos od 756.598,10 kn sa kamatama od 3. prosinca 2014. do isplate jer će u protivnom taj iznos tužbom tražiti od Republike Hrvatske, odnosno da Republika Hrvatska preuzme ovršni postupak započet po protutužbi podnositelja zahtjeva.

Nakon uvida u navedene spise i pribavljena očitovanja obavještavamo vas da Općinski sud u Splitu nije imao razloga sumnjati u potvrde pravomoćnosti i ovršnosti koje je izdao drugi nadležni sud. Kada bi sudovi ex offio preispitali potvrde pravomoćnosti i ovršnosti onda bi to dovelo do pravne nesigurnosti i potpuno usporilo rad sudova.

Zbog okolnosti da su ovrhovoditelji od ovršenika naplatili iznos koji im ne pripada, na strani ovrhovoditelja je došlo do stjecanja bez osnove. To stjecanje bez osnove ovršenik pokušava anulirati kroz institut protuovrhe te je u tom smislu i doneseno rješenje.

O odgovornosti države za štetu bi se moglo govoriti jedino ako ovršenik eventualno ne bi kroz institut protuovrhe vratio od ovrhovoditelja neosnovano naplaćeni iznos. Šteta je umanjenje imovine (gubitak novčanog iznosa) a sve dok ne bude postalo definitivno da ovršenik neće naplatiti stečeno bez osnove od ovrhovoditelja, ne može se govoriti o nastanku štete.

Preuzimanje ovršnog postupka od strane Republike Hrvatske u slučaju sklapanja nagodbe i isplate ovršeniku za državu nije prihvatljivo jer se za stupanje novog (protu)ovrhovoditelja u postupak traži pristanak druge strane (budući da je postupak pokrenut prije 1. rujna 2014.) koji pristanak zasigurno ovrhovoditelji – protuovršnici ne bi dali.

Radi utvrđivanja postojanja suodgovornosti ovršenika za naplatu ovrhovoditelja trebalo bi svakako ispitati zbog čega se godine 2014. na računu ovršenika nalazio novac, ako je ovršenik brisan iz sudskog registra još 2008. Sve eventualne prihode stečene nakon 2008. stečajni upravitelj je trebao kroz postupak naknadne diobe raspodijeliti vjerovnicima. Da je postupao sukladno odredbama Stečajnog zakona onda ovršenik ne bi imao sredstava koja su zaplijenjena od strane ovrhovoditelja.

Cijeneći navedeno, nije osnovan zahtjev podnositelja, radi čega je odlučeno kao u izreci. Ukoliko podnositelj i nadalje smatra da su mu radnjom protustranke povrijeđena prava može nadležnom sudu podnijeti tužbu budući je podnošenjem zahtjeva za mirno rješenje spora, odnosno ovom odlukom povodom zahtjeva, ispunjena procesna pretpostavka koju ima u vidu odredba članka 186.a Zakona o parničnom postupku.

ZAMJENIK
ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA





REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U S P L I T U

Broj: N – DO - 92/2018
Split, 31. siječnja 2019.
JJ/GŽ

O d v j e t n i k

ZORAN PERIĆ

S P L I T
Domovinskog rata 29

Predmet: STEČAJNA MASA IZA URBANISTIČKOG ZAVODA
DALMACIJE-SPLIT d.d. u stečaju

- radi isplate
- obavijest

Povodom vašeg podneska koji je zaprimljen 29. siječnja 2019. obavještavamo vas da ostajemo pri svim navodima koji su izneseni u odluci od 14. siječnja 2019. da se ne prihvaća zahtjev za mirno rješenje spora podnositelja Stečajne mase iza Urbanističkog zavoda Dalmacije – Split d.d. u stečaju (dalje: UZD) kojim se traži isplata iznosa od 756.598,10 kn sa kamatama od 3. prosinca 2014. do isplate.

AMJENIK
ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA



Jurica Jurać



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNO SUDBENO VIJEĆE**

Broj: K-31/17

Zagreb, 18. siječanj 2018.

2.

Državno sudbeno vijeće (u daljnjem dijelu teksta - Vijeće), sastavljeno od Željka Šarića, predsjednika Vijeća te, Nediljka Bobana, Sabine Dugonjić, Mije Galiota, prof.dr.sc. Igora Glihe, Damira Kontreca, prof. dr. sc. Eduarda Kunšteka, Ivice Veselića i Željka Lackovića, kao članova Vijeća, odlučujući o zahtjevu Stečajne mase iza Urbanističkog zavoda Dalmacije – Split d.d. (u stečaju), zastupanog po odvjetnici Doris Košta iz Splita, Ivana Gundulića 26 A, za davanje odobrenja za pokretanje kaznenog postupka protiv Jermine Dujmović Živković, sutkinje Općinskog suda u Splitu, zbog kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti iz članka 291. stavak 1. i 2. KZ/11. („Narodne novine“ 125/11, 144/12., 56/15. i 61/15. - dalje KZ), na temelju članka 8. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 28/13, 33/15, 82/15 i 82/16), na 106. sjednici održanoj 18. siječnja 2018. donosi sljedeću

ODLUKU

Odbija se zahtjev Stečajne mase iza Urbanističkog zavoda Dalmacije – Split d.d. (u stečaju) zastupanog po odvjetnici Doris Košta iz Splita, za davanje odobrenja za pokretanje kaznenog postupka protiv Jermine Dujmović Živković, sutkinje Općinskog suda u Splitu, zbog kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti iz članka 291. stavak 1. i 2. KZ/11.

Obrazloženje

Stečajna masa iza Urbanističkog zavoda Dalmacije – Split d.d. (u stečaju), zastupana po odvjetnici Doris Košta iz Splita, zahtjevom od 15. rujna 2017. zatražila je davanje odobrenja za pokretanje kaznenog postupka protiv Jermine Dujmović Živković, sutkinje Općinskog suda u Splitu, zbog kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti iz članka 291. stavak 1. i 2. KZ/11.

U svom zahtjevu navodi da isti podnosi zbog toga jer postoji osnovana sumnja da je sutkinja Jermina Dujmović Živković počinila kazneno djelo na način da je kao sudac postupala nezakonito te da je grubo povrijedila načelo poštenog suđenja. Nadalje se navodi da su posljedice njezinih radnji da je jedan pravni subjekt u stečaju ostao bez gotovo 1.000.000,00 kuna.

Podnositelj je, uz zahtjev za odobrenje pokretanja kaznenog postupka, priložio rješenje Državnog odvjetništva Republike Hrvatske, Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, poslovni broj K-US-293/17 od 18. kolovoza 2017., punomoć od 12. rujna 2017. i prijedlog za provođenje istrage od 12. rujna 2017.

Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, rješenjem poslovni broj K-US-293/17, od 18. kolovoza 2017. odbacio je kaznenu prijavu protiv Jermine Dujmović Živković, sutkinje Općinskog suda u Splitu, zbog kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti iz članka 291. stavak 1. i 2. KZ/11., s obrazloženjem da nije utvrđena niti jedna činjenica koja bi upućivala da je postupanje imenovane kao sutkinje u predmetnom sudskom postupku bilo motivirano namjerom na pribavljanje koristi, odnosno prouzročenje štete odnosno da bi na taj način pogodovala I do VII

osumnjičenicima, zbog čega nedostaje subjektivni element kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti iz članka 291. stavak 1. i 2. KZ/11. Također se navodi da imenovana sutkinja, postupajući kao sutkinja u predmetu Općinskog suda u Splitu broj Ovr-5965/2014, nije ostvarila obilježja prijavljenog kaznenog djela, a tako ni drugih kaznenih djela za koje se goni po službenoj dužnosti.

Naime, utvrđeno je da su Ante Stipinović i još šest ovrhovoditelja podnijeli prijedlog za ovrhu protiv Urbanističkog zavoda Dalmacije d.d. (u stečaju), koji je prethodno brisan iz Sudskog registra Trgovačkog suda u Splitu, radi naplate novčane tražbine u iznosu od 195.000,00 EUR-a, na temelju rješenja Trgovačkog suda u Splitu od 23. ožujka 2007. kojim je određeno privremena mjera zabrane isplate (ali ne i isplata ovrhovoditeljima) iznosa od 195.000,00 EUR-a s kamatama od 3. svibnja 2002. do isplate.

U takvoj situaciji Općinski sud u Splitu po sucu Jermini Dujmović Živković je donio rješenje o ovrsi iako, dakle, osnovanost prijedloga za ovrhu uopće ne proizlazi iz priloženog rješenja o privremenoj mjeri. Nakon toga je, bez zakonite provjere stranačke sposobnosti ovršenika i njegove adrese (u prijedlogu za ovrhu je pogrešno naznačena i adresa ovršenika), rješenje o ovrsi nezakonito dostavljeno ovršeniku putem oglasne ploče suda (a ne stečajnom upravitelju odnosno upravitelju stečajne mase), a na takvo rješenje stavljena je neosnovano potvrda o ovršnosti pa su neki od ovrhovoditelja na temelju takvog rješenja ishodili naplatu iznosa od 756.598,10 kuna.

Navedeni ovršni postupak okončan je ukidanjem rješenja o ovrsi te je prijedlog za ovrhu odbačen.

Kao što je navedeno rješenjem Državnog odvjetništva, Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, od 18. kolovoza 2017., odbačena je kaznena prijava protiv navedene sutkinje i svih ovrhovoditelja, a za sutkinju Jerminu Dujmović Živković je istaknuto da je upravitelj stečajne mase Ivan Sunara podnio prijedlog za protuovrhu te da postoji mogućnost vraćanja isplaćenog novca (što nema nikakve veze s pitanjem o postojanju bitnih obilježja kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlaštenja iz članka 291. stavak 1. i 2. KZ), te da nema dokaza da bi navedena sutkinja postupala s namjerom pribavljanja koristi ovrhovoditeljima i uzrokovanja štete ovršeniku.

Dakle, u navedenom ovršnom postupku počinjena je od strane sutkinje Jermine Dujmović Živković serija flagrantnih propusta (sve navedeno, osim stavljanja potvrde o ovršnosti koju je stavila službenica suda). Težina i broj tih propusta takvi su da u određenoj mjeri mogu upućivati da su ostvareni i subjektivni elementi kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlaštenja, ali je na kraju ipak zaključeno da nema dovoljno elemenata za pouzdan zaključak o tome da bi postojala osnovana sumnja da bi u konkretnom slučaju bila ostvarena i subjektivna obilježja navedenog kaznenog djela.

Na sjednici DSV održanoj 18. siječnja 2018. sutkinja Jermina Dujmović Živković je izjavila, između ostalog, da ona ne smatra da bi, s obzirom na opterećenost u poslu i obzirom da je u radu u predmetnom spisu sudjelovao sudski savjetnik, snosila bilo kakvu odgovornost. Ovakav stav sutkinje ukazuje na nerazvijenu svijest o odgovornosti suca za njegov rad jer navedena sutkinja, čini se, ne shvaća da je njena obveza kontrolirati rad sudskog savjetnika te da potpis suca na odluci suda nije puka formalnost već da se tim potpisom za tu odluku preuzima odgovornost. Naime, odluku u konkretnom predmetu donosi sudac, a ne sudski savjetnik koji samo podnosi pisani prijedlog na temelju kojeg sudac donosi odluku.

Međutim, i ovakvo nerazumijevanje dužnosti suca od strane sutkinje Dujmović Živković ukazuje na to da su propusti učinjeni u konkretnom slučaju posljedica površnosti i neodgovornosti, a ne posljedica namjere da se pogoduje konkretnim ovrhovoditeljima, zbog čega je konačno zaključeno, kao što je već navedeno, da nema dovoljno elemenata za pouzdan zaključak da bi

postojala osnovana sumnja da bi propustima navedene sutkinje bila ostvarena subjektivna obilježja kaznenog djela zbog kojeg se traži odobrenje za preuzimanje kaznenog gonjenja.

Zbog izloženih razloga, na temelju članka 8. Zakona o sudovima, odlučeno je kao u izreci.

PREDSJEDNIK DRŽAVNOG SUDBENOG VIJEĆA

Željko Šarić, v.r.



Dostaviti:
Odvjetnica Doris Košta
Ivana Gundulića 26 A
21 000 Split

ODVJETNICA DORIS KOŠTA
Ivana Gundulića 26A, Split
e-mail: doriskosta021@yahoo.com
tel: 021/779-062

OPĆINSKI SUD U SPLITU

primljeno -
neposredno - poštom

05. 03. 2019

obično-preporučeno na pošti _____
dana _____ R _____
u primj. _____ sa _____ priloga _____
pristojbe _____ kuna.

OPĆINSKI SUD U SPLITU
SPLIT

S-4406/15
U Splitu, 4. ožujka 2019.

N/r: predsjednici suda Marini Boko

PREDMET: prijedlog za pokretanje stegovnog postupka protiv sutkinje Općinskog suda u Splitu Jermine Dujmović Živković

Sutkinja Općinskog suda u Splitu Jermina Dujmović Živković postupala je u ovršnom predmetu Ovr-5965/14, u kojem sam kao punomoćnik zastupala ovršenika Urbanistički zavod Dalmacije d.d. u stečaju. U istom predmetu je nizom propusta i i nepravilnim i nezakonitim postupanjem napravila ovršeniku imovinsku štetu velikih razmjera.

Posljedično istome, podnesena je kaznena prijava, te je Državnom sudbenom vijeću podnesen zahtjev za pokretanjem kaznenog postupka protiv sutkinje Jermine Dujmović Živković.

Državno sudbeno vijeće je donijelo odluku, posl. br. K-31/17, kojim je odbilo zahtjev Stečajne mase iza Urbanističkog zavoda Dalmacije - Split d.d. za davanjem odobrenja za pokretanjem kaznenog postupka protiv navedene sutkinje zbog kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti iz čl. 291. st.1. i 2. KZ/11. U obrazloženju odluke je navedeno kako je došlo do serije flagrantnih propusta sutkinje, no da nije dokazana namjera sutkinje Jermine Dujmović Živković da bi počinila navedeno kazneno djelo. Nadalje se navodi da je takvo postupanje sutkinje posljedica površnosti i neodgovornosti kao i nerazumijevanja sudačke dužnosti iste, a ne namjere.

Slijedom navedenoga, predlažem da pokrenete stegovni postupak protiv sutkinje Jermine Dujmović Živković, te da prema istoj primjenite odgovarajuću stegovnu kaznu, budući je ustanovljeno u obrazloženju odluke DSV-a da je u konkretnom predmetu sutkinja postupala površno i neodgovorno, te se upućuje na nerazvijenu svijest iste o odgovornosti suca za njezin rad. Također, molim da me obavijestite o poduzetim radnjama.

Odvjetnica
Doris Košta

u privitku:
- odluka Državnog sudbenog vijeća, K-31/17 od 18. siječnja 2018.