



OPĆINSKOM SUDU

U DUBROVNIKU

Tužitelj: **DANILO KOVAČIĆ** iz Republike Slovenije, Komen, Tomačevica 11, OIB: 87535321511, zastupan po punomoćnici dr. sc. Ani Holjar, odvjetnici u Rijeci

Tuženik: **DUBROVAČKA PIVOVARA d.o.o.** iz Dubrovnika, Vukovarska 30, OIB: 15794843589

Radi: naknade štete

V.P.S.: 245.595,00 EUR

TUŽBA

- Sudska pristojba
- Punomoć za zastupanje

I Uvodno se ističe da će tužitelja u ovome postupku zastupati punomoćnica odvjetnica dr. sc. Ana Holjar u Rijeci, Korzo 4, slijedom čega se moli Naslovljeni sud da ubuduće sve pozive i pismena u ovome postupku dostavlja putem uvedno označene punomoćnice.

1

II Sukladno odredbama članka 34. stavka 2. i članka 48. Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, dalje u tekstu: ZPP) za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari stvarno i mjesno je nadležan Općinski sud u Dubrovniku.

III **Tužitelj je pravni sljednik Stečajne mase iza FLAMMA d.o.o. u stečaju** iz Pule, Koparska Ulica 37, OIB: 26963932302, temeljem Ugovora o prodaji od 28. prosinca 2023. godine sklopljenog između Stečajna masa iza društva FLAMMA d.o.o. u stečaju kao prodavatelja i tužitelja kao kupca, kojim se imovina dužnika kao cjelina neposrednom pogodbom prodala tužitelju kao stečajnom vjerovniku za iznos od 691.219,98 EUR, koji Ugovor o prodaji je potvrđen pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci pod poslovnim brojem St-397/2019-266 od 19. siječnja 2024. godine.

Tužitelj je zemljišnoknjižni vlasnik nekretnine upisane kod Općinskog suda u Dubrovniku, zemljišnoknjižni odjel Dubrovnik, katastarske oznake ZGR 79/1 u II zk ul. 2988 k.o. Gruž, neodvojivo povezano vlasništvo posebnog dijela E-2 navedene nekretnine na poslovnom prostoru br. 2 u prizemlju zgr. 79/1, površine 233,90 m² (u daljnjem tekstu: nekretnina).

Dokaz: - Ugovor o prodaji od 28. prosinca 2023. godine



- Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci pod poslovnim brojem St-397/2019-266 od 19. siječnja 2024. godine
- Potvrda pravomoćnosti Trgovačkog suda u Rijeci pod poslovnim brojem St-397/2019-279 od 26. ožujka 2024. godine
- Zemljišnoknjižni izvadak za zk. ul. 2988, k.o. Gruž

IV Pravni prednik tužitelja je dana 18. listopada 2007. godine zaključio s društvom FRENDY d.o.o. sa sjedištem u Dubrovniku, Obala pape Ivana Pavle II 16A, OIB: 66977869240, Kupoprodajni ugovor temeljem kojeg društvo FRENDY d.o.o. kao prodavatelj prodaje pravnom predniku tužitelja predmetnu nekretninu.

Dokaz: - Kupoprodajni ugovor od dana 18. listopada 2007. godine

Slijedeći svoje obveze preuzete člankom 3. Kupoprodajnog ugovora od dana 18. listopada 2007. godine, pravni prednik tužitelja je isplatio društvu FRENDY d.o.o. ukupan iznos od 374.240,00 EUR-a.

S druge strane, društvo FRENDY d.o.o., iako mu je bila isplaćena kupoprodajna cijena u cijelosti, nije na temelju odredbe članka 4. Kupoprodajnog ugovora od dana 18. listopada 2007. godine izdalo tužitelju tabularnu ispravu podobnu za upis prava vlasništva.

Slijedom takvih okolnosti, pravni prednik tužitelja je bio primoran pokrenuti sudski postupak radi raskida ugovora o kupoprodaji jer nisu ispunjeni bitni uvjeti istoga, u bitnome navodeći kako je društvo FRENDY d.o.o., kao prodavatelj bio dužan izdati tabularnu ispravu pravnom predniku tužitelja, a što nije učinio, odnosno isti tek četiri godine nakon sklapanja Kupoprodajnog ugovora izdaje tabularnu ispravu.

Čak štoviše, tijekom cjelokupnog prvostupanjskog postupka, društvo FRENDY d.o.o., nije izdalo tabularnu ispravu, da bi ju tek dostavilo na zaključenju glavne rasprave, a koja je tabularna isprava datirana na dana 6. rujna 2011. godine, dakle čak četiri godine nakon sklapanja Kupoprodajnog ugovora i isplate kupoprodajne cijene.

Usprkos prethodno navedenoj činjenici Trgovački sud u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku presudom posl. br. P-328/2011 od dana 12. rujna 2012. godine odbija tužbeni zahtjev kojim ovdje pravni prednik tužitelja traži utvrđenje da je Kupoprodajni ugovor od dana 18. listopada 2007. godine raskinut, a koja presuda je postala pravomoćna presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. Pž-2725/2013-7 od dana 22. ožujka 2017. godine.

Dokaz: - Tabularna isprava od dana 06. rujna 2011. godine – predlaže se Naslovljenom sudu službenim putem pribaviti istu
- Presuda Trgovačkog suda u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku presudom Posl.br. P-328/2011 od dana 12. rujna 2012. godine
- Presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. Pž-2725/2013-7 od dana 22. ožujka 2017. godine



Na temelju pravomoćne presude Trgovačkog suda u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku presudom posl. br. P-328/2011 od dana 12. rujna 2012. godine, pravni prednik tužitelja je bio dužan naknaditi društvu FRENDY d.o.o., parnični trošak u iznosu od 295.177,80 kuna, slijedom čega je društvo FRENDY d.o.o., dana 26. svibnja 2017. godine Općinskom sudu u Dubrovniku podnijelo prijedlog za ovrhu istodobno tražeći određivanje ovrhe i donošenje rješenja o uknjižbi prava vlasništva na prethodno opisanoj nekretnini zk. ul. 2988 k.o. Gruž u korist pravnog prednika tužitelja, a sve temeljem prethodno navedene Tabularne isprave.

Na temelju prethodno navedenoga, Općinski sud u Dubrovniku dana 16. listopada 2017. godine donosi Rješenje o ovrši posl.br. Ovr-540/2017-3 kojim se određuje predložena ovrha **te se nalaze Zemljišnoknjižnom odjelu suda da izvrši uknjižbu prava vlasništva na nekretnini** označenoj kao k. č. br. ZGR 79/1 u II zk ul. 2988 k.o. Gruž, neodvojivo povezano vlasništvo posebnog dijela navedene nekretnine na poslovnom prostoru br. 2 u prizemlju zgrade, površine 233,90 m2, na ime pravnog prednika tužitelja, a tamo ovršenika, a sve temeljem Kupoprodajnog ugovora od dana 18. listopada 2007. godine i Tabularne isprave od dana 6. rujna 2011. godine.

Dokaz: - Rješenje Općinskog suda u Dubrovniku posl.br. Ovr-540/2017-3 od dana 16. listopada 2017. godine

V Nadalje, **znatno nakon sklapanja Kupoprodajnog ugovora od 18. listopada 2007. godine**, kojim je društvo FRENDY d.o.o. prodalo predmetnu nekretninu pravnom predniku tužitelja, dana 26. listopada 2016. godine **društvo FRENDY d.o.o. kao Zakupodavac i tuženik kao Zakupnik, sklapaju Ugovor o zakupu poslovnog prostora na razdoblje u trajanju od 5 godina**, predmetom kojeg Ugovora o zakupu jest predmetna nekretnina te člankom 4. prethodno citiranog Ugovora o zakupu ugovorena je zakupnina u ukupnom iznosu od samo 1.170,00 EUR-a neto, **a koja nekretnina je nedvojbeno u vlasništvu ovdje tužitelja od 2011. godine** (uključujući putem pravnog prednika).

Dokaz: - Ugovor o zakupu poslovnog prostora od dana 26. listopada 2016. godine

Prethodno navedeni **Ugovor o zakupu, društvo FRENDY d.o.o., i tuženik sklapaju znajući da društvo FRENDY d.o.o. nije vlasnik nekretnine koja je predmetom zakupa**, slijedom čega je nesporno kako društvo FRENDY d.o.o. neovlašteno raspolagao nekretninom kao da je vlasnik, iako je u trenutku sklapanja Ugovora znao da nije, na koji način je neovlašteno stjecao plodove (zakup) od nekretnine, a sa kojom činjenicom je bio upoznat i tuženik koji je društvu FRENDY d.o.o. uplaćivao ugovorenu zakupninu, slijedom čega je nesporno kako je tuženik bio **nepošteni posjednik** predmetne nekretnine budući je u trenutku ugovaranja znao da društvo FRENDY d.o.o. nije vlasnik iste.

Prethodno navedena činjenica, proizlazi iz dopisa tuženika od dana 2. kolovoza 2021. godine u kojemu navodi kako je na temelju Ugovora o zakupu sa društvom FRENDY d.o.o., ukupno uplatio iznos od 464.647,59 kuna uvećano za PDV te u tom smislu je tužitelju dostavio knjigovodstvenu evidenciju po godinama.

Dokaz: - Dopis tuženika od dana 02. kolovoza 2021. godine



- Konto tuženika broj 4140-4140 od 01. studenog 2016. godine do 01. veljače 2021. godine
- Saslušanje stranaka
- Saslušanje svjedoka Vide Matić i Marijo Matić obojica na adresi društva FRENDY d.o.o., Dubrovnik, Obala pape Ivana Pavla II. 16A

Tako su društvo FRENDY d.o.o. i tuženik odredbom članka 4. Ugovora o zakupu poslovnog prostora od dana 26. listopada 2016. godine utvrdili zakupninu u iznosu od 5,00 EUR-a po metru četvornom, iako je stvarna odnosno tržišna visina zakupnine nekretnina na predmetnoj lokaciji znatno veća.

Prethodno navedeni iznos zakupnine je utvrđen u izrazito niskom iznosu budući da je stvarna visina zakupnine na području Grada Dubrovnika, k.o. Gruž znatno veća, a što proizlazi iz nesporne činjenice da radi o izrazito atraktivnoj i traženoj lokaciji.

Dakle, društvo FRENDY d.o.o. ne samo da je tuženiku iznajmljivao nekretninu koja je vlasništvo tužitelja i ubirao plodove iste znajući da nije vlasnik, već je iznajmljivao predmetnu nekretninu za znatno niži iznos zakupnine u odnosu na onu zakupninu koja se mogla postići na tržištu (stvarna vrijednost zakupnine), slijedom čega prouzročena šteta tužitelju.

VI Iako je Ugovor o zakupu od 26. listopada 2016. godine između društva FRENDY d.o.o. i tuženika **istekao dana 26. listopada 2021. godine, tuženik je nastavio bespravno posjedovati nekretninu.**

4

Tužitelj je protiv tuženika pred Trgovačkim sudom u Dubrovniku, pod poslovnim brojem P-108/2022, vodio parnični postupak radi predaje u posjed predmetne nekretnine, u kojem postupku je presudom Trgovačkog suda u Dubrovniku, poslovni broj **P-108/2022**, od 6. veljače 2024. godine, koja je preinačena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Pž-1838/2024-3 od 26. studenog 2024. godine, **pravomoćno naloženo tuženiku da pravnom predniku tužitelja preda u posjed predmetnu nekretninu**, koja je bila predmet Ugovora o zakupu sklopljenog između društva FRENDY d.o.o. i tuženika.

Predmetna nekretnina je konačno predana u posjed tužitelju dana 30. listopada 2025. godine, i to u ovršnom postupku koji se kod Općinskog suda u Dubrovniku, vodio pod poslovnim brojem **Ovr-529/2024**, kao što to proizlazi iz Zapisnika Općinskog suda u Dubrovniku, poslovni broj Ovr-529/2024-44 od 30. listopada 2025. godine.

Tužitelj protiv društva FRENDY d.o.o. i tuženika vodi parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Pazinu, poslovni broj **P-214/2024**, u **gotovo identičnoj činjeničnoj i pravnoj osnovi**, radi naknade štete zbog izmakle koristi za razdoblje bespravnog korištenja nekretnine od dana 16. svibnja 2019. godine do 16. svibnja 2022. godine. U navedenom postupku je dana 15. siječnja 2026. godine donesena nepravomoćna presuda pod poslovnim brojem P-214/2024-137, kojom je **usvojen tužbeni zahtjev**, kojim se u I. točki od društva FRENDY d.o.o. i tuženika solidarno zahtijeva isplata iznosa od 98.729,10 EUR za razdoblje od dana 16. svibnja 2019. godine do 16. listopada 2021. godine, a u II. točki od tuženika isplata iznosa od 23.036,79 EUR za razdoblje od



16. studenog 2021. godine do 16. svibnja 2022. godine, sve s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

U bitnome je u navedenoj presudi zaključeno da je **tuženik bio nepošteni posjednik**, budući da je u vrijeme sklapanja Ugovora o zakupu 26. listopada 2016. godine znao da je nekretnina koja je predmet zakupa prodana pravnom predniku tužitelja i da je nepravomoćno odbijen tužbeni zahtjev pravnog prednika tužitelja za utvrđenje da je kupoprodajni ugovor raskinut, a za period na koji se odnosio tužbeni zahtjev u tom postupku da je imao i saznanje da je navedeni tužbeni zahtjev pravnog prednika tužitelja pravomoćno odbijen.

Navedeni sud je pritom cijenio kao vjerodostojne iskaze Vide Matića, suvlasnika, prokurista i prijašnjeg člana uprave društva FRENDY d.o.o. te Marija Matića, suvlasnika i direktora istog društva, koji su izjavili da je **tuženik bio upoznat da je predmetna nekretnina prodana predniku tužitelja i da se vodi sudski postupak** jer da prednik tužitelja želi raskinuti ugovor o kupoprodaji nekretnine i da je zbog problema s ulascima problematičnih osoba i kontaktiranja policije odgovaralo društvu FRENDY d.o.o. dati u zakup nekretninu dok se ne uknjiži pravni prednik tužitelja.

Slijedom navedenog, **navedeni sud je presudio da su društvo FRENDY d.o.o. i tuženik dužni tužitelju, kao vlasniku poslovnog prostora u periodu na koji se odnosi tužbeni zahtjev, nadoknaditi štetu koju je imao u vidu izmakle koristi uslijed njihovog neovlaštenog korištenja te nekretnine, u visini zakupnine koju bi realno mogao ostvariti da mu je predana u posjed nekretnina koju je kupio.**

5

Visina zakupnine je pritom određena sukladno dopisu Porezne uprave pribavljenom u okviru sudskog postupka za period od travnja 2019. do svibnja 2022. godine u iznosu od 14,07 EUR po m² (233,90m x 14,07 EUR= 3.290,97 EUR).

- Dokaz: - Zapisnik Općinskog suda u Dubrovniku, poslovni broj Ovr-529/2024-44 od 30. listopada 2025. godine
- Presuda Trgovačkog suda u Dubrovniku, poslovni broj P-108/2022 od 6. veljače 2024. godine
- Presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Pž-1838/2024-3 od 26. studenog 2024. godine
- Presuda Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj P-214/2024-137 od 15. siječnja 2026. godine
- Po potrebi, uvid u spis Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj P-214/2024, Trgovačkog suda u Dubrovniku, poslovni broj P-108/2022 te Općinskog suda u Dubrovniku, poslovni broj Ovr-529/2024
- Saslušanje stranaka
- Saslušanje svjedoka Vide Matić, Marijo Matić, obojica na adresi društva FRENDY d.o.o., Dubrovnik, Obala pape Ivana Pavla II. 16A

VII Tužitelj ustaje s ovom tužbom kako bi od tuženika tražio **naknade štete za izmaklu korist u visini tržišne zakupnine** za nekretninu koja je u njegovom vlasništvu, a od koje je nekretnine plodove ubirao tuženik, iako na to nije uopće bio ovlašten, **za razdoblje od 16. svibnja 2022.**



godine do dana predaje predmetne nekretnine u posjed dana 30. listopada 2025. godine, za koje vrijeme je tuženik bio neposredni posjednik predmetne nekretnine.

Odredbom članka 18. stavka 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/1996, 68/1998, 137/1999, 22/2000, 73/2000, 114/2001, 79/2006, 141/2006, 146/2008, 38/2009, 153/2009, 143/2012, 152/2014, 52/2025; u daljnjem tekstu: ZV) propisano je da je posjed pošten ako posjednik kada ga je stekao nije znao niti je s obzirom na okolnosti imao dovoljno razloga posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed, ali poštenje prestaje čim posjednik sazna da mu pravo na taj posjed ne pripada.

Kako je to ranije obrazloženo, tuženik je nepošteni posjednik nekretnine jer je već u trenutku sklapanja ugovora o zakupu znao da je nekretnina koja je predmet zakupa prodana pravnom predniku tužitelja.

Tuženik je to svakako znao u utuženom razdoblju od 16. svibnja 2022. godine, budući da je pravni prednik tužitelja dopisom od 28. rujna 2021. godine dao jasnu izjavu volje da ugovor nakon 31. listopada 2021. godine neće obnavljati te je pozvao tuženika da mu preda nekretninu odnosno da se primopredaja nekretnine održi u tjednu od 1. studenoga do 5. studenoga 2021. godine. Prema tome, iz tog dopisa jasno proizlazi očitovanje volje pravnog prednika tužitelja da Ugovor o zakupu nakon 31. listopada 2021. više nije na snazi, odnosno da taj ugovor tada prestaje važiti. Navedeni zaključak doslovno potvrđuje ranije navedena pravomoćna odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Pž-1838/2024-3 od 26. studenoga 2024. godine.

6

Odredbom članka 165. ZV-a propisano je da je nepošteni posjednik tuđe stvari mora je predati vlasniku ili osobi koju taj odredi te naknaditi sve štete koje su na njoj nastale i sve koristi koje je imao za vrijeme svojega posjedovanja, pa i one koje bi stvar dala da ih nije zanemario.

Odredbama članka 1046. Zakona o obveznim odnosima (NN broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18.; u daljnjem tekstu: ZOO) izmakla korist, kao oblik imovinske štete definirana je kao sprječavanje povećanja imovine oštećenika, a odredba članka 1089. ZOO-a propisuje da se pri ocjeni visine izmakle koristi uzima u obzir dobitak koji se mogao osnovao očekivati prema redovitom tijeku stvari ili prema posebnim okolnostima, a čije ostvarivanje spriječeno štetnikovom radnjom ili propuštanjem. Izmakla korist predstavlja izgubljeni dobitak kojem se netko nada po redovitom tijeku stvari ili prema posebnim okolnostima, a čije je ostvarenje spriječeno štetnikovom radnjom ili propuštanjem.

Dakle, izmakla korist predstavlja neostvarenu imovinsku vrijednost koja bi prema redovnom tijeku stvari ili u okolnostima konkretnog slučaja bila ostvarena za oštećenika da nije bilo postupka štetnika koji ga čini građanskopravno odgovornim. Sa stajališta odgovornosti za naknadu štete u vidu izmakle koristi potrebno je da se ispune zakonom predviđene pretpostavke - da korist nije ostvarena, da postoji određeni stupanj izvjesnosti da bi bila ostvarena (redovan tijek stvari), kao i dopuštenost osnove po kojoj bi bila ostvarena.



U okolnostima konkretnog slučaja tužitelj kao oštećenik i vlasnik nekretnine trpi štetu, jer nekretninu koja je u njegovom vlasništvu nije mogao koristiti budući je u istoj tuženik obavljao gospodarsku djelatnost te odbijao nekretninu predati u posjed, a niti je od nekretnine tužitelj ostvario ikakvu korist, jer tuženik odbija još od listopada 2021. godine platiti tužitelju bilo kakav iznos na ime zakupnine.

Pri tome se ponovno ukazuje nespornim da je tuženik znao da mora nekretninu predati u posjed tužitelju – tužitelj je protiv tuženika vodio dva postupka, pred Trgovačkim sudom u Dubrovniku pod posl.br. P-108/2022 radi predaje u posjed koji je pravomoćno okončan te ovršni postupak radi prisilnog iseljenja i predaje u posjed pred Općinskim sudom u Dubrovniku pod posl.br. Ovr-529/2024.

Osim toga, tuženik zna da za nekretninu ne plaća zakupninu tužitelju, koji bi iznos zakupnine tužitelj kao vlasnik ostvario po redovnom tijeku stvari najmanje u utuženom iznosu, jer se radi o jedinstvenoj i atraktivnoj nekretnini na lokaciji Gruž (Dubrovnik) u blizini frekventnih lokacija putničkog terminala i autobusnog kolodvora na kojima dnevno prolazi veliki broj ljudi.

Slijedom navedenoga, tuženik je kao nepošteni posjednik dužan tužitelju naknaditi štetu, pri čemu su u cijelosti ispunjenje pretpostavke odgovornosti za štetu u vidu izmakle koristi uslijed neovlaštenog korištenja nekretnine, u visini zakupnine koju bi realno mogao ostvariti da mu je predana u posjed nekretnina koju je kupio.

Dakle, u ovome su slučaju ispunjenje sve posebne pretpostavke da Naslovljeni sud dosudi tužitelju naknadu štete u vidu izmakle koristi na ime utuženog iznosa zakupnine, sve pored ispunjenih općih pretpostavki odgovornosti za štetu, a to su: šteta (korištenje nekretnine za koju se ne plaća nikakva naknada), subjekti odgovornosti za štetu (tuženik), štetna radnja štetnika (tuženika), uzročna veza i protupravnost štetne radnje (tuženik je svjesno odbijao predati nekretninu u posjed tužitelju i odbijao za istu plaćati zakupninu te je takvo stanje održavao četiri godine, znajući da je tužitelj vlasnik nekretnine).

U pogledu visine izmakle koristi koja se treba odrediti u visini tržišne zakupnine, ista je već citiranom presudom Trgovačkog suda u Pazinu određena sukladno podacima Porezne uprave u iznosu od 14,07 EUR za razdoblje od travnja 2019. do svibnja 2022. godine, međutim od navedenog razdoblja je došlo do notornog porasta cijena zakupa poslovnih prostora, uslijed izražene inflacije, rasta troškova poslovanja i povećane potražnje, zbog čega se **tržišna zakupnina u Dubrovniku u relevantnom razdoblju** više ne može smatrati ni približno usporedivom s ranijim iznosima, već se **u aktualnim tržišnim uvjetima kreće u visini od najmanje 25,00 EUR/m² (233,90m x 25,00 EUR= 5.847,50 EUR).**

Ovdje se napominje da bi bio neosnovan bilo kakav eventualni prigovor prijeboja na ime uloženi sredstava u predmetnu nekretninu, budući da je već **u članku 2. Ugovora o zakupu tuženik pristao poslovni prostor adaptirati i urediti o svom trošku.**

Isto tako se ističe da zastara zahtjeva za naknadu štete nije nastupila jer je nekretnina predana u posjed tužitelju 30. listopada 2025. godine, a pravo vlasnika da traži naknadu štete od



nepoštenog posjednika zastarijeva u roku od tri godine od dana predaje stvari, sukladno odredbi članka 165. stavka 2. ZV-a.

Dokaz: - Dopis pravnog prednika tužitelja od 28. rujna 2021. godine
- Saslušanje stranaka
- Saslušanje svjedoka Vide Matić i Marijo Matić, obojica na adresi društva FRENDY d.o.o., Dubrovnik, Obala pape Ivana Pavla II. 16A
- Saslušanje svjedoka Loris Rak, Zagrebačka 18, Rijeka
- Uviđaj na licu mjestu uz prisustvo sudskog vještaka građevinske struke na okolnost procjene visine tržišne zakupnine

VIII. Ako bi Naslovljeni sud smatrao da je o tužbenom zahtjevu potrebno odlučiti primjenom različite pravne osnove od naknade štete, tužitelj opreza radi ističe da je člankom 186. stavkom 3. ZPP-a propisano da će sud po tužbi postupiti i kad tužitelj nije naveo pravnu osnovu tužbenog zahtjeva, a ako je tužitelj pravnu osnovu naveo, sud nije za nju vezan.

IX Slijedom svega prethodno navedenog predlaže se Naslovljenom sudu nakon provedenog dokaznog postupka donijeti sljedeću

P R E S U D U

I Nalaže se **DUBROVAČKA PIVOVARA d.o.o.** iz Dubrovnika, Vukovarska 30, OIB: 15794843589 platiti **DANILU KOVAČIĆU** iz Republike Slovenije, Komen, Tomačevica 11, OIB: 87535321511, tražbinu u sveukupnom iznosu od **245.595,00 EUR-a**, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama sukladno odredbi članka 29. Zakona o obveznim odnosima, koje na pojedinačne iznose teku kako slijedi:

- na iznos od 5.847,50 EUR-a, od dana 16. lipnja 2022. godine pa do isplate,
- na iznos od 5.847,50 EUR-a, od dana 16. srpnja 2022. godine pa do isplate,
- na iznos od 5.847,50 EUR-a, od dana 16. kolovoza 2022. godine pa do isplate,
- na iznos od 5.847,50 EUR-a, od dana 16. rujna 2022. godine pa do isplate,
- na iznos od 5.847,50 EUR-a, od dana 16. listopada 2022. godine pa do isplate,
- na iznos od 5.847,50 EUR-a, od dana 16. studenog 2022. godine pa do isplate,
- na iznos od 5.847,50 EUR-a, od dana 16. prosinca 2022. godine pa do isplate,
- na iznos od 5.847,50 EUR-a, od dana 16. siječnja 2023. godine pa do isplate,
- na iznos od 5.847,50 EUR-a, od dana 16. veljače 2023. godine pa do isplate,
- na iznos od 5.847,50 EUR-a, od dana 16. ožujka 2023. godine pa do isplate,
- na iznos od 5.847,50 EUR-a, od dana 16. travnja 2023. godine pa do isplate,
- na iznos od 5.847,50 EUR-a, od dana 16. svibnja 2023. godine pa do isplate,
- na iznos od 5.847,50 EUR-a, od dana 16. lipnja 2023. godine pa do isplate,
- na iznos od 5.847,50 EUR-a, od dana 16. srpnja 2023. godine pa do isplate,
- na iznos od 5.847,50 EUR-a, od dana 16. kolovoza 2023. godine pa do isplate,
- na iznos od 5.847,50 EUR-a, od dana 16. rujna 2023. godine pa do isplate,
- na iznos od 5.847,50 EUR-a, od dana 16. listopada 2023. godine pa do isplate,



- na iznos od 5.847,50 EUR-a, od dana 16. studenog 2023. godine pa do isplate,
- na iznos od 5.847,50 EUR-a, od dana 16. prosinca 2023. godine pa do do isplate,
- na iznos od 5.847,50 EUR-a, od dana 16. siječnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 5.847,50 EUR-a, od dana 16. veljače 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 5.847,50 EUR-a, od dana 16. ožujka 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 5.847,50 EUR-a, od dana 16. travnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 5.847,50 EUR-a, od dana 16. svibnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 5.847,50 EUR-a, od dana 16. lipnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 5.847,50 EUR-a, od dana 16. srpnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 5.847,50 EUR-a, od dana 16. kolovoza 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 5.847,50 EUR-a, od dana 16. rujna 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 5.847,50 EUR-a, od dana 16. listopada 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 5.847,50 EUR-a, od dana 16. studenog 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 5.847,50 EUR-a, od dana 16. prosinca 2024. godine pa do do isplate,
- na iznos od 5.847,50 EUR-a, od dana 16. siječnja 2025. godine pa do isplate,
- na iznos od 5.847,50 EUR-a, od dana 16. veljače 2025. godine pa do isplate,
- na iznos od 5.847,50 EUR-a, od dana 16. ožujka 2025. godine pa do isplate,
- na iznos od 5.847,50 EUR-a, od dana 16. travnja 2025. godine pa do isplate,
- na iznos od 5.847,50 EUR-a, od dana 16. svibnja 2025. godine pa do isplate,
- na iznos od 5.847,50 EUR-a, od dana 16. lipnja 2025. godine pa do isplate,
- na iznos od 5.847,50 EUR-a, od dana 16. srpnja 2025. godine pa do isplate,
- na iznos od 5.847,50 EUR-a, od dana 16. kolovoza 2025. godine pa do isplate,
- na iznos od 5.847,50 EUR-a, od dana 16. rujna 2025. godine pa do isplate,
- na iznos od 5.847,50 EUR-a, od dana 16. listopada 2025. godine pa do isplate,
- na iznos od 5.847,50 EUR-a, od dana 16. studenog 2025. godine pa do isplate,

sve po kamatnoj stopi koja se do 31. prosinca 2022. godine određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. godine do 29. prosinca 2023. godine po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. godine do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Tužitelj napominje da zadržava pravo precizirati tužbeni zahtjev sukladno nalazu i mišljenju vještaka.

III Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju prouzročeni parnični trošak s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja na isti iznos teče počevši od dana donošenja presude sve do



ODVJETNIČKI URED dr. sc. ANA HOLJAR

Odvjetnica dr.sc. Ana Holjar, dipl.iur.
Odvjetnik Matija Pavačić, mag.iur.
Odvjetnik Eric Milisavljević, mag.iur.

Tel. +385 (0)51 315 056; Mob. +385 (0)98 575 502
E-mail: ana@odvjetnik-holjar.hr,
info@odvjetnik-holjar.hr; www.odvjetnik-holjar.hr

konačne isplate po stopi propisanoj člankom 29. Zakona o obveznim odnosima, sve u roku 15 dana.

U Rijeci, dana 12. veljače 2026. godine.

Tužitelj p.p.

Tužitelj potražuje trošak:

1. Sastav tužbe.....	3.696,00 EUR
2. PDV 25% (izuzev točke 3.)	924,00 EUR
3. Sudske pristojbe na tužbu.....	331,81 EUR
UKUPNO	4.951,81 EUR