



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sutkinji toga suda Ines Gutzmirtl Špehar kao sucu pojedincu, a temeljem prijedloga više sudske savjetnice - specijalista Dubravke Romic, u pravnoj stvari tužitelja Ratka Parente iz Zadra, Put Nina 73, OIB: 17041276243, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Ražnjević, odvjetnik iz Zagreba, protiv tuženika HRVATSKA OSIGURAVAJUĆA KUĆA d.d., Zagreb, Capraška 6, OIB: 00432869176, kojeg zastupa punomoćnica Iva Pezić, odvjetnica iz Zagreba, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 07. rujna 2026. godine u nazočnosti punomoćnika tužitelja Ivana Ražniewića i zamjenice punomoćnice tuženika Lidije Lučić, odvjetnice iz Zagreba, dana 09. listopada 2026. godine,

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 9.229,66 EUR zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na slijedeće iznose kako slijedi:

- na iznos od 6.400,00 EUR od dana 09. listopada 2019. godine do isplate,
- na iznos od 2.829,66 EUR od dana 09. listopada 2026. godine do isplate, kao i naknaditi tužitelju trošak postupka u iznosu od 4.424,59 EUR, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 09. listopada 2026. godine do isplate, i to do 31. prosinca 2022. godine po prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunato je za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za 3 postotnih poena, a od 01. siječnja 2023. godine do 29. prosinca 2023. godine, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

II Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadu parničnog troška u preostalom dijelu, kao i zahtjev tuženika za naknadu parničnog troška u cijelosti.

Obrazloženje

1. Tužitelj je dana 16. ožujka 2021. godine podnio tužbu protiv tuženika pred ovim sudom radi naknade štete u iznosu od 10.041,65 eura sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom kako to proizlazi iz tužbe, uz naknadu troška parničnog postupka sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana

presuđenja do isplate. Iz navoda u tužbi proizlazi da je u prometnoj nezgodi koja se dogodila 13. rujna 2018. god. u Zadru, u ulici Dr. Franje Tuđmana, kod raskrižja sa Kaljskom ulicom tužitelj zadobio teške tjelesne ozljede uslijed kojih mu je narušeno zdravlje te je oštećen motocikl u njegovom vlasništvu. Kritične zgođe tužitelj je upravljao motociklom marke Yamaha Majesty 400 reg. oznake i br. ZD 864-IV te se u uvjetima noćne vožnje kretao ulicom Dr. Franje Tuđmana u Zadru te je dolaskom do raskrižja s Kaljskom ulicom tužitelj kotačem motocikla zakačio neoznačeni i neosvijetljeni plastični štitnik postavljen na središnju kolničku liniju. Uslijed udarca kotača motocikla u plastični štitnik tužitelj je zajedno s motorom pao na kolnik te pritom zadobio tjelesne ozljede. U štetnom događaju oštećen je motocikl u vlasništvu tužitelja marke Yamaha Majesty 400 proizveden 2010. god. Na motociklu je oštećen auspuh, desna ručica volana, ukrasna plastika sa desne strane i desna nogara. Tužitelj štetu procjenjuje kao djelomičnu i prema ponudi društva Trofej moto u visini od oko 12.658,82 kn. Tužitelj je u štetnom događaju zadobio teške tjelesne ozljede u vidu višekomadnog prijeloma ključne kosti, loma 4. i 5. rebra, udarac u desni skočni zglobov i druga natučenja i hematome po tijelu. Prva pomoć pružena mu je u Općoj bolnici u Zadru gdje se nakon dijagnostičke obrade i utvrđenja zadobivenih ozljeda postavi imobilizacija ključne kosti te tužitelj otpusti na kućno liječenje. Dana 09.10.2018. god. tužitelj je ponovno zaprimljen na bolničko liječenje kada se izvrši dogovoreno operacijsko liječenje prijeloma desne ključne kosti ugradnjom osteosintetskog materijala. Po provedenom zahvatu tužitelj se 10.10.2018. god. otpušta na kućno liječenje uz mirovanje, nošenje imobilizacije i korištenje analgetika. Nakon šest mjeseci prijelom ključne kosti je zarastao te je tužitelj tada primljen 16.04.2019. god. na bolničko liječenje prilikom kojeg je u općoj anesteziji odstranjen u cijelosti osteosintetski materijal. Kod tužitelja kao posljedica predmetnog ozljeđivanja zaostale su trajne posljedice poput bolnih i ograničenih pokreta ramenom, izrazita bolnost ključne kosti, ramenog pojasa te prsišta, Uslijed zadobivenih ozljeda i izvršenih operativnih zahvata kod tužitelja zaostaje i narušenje u vidu ožiljaka. Predmetnom prometnicom ulicom Dr. Franje Tuđmana u Zadru sukladno odredbi čl.101. Zakona o cestama, a u svezi odredaba Odluke o cestama na području velikih gradova koje prestaju biti razvrstane u javne ceste /NN 44/2012/ upravlja i održava istu Grad Zadar. Predmetna prometna nezgoda rezultat je pogrešno postavljenog montažnog rubnika oznake K-33 na samu prometnicu, odnosno njenu središnju liniju. Naime, prema Pravilniku o prometnim znakovima, signalizaciji i opremi na cestama NN 33/05 na montažnom rubnjaku moraju biti utisnute retroflektrajuće oznake radi bolje vidljivosti u noćnim uvjetima i pri smanjenoj vidljivosti. Postavljeni rubnjak, a kako to proizlazi iz fotografija policijskog očevida, bio je oštećen, izbljedjele boje te bez bilo kakvih retroflektrajućih oznaka. Na rubnjaku nisu bile postavljene ni zastavice /markeri/. S obzirom na navedeno tužitelj drži da je isti u uvjetima noćne vožnje na slabo osvijetljenom dijelu kolnika kotačem naletio na nepravilno postavljen montažni rubnik koji nije bio pravilno označen te da mu je upravo zbog propusta u održavanju opreme na kolniku nastala šteta. Kako je tuženik otklonio njegov odštetni zahtjev, predlaže usvojiti tužbeni zahtjev.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu priznaje nastanak štetnog događaja od 13. rujna 2018.g., no ističe prigovor isključive odgovornosti tužitelja kako za sam nastanak štetnog događaja, tako i za sve posljedice proizašle iz istoga te se osporava visina neimovinske i imovinske štete u pogledu zadobivenih ozljeda, kao i imovinska šteta na motociklu koju tužitelj potražuje tužbom, obzirom je iz zapisnika o očevidu PU zadarske, PPP Zadar, skice prometne nezgode i fotografija mjesta nesreće tužitelj kolnikom kretao protupropisno te da se isti pravilno kretao prometnom trakom do prometne nezgode ne bi niti došlo. Tuženik smatra da je

tužitelj isključivo odgovoran za nastanak prometne nesreće i sve proizašle posljedice. Tuženik drži da visina iznosa neimovinske štete nije u skladu sa sudskom praksom utemeljenom na Orijentacijskim kriterijima VSRH, kao niti imovinska šteta u vidu tuđe pomoći i njege. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužitelja uz naknadu parničnog troška.

3. Tužitelj podneskom od 26.02.2026.g. precizira tužbeni zahtjev sukladno rezultatima prometnog i medicinskog vještačenja na način da potražuje od tuženika platež iznosa od 9.229,66 eura sa pripadajućom kamatom tekućom tekućom na iznos od 6.400,00 eura od 09.10.2019. god. pa do isplate, a na iznos od 2.829,66 eura od presuđenja pa do isplate, uz naknadu parničnog troška sa pripadajućom zateznom kamatom tekućom od dana presuđenja do isplate. Naime, tužitelj smatra da mu sa naslova neimovinske štete po kriteriju fizičkih bolova pripada naknada u iznosu od 2.500,00 eura, iznos od 1.300,00 eura s naslova straha, iznos od 2.000,00 eura sa naslova duševnih bolova zbog smanjene životne aktivnosti, iznos od 600,00 eura s naslova duševnih boli zbog naruženja, te s naslova imovinske štete po kriteriju tuđe pomoći i njege iznos od 1.050,00 eura, kao i iznos od 1.779,66 eura s naslova materijalne štete na motociklu, što ukupno iznosi 9.229,66 eura.

4. Kako je tužitelj konačno postavljenim tužbenim zahtjevom potraživao iznos od 9.229,66 eura sa pripadajućom kamatom, dok je tužbom potraživao iznos od 10.041,65 eura, te obzirom da se tuženik u daljnjem tijeku postupka nije usprotivio snižavanju tužbenog zahtjeva izvršenog podneskom od 15.07.2024.g., te obzirom na pravno shvaćanje zauzeto na 3. sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (3/21) održane 26. travnja 2021. kojim je izražen stav da snižavanje tužbenog zahtjeva predstavlja djelomično povlačenje tužbe i da je za isto potreban pristanak tuženika, sud je nastavio postupak po tužbenom zahtjevu istaknutom podneskom od 26.02.2026.g.

5. Tijekom postupka izvođenja dokaza sud je saslušao tužitelja te svjedoke Ivana Petani, Milu Parentu, Boška Colića i Vitu Dovranića zamolbeno putem Općinskog suda u Zadru te je izvršio uvid u presliku zapisnika o štetnom događaju sa skicom mjesta događaja i fotografijama nezgode (list 6-11, 24-37 spisa), ponudu za popravak motocikla (list 14 spisa), medicinsku dokumentaciju za tužitelja (list 15-20 spisa), presliku odštetnog zahtjeva (list 21-22 spisa), podneske stranaka, kao i ostalu priležuću dokumentaciju. Provedeno je također prometno vještačenje po stalnom sudskom vještaku Nevenu Erešu na okolnost dinamike nastanka štetnog događaja i visine štete koji je dana 05.11.2023.g. dostavio sudu pisani nalaz i mišljenje, kao i pisano očitovanje na prijedlog tužitelja dana 27.04.2024.g. te dopunu nalaza i mišljenja dana 15.10.2025.g., a ujedno je i provedeno i saslušanje imenovanog vještaka radi otklanjanja prigovora koje je istaknuo tužitelj. Provedeno je i medicinsko vještačenje po stalnoj sudskoj vještakinji Meliti Uremović koja je dana 11.02.2026.g. dostavila sudu pisani nalaz i mišljenje. Ostale dokaze sud nije provodio jer se provođenje drugih dokaza nije ukazalo potrebitim za donošenje odluke u smislu čl. 8 Zakona o parničnom postupku (NN broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13, 70/19 i 80/22; dalje u tekstu: ZPP). Također je priklopljen i prekršajni spis povodom štetnog događaja za potrebe ovog postupka. Temeljem tako provedenog postupka, a cijeneći brižljivo i savjesno svaki dokaz zasebno i sve dokaze u njihovoj ukupnosti, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sukladno odredbi članka 8. ZPP-a, sud je ocijenio da konačno postavljeni tužbeni zahtjev u cijelosti osnovan, slijedom čega je odlučeno kao u točki I izreke presude.

6. Kako je među parničnim strankama sporan način nastanka štetnog događaja, a time i odgovornost tuženika, obzirom da tuženik smatra da je tužitelj isključivo odgovoran za nastanak štetnog događaja, sud je saslušao tužitelja i svjedoke Ivana Petani, Milu Parentu, Boška Colića i Vitu Dovranića zamolbeno putem Općinskog suda u Zadru, te je proveo dokaz prometnim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku Nevenu Erešu na okolnost dinamike nastanka štetnog događaja i visine oštećenja na vozilu tužitelja.

7. Iz iskaza tužitelja u bitnome proizlazi da se je on vozio maxi skuterom, a koje vozilo spada u kategoriju motora, ulicom Dr. Franje Tuđmana oko 8,30 navečer. Bio je sumrak a nije se još bila upalila rasvjeta. Vozio je prema Bulevaru i imao je namjeru skrenuti u ulicu Put Murvice, na raskrižju lijevo, pa se je dao skroz lijevo, nije pretjecao niti obilazio, nego je čekao da mi s otvori traka za lijevo. Na mjestu gdje je pao pa do mjesta skretanja ulijevo je 5-7 metara, a u tom trenutku je zakačio za rubnjak na način da mu je prednja guma otišla sa lijeve strane rubnjaka a zadnja guma ostala sa desne strane rubnjaka, pri čemu je doslovno katapultiran sa motora. Nakon što je pao, došla je hitna te ga je prevela na hitni odjel opće bolnice Zadar gdje su mu utvrđene teške ozljede. Može navesti da rubnjak nije vidio, a kasnije je saznao da je postavljen tog jutra i nije bio pravilno označen. U trenutku pada s motora bio sumrak i smanjena vidljivost. Na upit da li su rubnjaci bili osvijetljeni, tužitelj odgovara da nisu niti da je bilo znaka niti nije bilo nikakvih znakova, niti su bile postavljene zastavice. Na pitanje kako da danas izgleda taj dio ceste, tužitelj je odgovorio da je danas u cijelosti rekonstruirana prometnica, te nema više tog rubnjaka. Na upit da li je prometna traka koja je namijenjena za u lijevo je isključivo traka za lijevo, tužitelj odgovara da je namijenjena isključivo za skretanje u lijevo. Na daljnje pitanje koliko je udaljenost od kraja plastičnog štitnika do početka trake za skretanje u lijevo prema putu put Murvica, tužitelj je odgovorio da nije siguran ali da misli da je oko 5 metara. Na pitanje da li je uočio kakve prometne znakove prije Kaljske ulice, tužitelj odgovara da postoji znak zabrane skretanje ulijevo to jest u Kaljsku ulicu. Plastični štitnik je bio sivi s tim kad je pao da je vidio da je bilo tragova žute boje. Na daljnji upit tužitelj odgovara da se nalazio preko pune linije odnosno na sredini. Na upit "Zašto je tužitelj u prekršajnom postupku naveo da bi mogao prihvatiti odgovornost za prekršaj opisan u obveznom prekršajnom nalogu?", sud je riješio zabraniti postavljanja pitanja i davanje odgovora na pitanje koje izlazi iz okvira zamolnice.

8. Iz iskaza svjedoka Ivana Petani u bitnome proizlazi da kako on svaki dan ide na posao tom cestom, zna da su taj rubnik postavljali radnici, a ne zna od koga, misli da je to bilo prije 4 godine u devetom mjesecu ali ne sjeća se točno datuma. Zna da su montažni rubnik bojali par dan poslije prometne nesreće, odnosno ne zna da li je to bio isti dan. Na pitanje da li je montažni rubnik bio pravilno označen svjedok navodi da se ne sjeća. Na pitanje o na činu saznanja prometne nesreće, svjedok odgovara da je to saznao od tužitelja a na pitanje odgovara da se poznaju od ranije.

9. Iz iskaza svjedoka Mile Parenta u bitnome proizlazi da ne zna tko je postavljao montažni rubnik ali zna da su bili radnici i to je bilo isti dan odnosno isto jutro kada je i njegov brat pao. Na pitanje da li je bio pravilno označen, svjedoka je iskazao da ne zna što to znači ali zna da je bio sive boje i ne zna da li je bio oštećen. Na pitanje otkuda ima navedena saznanja može reći da on živi na Bulevaru, a oba adresa na osobnoj je od njegovih roditelja, a on ne živi tamo. Obzirom da živi na Bulevaru, on svakodnevno prolazi tom cestom i vidio je kad se montažni rubnik postavljao. Na početku nije obraćao pozornost na to, ali kada ga je otac nazvao, on se je sjetio da se je montažni rubnik to jutro postavljao.

10. Iz iskaza svjedoka Boška Colića u bitnome proizlazi da on nema pojma tko je to postavljao, niti kada, ali zna da je on vozio svoju ženu na posao u roni centar i vidio je da radnici pituraju montažni rubnik i zna da je to bilo par dana nakon prometne nesreće. On je za prometnu nesreću čuo od tužitelja. Na upit za montažni rubnik i da li je bio pravilno označen od prije bojanja, on može reći da je na toj cesti skoro svaki dan i da je to bilo crno odnosno sivo. Ne može se sjetiti da li je rubnik bio oštećen.

11. Iz iskaza svjedoka Vite Dovranića u bitnome proizlazi da je on radio u kafiću "Coffee & Cake 2", na adresi dr. Franje Tuđmana 2i u Zadru, taj kafić je odmah uz cestu odnosno u neposrednoj blizini gdje se postavljao montažni rubnik, te gdje je nastao štetni događaj. Zna da je montažni rubnik postavljan ujutro, misli da je to bio četvrtak ili petak, ne može se točno sjetiti dana ali zna da je bilo prije vikenda, jer je radio taj vikend i oni u kafiću su stalno komentirali taj događaj, jer se tu događalo dosta prometnih prekršaja. Na upit tko je postavljao montažni rubnjak, zna da su bili radnici ali ne zna koji. Točan datum postavljanja i štetnog događaja ne može se točno sjetiti ali zna da je bio deveti mjesec, misli da je bilo prije dvije ili tri godine. Zna da su se postavljanje montažnog rubnika i štetni događaj dogodili isti dan. On je taj dan radio drugu smjenu i zna da se događaj dogodio pola sata ili jedan sat prije zatvaranja, misli da je to bilo oko 8 navečer, a oni zatvaraju u 21 sat. Na upit da li je montažni rubnik bio pravilno postavljen, on je bio pravilno postavljen po sredini ceste kako i treba, ali nije bio pravilno označen, jer je bio skroz u boji kolnika, on se nije vidio kako po danu tako ni po noći. Na tom dijelu ceste pješaci inače prelaze cestu i preko tog rubnika ali su doslovno znali zapinjati jer rubnik nisu vidjeli. On postavljanje montažnog rubnika nije vidio, ali je čuo od kolega iz kafića da su isti postavljali radnici ali ne zna od koga. On je vidio štetni događaj. Vezano za to, svjedok može navesti da tužitelj nije vozio brzo niti je skretao kako inače vozači znaju skretati već je jednostavno zapeo za taj rubnik. Vezano za Ratka Parentu, on njega nije poznao prije štetnog događaja ali ga je nakon toga upoznao, a njegov otac je dan poslije došao po njegove stvari odnosno kufer koji je pao sa motora. Na upit da li svjedok ima saznanja da li je poslije ovog događaja došlo do promjene u izgledu montažnog rubnjaka, svjedok je iskazao da je došlo do promjene par dana nakon događaja, misli da je bilo nakon vikenda i to misli da je bio utorak. Promjena je bila da su montažni rubnik ofarbali u žuto. To je vidio jer je taj dan radio u kafiću u jutarnjoj smjeni kada su to radnici ofarbali. Na upit zašto se nije javio policiji kao svjedok – očevidac ako ima neposrednih saznanja o predmetnom štetnom događaju, svjedok je iskazao da ima saznanja, već je rekao, odnosno da je on to neposredno vidio. Navodi da kad se događaj dogodio dvije gospođe su krenule dizati čovjeka, a on je počeo kupiti stvari odnosno kufer koji mu je sa motora pao, on je to odnio u kafić i motor maknuo sa ceste. Dvije gospođe koje sam spomenuo su nazvale 112 i hitna je došla po čovjeka. Za policiju nije siguran kada su došli, da li su bili isti dan ili su kasnije došli do njega. Oni su njega pitali i uzeli su njegove podatke u kafiću budući su oni bili kod njega te on nije znao da se mora još nekome dodatno javiti.

12. Iz nalaza i mišljenja vještaka Nevena Ereša proizlazi utvrđenje da je tužitelj na motociklu nakon naleta na plastični štitnik na sredini kolnika izgubio ravnotežu i zajedno s motociklom pao na kolnik. Brzina kretanja motocikla tužitelja neposredno prije štetnog događaja iznosila je oko 47,7 km/h. Mjesto naleta motocikla tužitelja na plastični štitnik nalazilo u središnjem dijelu predmetnog raskrižja. Provedena analiza pokazuje da je motocikl tužitelja u predmetnom raskrižju obavljao radnju skretanja ulijevo na sebi suprotnu lijevu polovinu kolnika pa kako u smjeru kretanja motocikla tužitelja u predmetnom raskrižju nije bila dopuštena radnja skretanja ulijevo na način kako je to obavljao motocikl tužitelja, tako je upravo tehnički nepravilna radnja

skretanja ulijevo motocikla tužitelja suprotna postavljenoj prometnoj signalizaciji u predmetnom raskrižju bila uzrokom nastanka ovog štetnog događaja. Plastični štitnici ili zakonski nazvani „montažni rubnjaci“ bili tehnički pravilno označeni žutom bojom u skladu s člankom 70. Pravilnika o prometnim znakovima, signalizaciji i opremi na cestama. Tužitelj je noćnim uvjetima vožnje na slabo osvijetljenom ravnom i preglednom kolniku na dovoljno velikoj udaljenosti mogao uočiti kakva je prometna signalizacija u predmetnom raskrižju pa da se kroz predmetno raskrižje nastavio kretati ravno svojom desnom polovinom kolnika i tehnički pravilno u skladu s postojećom prometnom signalizacijom, do štetnog događaja ne bi došlo. U spisu nema izvida štete ili računa popravka oštećenog motocikla tužitelja pa stoga na temelju stanja spisa i popisa dijelova na engleskom jeziku na listu 14 spisa nije moguće zaključivati koliko točno iznosi visina štete na motociklu tužitelja.

13. Iz pisanog očitovanja prometnog vještaka proizlazi utvrđenje da konfiguraciju predmetnog raskrižja određuju položaj i oblik prometnica s pripadajućom prometnom signalizacijom pri čemu se konkretnom slučaju plastični štitnici ili montažni rubnjaci nalaze u raskrižju Ul. dr. Franje Tuđmana i Kalijske ulice te u naravi predstavljaju dio središnje pune uzdužne crte dok se, gledano u smjeru kretanja tužitelja, raskrižje s Putom Murvice nalazi nakon ovog raskrižja. Obzirom na ovakvu konfiguraciju predmetnog raskrižja jasno se može zaključiti da je tužitelj u prethodnom kretanju po svojoj desnoj polovini kolnika mogao naletjeti na plastični štitnik na sredini kolnika jedno ako je neposredno prije naleta na plastični štitnik nalazio u radnji skretanja ulijevo prema sredini kolnika. Tehnički je isključeno da bi tužitelj u nekakvom „čekanju“ mogao naletjeti svojom motociklom na plastični štitnik koji se nalazio na sredini kolnika kao dio središnje pune uzdužne crte. Vještak u svojem nalazu nigdje nije rekao da je tužitelj obavljao radnju skretanja ulijevo pod pravim kutom niti da je takvu radnju skretanja ulijevo obavljao u namjeri skretanja u Kalijsku ulicu već je on naprotiv zaključio da je motocikl tužitelja u predmetnom raskrižju obavljao radnju skretanja ulijevo na sebi suprotnu lijevu polovinu kolnika pa je samim time i radnja skretanja ulijevo bila relativno blaga. Položaj i oblik zatečenih materijalnih tragova u tehničkom smislu također isključuje mogućnost da se motocikl tužitelja kretao po sredini kolnika i da je u takvom pravocrtnom kretanju naletio na početak plastičnog štitnika pa stoga i citirani iskazi svjedoka u tom smislu ne bi bili tehnički prihvatljivi. Činjenica da se materijalni tragovi naleta motocikla tužitelja na plastični štitnik označeni u skici policije na listu 59 spisa brojkom 1 nalaze udaljeni najmanje 20 m početka plastičnog štitnika gledano u smjeru kretanja motocikla tužitelja, tako je tehnički realno za očekivati da je prije započinjanja radnje skretanja ulijevo tužitelj mogao uočiti plastične štitnike pa da je odustao od radnje skretanja ulijevo, do štetnog događaja ne bi došlo. U spisu nema izvida štete ili računa popravka oštećenog motocikla tužitelja pa stoga na temelju stanja spisa i popisa dijelova na engleskom jeziku na listu 14 spisa nije moguće zaključivati koliko točno iznosi visina štete na motociklu tužitelja. U cijelosti ostaje kod svog pisanog nalaza i mišljenja kojega je dao u ovom predmetu.

14. Nadalje, saslušan na ročištu održanom dana 15.11.2024.g. povodom prigovora tužitelja, imenovani prometni vještak je iskazao da su uvjeti vidljivosti na mjestu štetnog događaja prema zapisniku o očevidu označeni kao noć i slabo osvijetljeno. Navodi da u zapisniku o očevidu nema navoda da bi se na mjestu štetnog događaja odvijali radovi, pripremni radovi ili da je kolnik oštećen, a montažni su rubnjaci bili postavljeni na središnjoj uzdužnoj crti, kako to prikazuju i fotografije policije te skica. Na upit da li su navedeni rubnjaci imali utisnute retroreflektirajuće oznake, vještak je iskazao da on to iz stanja spisa i navedenih fotografija ne može sa sigurnošću zaključiti, dok bi izostanak odsjaja prilikom fotografiranja od strane policije

ipak ukazivao na zaključak da predmetni rubnjaci nisu imali navedene oznake, pa kao takvi onda i ne bi bili u skladu sa zakonskim opisom koji se navodi u članku 70. Pravilnika o prometnim znakovima, signalizaciji i opremi na cestama. Na poseban upit suda da u slučaju da su rubnjaci imali retroreflektirajuće oznake, da bi se onda vidjelo na fotografijama, odnosno odsjaj tih retroreflektirajućih oznaka, vještak navodi da da i da bi realno bilo za očekivati da se taj odsjaj vidi, odnosno te retroreflektirajuće oznake. Na poseban upit koja je svrha tih retroreflektirajućih oznaka, navodim da je njihova svrha bolje uočavanje ovih montažnih rubnjaka u smanjenim uvjetima vidljivosti i u noćnim uvjetima. Na upit da li je za tužitelja bilo otežana mogućnost uočavanja navedenih montažnih rubnjaka zbog izostanka navedenih oznaka, vještak je iskazao da je u svakom slučaju zbog izostanka retroreflektirajućih oznaka bila manja mogućnost uočavanja montažnih rubnjaka. Na daljnje pitanje vještak iskazuje da je nakon prestanka montažnih rubnjaka na kolniku ucrtno polje za usmjeravanje prometa. Navodi da je tužitelj uslijed naleta na montažni rubnjak, odnosno plastični štitnik, kako se to navodi u očividnoj dokumentaciji policije, izgubio ravnotežu i zajedno sa motociklom pao na kolnik, a što se dogodilo neposredno nakon tragova naleta označenih u skici policije na listu 59 spisa brojkom 1. Ističe da bi i sam oblik tragova struganja ukazivao na zaključak da je u trenutku naleta motocikl tužitelja bio u relativno blagom skretanju ulijevo, a do štetnog događaja ne bi došlo da na kolniku nisu bili postavljeni montažni rubnjaci. Na daljnje pitanje koliko se često uobičajeno u prometu motocikala dotiče središnja linija, vještak je iskazao da na takovo pitanje ne može odgovoriti. U odnosu na visinu štete, vještak navodi da se ista temeljem ovakvog stanja spisa ne može utvrditi na objektivni način, dok bi se neka približna visina štete mogla utvrditi kada bi se u spis dostavio prijevod ponude popravka koja je sada na engleskom jeziku te bi se tada moglo uspoređivati dijelove iz ponude sa fotografijama oštećenog motocikla i navodima iz zapisnika o očevidu. Vještak ne može sa apsolutnom sigurnošću zaključivati o postojanju retroreflektirajućih oznaka na montažnim rubnjacima, jer su možda oznake bile izbljedile ili su možda bile samo na nekim dijelovima rubnjaka. Na poseban upit da li je na mjestu nezgode bilo drugih prometnih znakova osim ove privremene prometne regulacije, vještak navodi da je prije predmetnog raskrižja u smjeru kretanja motocikla tužitelja postojao prometni znak zabrane skretanja ulijevo, označen u skici policije br. 5. Do štetnog događaja ne bi došlo da se motocikl u predmetnom raskrižju kretao ravno. Visina štete mogla bi se utvrditi na opisani način te bi isto tako u nekoj dopuni nalaza mogao detaljno analizirati sve fotografije koje se nalaze u spisu u odnosu na retroreflektirajuće oznake.

15. Ovdje valja istaknuti da tuženik nepravilno smatra da je tužitelj prekludiran u dostavi prijevoda ponude za popravak ovjerenog od strane sudskog tumača za prijevod na hrvatski jezik obzirom da je u toj fazi postupka zaključen prethodni postupak, budući da prije zaključenja prethodnog postupka tužitelj nije niti mogao niti morao znati da će trebati raditi prijevod navedene isprave, budući da se niti tuženik nije pozvao na činjenicu da je ponuda na engleskom jeziku i da kao takva nije podobna za vještačenje. Prema stavu suda, na tužitelju je bilo da pravodobno dostavi u spis ponudu za popravak koja je vještaku bila potrebna za provođenje prometnog vještačenja i da pravodobno postavi prijedlog za provođenjem prometnog vještačenja, što je isti i učinio, te se eventualni prijevodi dokumenata, pa tako i ponude ne smatraju novim dokaznim prijedlogom, već u okviru postojećih na koje se tužitelj pravodobno pozvao u prethodnom tijeku postupka.

16. Nadalje, iz dopune nalaza i mišljenja prometnog vještaka Nevena Ereša po pribavi ponude za popravak na hrvatskom jeziku proizlazi utvrđenje da se na listu 197 spisa nalazi ovjereni prijevod ponude dijelova za zamjenu predmetnog motocikla

tužitelja koja je izdana od strane društva TROFEJ MOTO d.o.o. dana 26.06.2020. godine. Detaljnim pregledom najvjerojatnije fotografija policije snimljenih prilikom očevida na mjestu štetnog događaja na CD-u u omotnici na listu 86 spisa u nastavku nalaza, vještak je utvrdio da je položaj i oblik nastalih oštećenja na motociklu tužitelja u skladu s navedenom ponudom. Kada iznos ponude od ukupno 12.658,82 kn uvećamo za troškove rada mehaničara od oko 750,00 kn, dobiva se da visina štete na motociklu tužitelja iznosi sveukupno 13.408,82 kn ili preračunato 1.779,66 EUR. Detaljnim pregledom te uvećavanjem i osvjetljivanjem najvjerojatnije fotografija policije snimljenih prilikom očevida na mjestu štetnog događaja na CD-u u omotnici na listu 86 spisa koje se nalaze u nastavku nalaza, vještak je utvrdio da montažni rubnjaci nemaju reflektirajuće oznake pa stoga slijedi da isti u trenutku štetnog događaja nisu bili označeni na tehnički pravilan način sukladno članku 70. Pravilnika o prometnim znakovima, signalizaciji i opremi na cestama.

17. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje vještaka Nevena Ereša, kao i njegovo i usmeno očitovanje te dopunu nalaza i mišljenja, te je isti ocijenio stručnim obzirom je dan od strane stručnjaka koji je obrazložio i potkrijepio sve svoje zaključke te izradio nalaz u skladu s pravilima struke, a nakon uvida u cjelokupnu dokumentaciju kojom je sud raspolagao u odnosu na dinamiku štetnog događaja i visinu štete, a koju činjenicu potvrđuju i stranke koje nisu imale primjedbe na vještački nalaz i mišljenje nakon njegovog saslušanja i dopune nalaza.

18. Teret dokazivanja jest dužnost određenog procesnog subjekta pružiti sudu obavještenja o dokaznim sredstvima pomoću kojih se sud može uvjeriti u istinitost određene tvrdnje. Odredbom članka 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku, (NN 117/03, stupio na snagu 01.12.2003.g.) napušteno je načelo po kojem je sud dužan potpuno i istinito utvrditi sporne činjenice te ovlašten izvesti dokaze koje stranke nisu predložile (uz iznimku iz čl. 3. st. 3. ZPP-a i čl. 435. st. 2. ZPP-a). Odredbom čl. 7. st. 1. ZPP-a propisano je da su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima te činjenice utvrđuju, a sukladno odredbi čl. 219. st. 1. ZPP-a svaka je stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika. Dakle, uz izričito propisanu iznimku na strankama je isključiva inicijativa na predlaganju dokaza. U smislu odredbe čl. 221 a ZPP-a ako na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju te činjenice sud će zaključiti primjenom pravila o teretu dokazivanja.

19. Imajući u vidu ranije iznesena utvrđenja koja proizlaze iz vještačkog nalaza i mišljenja iz kojeg je razvidno da montažni rubnjaci na dan štetnog događaja nisu imali reflektirajuće oznake pa stoga slijedi da isti u trenutku štetnog događaja nisu bili označeni na tehnički pravilan način, a koja činjenica proizlazi i iz iskaza tužitelja, kao i saslušanog svjedoka Vite Dovranića, a čije je iskaze sud u cijelosti prihvatio kao istinite i vjerodostojne i kojima je u cijelosti poklonio vjeru, budući su tužitelj i imenovani svjedok iskazivali životno, logično, uvjerljivo i bez zastajkivanja, to je stav ovog suda kako je tužitelj dokazao odgovornost tuženika za nastanak štetnog događaja obzirom da analiza provedenih dokaza upućuje na zaključak da je za nastanak štetnog događaja isključivo kriv osiguranik tuženika zbog propusta u održavanju opreme na kolniku u smislu čl. 70 Pravilnika o prometnim znakovima, signalizaciji i opremi na cestama (NN 33/05) prema kojoj su kao oprema za vođenje i usmjeravanje prometa u zoni radova na cesti, zapreka i oštećenja kolnika predviđeni su montažni rubnjaci koji služe za usmjeravanje prometa vozila po prometnim trakama. Površina rubnjaka mora biti žute boje, a na samom rubnjaku moraju biti

utisnute retrofleksirajuće oznake radi bolje vidljivosti u noćnim uvjetima i pri smanjenoj vidljivosti.

20. Naime, rezultati provedenog prometnog vještačenja upućuju na slijedeća utvrđenja : na mjestu štetnog događaja bila je noć i slabo osvijetljeno, u zapisniku o očevidu nema navoda da bi se na mjestu štetnog događaja odvijali radovi, pripremni radovi ili da je kolnik oštećen, montažni rubnjaci bili su postavljeni na središnjoj uzdužnoj crti, svrha retrofleksirajućih oznaka je bolje uočavanje samih rubnjaka u uvjetima smanjene vidljivosti i u noćnim uvjetima zbog izostanka retrofleksirajućih oznaka bila je manja mogućnost uočavanja montažnih rubnjaka, uslijed naleta na montažni rubnjak tužitelj je izgubio ravnotežu i pao zajedno s motociklom na kolnik, i do štetnog događaja ne bi došlo da na kolniku nisu bili postavljeni montažni rubnjaci

21. Stoga, kako je svrha reflektirajućih oznaka na montažnim rubnicima bolje uočavanje ovih montažnih rubnjaka u smanjenim uvjetima vidljivosti i u noćnim uvjetima, iz čega nedvojbeno proizlazi da je za tužitelja bilo otežana mogućnost uočavanja navedenih montažnih rubnjaka zbog izostanka navedenih oznaka, te obzirom na utvrđenje vještaka da do štetnog događaja ne bi došlo da na kolniku nisu bili postavljeni montažni rubnjaci, sud nalazi da je tužitelju nastala šteta jer je kotačem naletio na nepravilno postavljen montažni rubnik koji nije bio pravilno označen, slijedom čega mu je nastala šteta zbog propusta u održavanju opreme na kolniku.

22. Nadalje, iako je tuženik prvotno u postupku temeljio odgovornost tužitelja za nastanak štetnog događaja na činjenici da se tužitelj nije kretao uz desni rub kolnika već uz središnju liniju, uslijed čega je prednjim kotačem motocikla udario u plastični štitnik postavljen po središnjoj punoj liniji, pao i zadobio teške tjelesne ozljede čime je isti počinio prekršaj iz čl. 112. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN broj 104/05; dalje u tekstu: ZSPC) pa je stoga u prekršajnom postupku tužitelj proglašen krivim za počinjenje, sud ističe da je u cijelosti otklonio tuženikov prigovor u odnosu na navedeno. Naime, citirana zakonska odredba čl. 112 st. 1 ZSPC predviđa prekršajno sankcioniranje vozača bicikla koji su se dužni kretati biciklističkom stazom ili biciklističkom trakom, a ako one ne postoje što bliže desnom rubu kolnika. Također, odredbom čl.46.st.2. ZSPC-a obveza za kretanjem što bliže desnom rubu kolnika predviđena je samo za vozača mopeda U smislu odredbi čl.2.st.1. t. 38. i t.39. ZSPC-a tužitelj je kritične zgode upravljao motociklom, a ne mopedom, a kako je to i utvrđeno zapisnikom o očevidu. Nastavno, u odnosu na kretanje tužitelja može se primijeniti odredba čl. 46.st. 1. ZSPC-a koja nalaže kretanje sredinom obilježene prometne trake, osim u slučaju opasnosti za život, zdravlje i imovinu. No kako je sud analizom iskaza tužitelja sud utvrdio da se imenovani spornog dana kretao sredinom kolničke trake ulicom Dr. Franje Tuđmana kad je dolaskom do raskrižja s Kaljskom ulicom krenuo zauzeti položaj radi izvođenja radnje skretanja u lijevo u prethodno citiranu ulicu, to sud nalazi da je postupanje tužitelja bilo u skladu i s odredbom čl.58. st.2. ZSPC-a koja nalaže da je vozač dužan na dovoljnoj udaljenosti pred raskrižjem zauzeti položaj na onoj prometnoj traci kojom mora proći kroz raskrižje, kao i odredbom čl. 56.st. 2. ZSPC-a kojom je propisano kako se skretanje u lijevo ima obaviti krećući se krajnjom lijevom prometnom trakom.

23. Nadalje, sud je ujedno otklonio tuženikov prigovor odgovornosti tužitelja obzirom na činjenicu da je tužitelj vršio radnju skretanja na mjestu gdje je to zabranjeno, pozivajući se na dio nalaza prometnog vještaka iz kojeg proizlazi da je motocikl tužitelja u predmetnom raskrižju obavljao radnju skretanja ulijevo na sebi

suprotnu lijevu polovinu kolnika. Naime, valja istaknuti da je prometni vještak u svojem pisanom očitovanju istaknuo kako tužitelj nije bio u radnji skretanja pod pravim kutom ili u radnji skretanja u Kaljsku ulicu već je samo obavljao relativno blagu radnju skretanja ulijevo na sebi suprotnu lijevu polovicu kolnika, što potvrđuje iskaz tužitelja dat pred zamolbenim sudom da je vozio prema Bulevaru i imao je namjeru skrenuti u ulicu Put Murvice, na raskrižju lijevo, pa se je dao skroz lijevo, nije pretjecao niti obilazio, nego je čekao da mu s otvori traka za lijevo, kao i njegov iskaz iz prekršajnog postupka da se imenovani spornog dana kretao sredinom kolničke trake ulicom Dr. Franje Tuđmana kad je dolaskom do raskrižja s Kaljskom ulicom krenuo zauzeti položaj radi izvođenja radnje skretanja u lijevo u slijedeću ulicu u kojoj je dozvoljeno skretanje ulijevo. Kako predmetnu činjenicu potvrđuje i iskaz svjedoka Vite Dovranića u dijelu iz kojeg proizlazi da je svjedok vidio štetni događaj i da tužitelj nije vozio brzo niti je skretao kako inače vozači znaju skretati već je jednostavno zapeo za taj rubnik, kao i policijska skica u kojoj je kao smjer kretanja tužitelja ucrtano pravocrtno ravno kretanje bliže lijevom rubu kolnika.

24. Temeljem svega naprijed navedenoga, sud je utvrdio odgovornost osiguranika tuženika za nastanak štetnog događaja, otklonivši pritom tuženikov prigovor bilo isključive bilo suodgovornosti tužitelja budući da na strani tužitelja nisu utvrđene nikakve okolnosti uslijed kojih bi imenovani doprinio nastanku štetnog događaja.

25. Kako je među parničnim strankama sporna i visina tužbenog zahtjeva u odnosu na sve vidove štete to je na prijedlog tužitelja provedeno medicinsko vještačenje po stalnoj sudskoj vještakinji Meliti Uremović.

26. Iz nalaza i mišljenja vještaka Melite Uremović proizlazi utvrđenje da je tužitelj stradao u prometnoj nezgodi 13.09.2018. kao vozač motocikla. U nezgodi je zadobio prijelom desne ključne kosti i prijelom IV i V rebra s desne strane. Ozljede su utvrđene isti dan po štetnom događaju u OHBP OB Zadar klinički, a prijelomi su potvrđeni RTG-om. Započeto je konzervativno liječenje prijeloma desne ključne kosti čime nije postignut zadovoljavajući oporavak pa je 09.10.2018. učinjena operativna stabilizacija prijeloma desne ključne kosti uz pomoć sec. AO. Postoperativni tijek je protekao uredno, nastavno je provodio liječenje po kirurgu operateru i fizijatru analgeticima i postupcima fizikalne terapije. Po sanaciji prijeloma osteosintetski materijal je izvađen 16.04.2019. Liječenje zadobivenih ozljeda je završeno i zdravstveno stanje je stabilizirano s pregledom kirurga 26.04.2019. Po završenom liječenju kod tužitelja je zaostala ograničena i bolna pokretljivost desnog ramena, bol na mjestu prijeloma desne ključne kosti i rebara s desne strane grudnog koša, zaduha u naporu. Trajno smanjenje životnih aktivnosti nakon zadobivene ozljede desnog ramena zbog zaostalog funkcionalnog deficita desnog ramena utvrđenog pregledom može se ocijeniti s 10 (deset)%. Tužitelju će u budućem životu biti otežano obavljanje svih poslova desnom rukom, nošenje težih premeta u desnoj ruci. U odnosu na strah (uključujući dva operativna zahvata) tzv. primarni strah u trenutku ugroženosti i istovremenog tjelesnog ozljeđivanja bio je intenzivan i kratkotrajan. Tzv. sekundarni strah, kao posljedica tjelesnih ozljeda i njihovih posljedica jačeg intenziteta je trpio 5 dana, srednjeg intenziteta 7 dana, a manjeg intenziteta 15 dana. Na isti se nadovezuje tzv. kasni strah u vidu bojaznosti za ishod liječenja koji je trajao mjesec dana. Bol (uključujući dva operativna zahvata) jačeg intenziteta trpio je 5 dana, srednjeg 15 dana, a slabog intenziteta 60 dana. Povremeno kod promjene vremena i povećanog opterećenja trajno. Tuđa pomoć druge osobe tijekom liječenja bila mu je potrebna 60 dana po 3 sata dnevno, pa još 30 dana po 1 sat dnevno. Pomoć druge osobe bila mu potrebna u aktivnostima svakodnevnog života, nabavci

veće količine namirnica potrebnih za kućanstvo, obavljanju težih poslova, odlasku na kontrolne preglede i sl. Zadobivena ozljeda desne ključne kosti rezultirala je sa zaostajanjem naruženja lakog stupnja uočljivo trećima ponekad (ukućani, na plaži)

27. Nalaz i mišljenje imenovane vještakinje, sud je ocijenio stručno danim na temelju uvida u medicinsku dokumentaciju od strane specijalista koji je obrazložio i potkrijepio sve svoje zaključke, a koju činjenicu potvrđuju i stranke koje nisu imale primjedbi na nalaz i mišljenje vještakinje.

28. Odredbom članka 1100. st. 1. i st. 2. ZOO-a propisano je da će sud u slučaju povrede prava osobnosti, ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu, nezavisno od naknade imovinske štete, a i kad nje nema, s time da će pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih bolova, duševnih boli i straha, cilju kojemu služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom. Naime, sukladno odredbi članka 19. st. 1. i st. 2. ZOO-a svaka fizička i pravna osoba ima pravo na zaštitu svojih prava osobnosti, pod kojima se razumijevaju prava na život, tjelesno i duševno zdravlje, ugled, čast, dostojanstvo, ime, privatnost osobnog i obiteljskog života, slobodu i drugo.

29. Sukladno citiranim zakonskim odredbama, a u svezi čl. 1089 istog zakona, stav je ovog suda da tužitelj ima pravo od tuženika potraživati naknadu neimovinske i imovinske štete koju trpi zbog povrede prava osobnosti, u skladu sa objektivnom koncepcijom neimovinske štete prema kojoj istu predstavlja svaka povreda prava osobnosti u smislu čl. 19 ZOO-a, odnosno povreda prava osobnosti predstavlja osnovu za dosuđenje pravične novčane naknade neimovinske štete budući da ranije postojeći vidovi nematerijalne štete po novoj koncepciji predstavljaju kvalifikatorne okolnosti koje su na temelju izričite zakonske odredbe sadržane u čl. 1100 ZOO-a od utjecaja na odlučivanje o visini pravične novčane naknade.

30. Obzirom na intenzitet bolova i njihovo trajanje te neugodnosti koje je tužitelj pretrpio tijekom liječenja, dva operativna zahvata, vršenja RTG obrade, provođenje vježbe disanja i analgetičke terapije, držanje noge na povišenom, lokalnu aplikaciju hladnih obloga i analgetskog gela, potrebe mirovanja, imobilizacija desne ruke maramom provođenja fizikalne terapije, višekratnih kontrola kod kirurga i fizijatra, vađenja šavova (a koje okolnosti proizlaze iz nalaza i mišljenja vještaka), sud je u smislu zakonske odredbe čl. 1100. st. 1. i st. 2. ZOO-a utvrdio da tužitelju po ovom kriteriju pripada pravična novčana naknada u iznosu od 2.800,00 eura, uzevši u obzir pritom pravno shvaćanje svih sudaca na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (2/20) od 05.03.2020.g. i 15. lipnja 2020.g. kojim su se izmijenili Orijentacijski kriteriji i iznosi za utvrđivanje visine pravične novčane naknade nematerijalne štete VSRH od 29. studenog 2002., br. Su-1331-VI/02 i 1372-11/02, u primjeni ZOO-a), na način da se tada prihvaćeni iznosi naznačeni u novčanim jedinicama (kune) povećavaju za 50%., a koja se izmjena Orijentacijskih kriterija primjenjuje na sve parnične postupke za naknadom neimovinske štete u tijeku, odnosno od 05.03.2020.g. i 15.06.2020.g.

31. S obzirom na jačinu i trajanje straha koje je ocijenio vještak, a posebno uzevši u obzir da je tužitelj pretrpio primarni i sekundarni strah, te cijeneći sve okolnosti nastanka štetnog događaja, ovaj sud je ocijenio da navedene okolnosti predstavljaju podlogu za dosuđenje pravične novčane naknade u visini od 1.300,00

eura po kriteriju pretrpljenog straha, uzevši pritom u obzir izmijenjene Orijentacijske kriterije od 05.03.2020.g. i 15. lipnja 2020.g.

32. Imajući u vidu trajni intenzitet duševnih boli zbog smanjenja opće, životne i radne sposobnosti u ukupnom omjeru od 10% trajno, u kojem će omjeru tužitelj morati ulagati pojačane napore u svakodnevnom životnim aktivnostima, a koje se očituju u otežanom obavljanju svih poslova desnom rukom, nošenje težih premeta u desnoj ruci te obzirom na njegovu životnu dob (rođen 1974.g.), i zanimanje (informatičar) na osnovi odredbe čl. 1100 ZOO-a, mišljenje je suda da bi tužitelju po ovom kriteriju bila primjerena pravična novčana naknada u iznosu od 2.000,00 eura, uzevši pri tome u obzir izmijenjene Orijentacijskim kriterije od 05.03.2020.g. i 15. lipnja 2020.g.

33. Imajući u vidu da se naruženje tužitelja odnosi na naruženje lakog stupnja uočljivo trećima ponekad (ukučani, na plaži), a koja je okolnost utvrđena od strane vještakinje Melite Uremović, mišljenje je suda da bi imenovanom po ovom kriteriju bila primjerena pravična novčana naknada u iznosu od 600,00 eura.

34. Nadalje, sud ističe i činjenicu da Orijentacijski kriteriji Vrhovnog suda Republike Hrvatske ne predstavljaju matematičku formulu, koja pukim automatizmom služi za utvrđivanje i izračunavanje pravične novčane naknade te prilikom određivanja naknade štete treba uzeti u obzir sve okolnosti slučaja, kako je i ovaj sud postupio. Osim toga, za istaknuti je da su Orijentacijski kriteriji posljednji put mijenjani u lipnju 2020. (Su-IV-47/2020-5) kada su povišeni za 50%, uz obrazloženje Vrhovnog suda da su za izmjenu korišteni podaci Državnog zavoda za statistiku o stopi inflacije mjerenoj indeksom promjena potrošačkih cijena u odnosu na početnu 2002. pa je stoga valjalo uzeti u obzir i stopu inflacije koja je slijedila nakon 2020. i prethodila donošenju ove presude u veljači 2025.g. (Takav je stav zauzela i mnogobrojna sudska praksa, primjerice presuda ŽS u Zagrebu, broj: GŽ-3137/2024 od 25.07.2024.g., presuda ovog suda broj Pn-1784/2023 od 27.02.2025.g.).

35. Kako je tužitelju zbog pretrpljene ozljede bila potrebna pomoć druge osobe u ukupnom trajanju od 210 sati (kako to proizlazi iz nalaza i mišljenja vještakinje Melite Uremović), sud je utvrdio da tužitelju pripada pravična novčana naknada u iznosu od 1.050,00 eura, smatrajući pritom da iznos od 5,00 eura za jedan sat tuđe pomoći i njege predstavlja primjerenu cijenu iste u gradu Zadru, u vrijeme kada je tužitelju tuđa pomoć i njega bila pružana. Sud je stoga utvrdio da imenovanom pripada pravična novčana naknada u iznosu od 1.050,00 eura, odnosno 5,00 eura po satu u smislu odredbe čl. 1095 ZOO-a, a takav je stav o cijeni sata tuđe pomoći i njege zauzela je i mnogobrojna sudska praksa, primjerice presuda ŽS u Zagrebu, broj: GŽ-589/21 od 08.03.2021.g. Također valja napomenuti da je u presudi broj GŽ-3805/23 od 19.12.2023., drugostupanjski sud izrazio mišljenje glede kriterija za određivanje naknade za pružanje pomoći i njege te je po stavu tog suda potrebno uzeti u obzir prosječnu cijenu rada koja se postiže u djelatnosti u kojoj se pruža usluga nemedicinske tuđe pomoći, a ne prosječnu cijenu rada nekvalificiranog radnika, budući da treba uzeti u obzir oštećenikovu stvarnu životnu sredinu i činjenicu da on mora platiti troškove kakvi su stvarno u tom životnom okruženju.

36. Sud također nalazi osnovanim tužbeni zahtjev u smislu čl. 1095 ZOO-a, u dijelu koji se odnosi na materijalnu štetu na motociklu tužitelja koju je prometni vještak utvrdio u iznosu od 1.779,66 EUR, slijedom čega je sud usvojio zahtjev tužitelja za naknadu štete na njegovom motociklu u predmetnom iznosu sukladno traženju tužitelja.

37. Temeljem svega naprijed navedenog, a temeljem čl. 1100. st. 1. i st. 2. ZOO-a sud je ocijenio kao osnovano potraživanje tužitelja u iznosu od 9.529,66 eura s naslova neimovinske i imovinske štete po kriteriju tuđe pomoći i njege i materijalne štete na motociklu. Međutim, kako je sud vezan tužbenim zahtjevom tužitelja u smislu čl. 2 ZPP-a, a kojim je potraživao iznos od 9.229,66 eura s naslova neimovinske i imovinske štete, valjalo je usvojiti tužbeni zahtjev za iznos od 9.229,66 eura i odlučiti kao u točki I izreke presude sukladno odredbama Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj ("Narodne novine", broj: 57/22. i 88/22., dalje: Zakon).

38. Zakonskom odredbom članka 1103. ZOO-a propisano da obveza pravične novčane naknade dospijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe, osim ako je šteta nastala nakon toga, dok je odredbom članka 29. stavka 1. ZOO-a propisano da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice i zatezne kamate. Da bi kamate počele teći, šteta mora biti nastala, što znači da moraju biti poznate sve posljedice štetne radnje. Neimovinska šteta u pravilu nastupa kada se završi liječenje oštećenika, kada se zdravstveno stanje oštećenika stabiliziralo i postalo definitivno, a što znači da, uz adekvatne mjere liječenja, nema mogućnosti daljnjeg poboljšanja zdravstvenog stanja, a niti da postoji mogućnost daljnjeg pogoršanja zdravstvenog stanja.

39. Kako tužitelj ostvaruje pravo na zateznu kamatu na iznos neimovinske štete u smislu čl. 1103 ZOO-a, a u svezi čl. 29 st. 1 istog zakona, te obzirom da je liječenje tužitelja završeno, odnosno da se njezino zdravstveno stanje stabiliziralo dana 26.04.2019.g., to je sud dosudio zateznu kamatu počev od slijedećeg dana od dana podnošenja odštetnog zahtjeva po stopi određenoj čl. 29 st. 2 ZOO-a kako to proizlazi iz točke I izreke presude. Nadalje, na dosuđeni iznos za tuđu pomoć i njegu i materijalnu štetu na motociklu koja se ima smatrati imovinskom štetom sukladno odredbi čl. 1089 ZOO-a, kamata je dosuđena počev od presuđenja jer je riječ o nereperiranoj imovinskoj šteti, po stopi određenoj čl. 29 st. 2 ZOO, kako to proizlazi iz točke I izreke presude.

40. Odluka o trošku tužitelja temelji se na odredbama čl. 154. st. 1. i 155 st. 1. ZPP-a, a odnosi se na trošak zastupanja tužitelja po punomoćniku sukladno važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, koja je bila na snazi u vrijeme poduzimanja parnične radnje i to temeljem Tbr 7 toč. 1, Tbr 8 toč. 1, Tbr. 9 toč. 1, Tbr. 42 i 50. Trošak postupka odnosi se na trošak sastava odštetnog zahtjeva temeljem Tbr 28 u visini od 100 bodova, na trošak sastava tužbe temeljem Tbr 7 toč. 1 Tarife u visini od 100 bodova, na trošak pristupa na ročišta održane na dane 09.07.2021.g., 15.11.2024.g. i 07.09.2026.g. pred ovim sudom, kao i na trošak pristupa pred zamolbeni sud na dane 23.08.2022.g. i 11.10.2022.g. temeljem Tbr 9 toč. 1, svaki u visini od 100 bodova, trošak pristupa na ročište dana 07.10.2024.g. temeljem Tbr 9 toč. 5 u visini od 25 bodova, na trošak sastava podnesaka od 04.05.2021.g., od 08.12.2023.g., od 30.10.2025.g. i od 26.02.2026.g., temeljem Tbr 8 toč. 1, svaki u visini od 100 bodova, trošak sastava podnesaka od 14.01.2022.g. i 26.10.2022.g., od 01.09.2021.g., od 29.12.2022.g., od 29.05.2024.g. i od 29.11.2024.g. temeljem Tbr 8 toč. 3, svaki u visini od 25 bodova, što ukupno iznosi 1275 bodova što uz vrijednost boda od 2,00 eura iznosi 2.550,00 eura, što uvećano za 25% PDV-a od 637,50 eura ukupno iznosi 3.187,50 eura. Tužitelju je također priznat trošak prometnog vještačenja u sveukupnom iznosu od 631,35 eura, kao i trošak medicinskog vještačenja u iznosu od 300,00 eura, obzirom da su isti bili nužni za utvrđenje osnovanosti i visine tužbenog zahtjeva, te trošak pristojbe na tužbu u iznosu od 73,44 eura i na presudu u iznosu od 212,30 eura sukladno Zakonu i Tarifi

o sudskim pristojbama (Narodne novine 125/11) te trošak ovjerenog prijevoda u iznosu od 20,00 eura, slijedom čega sveukupan trošak postupka iznosi 4.424,59 eura. Na tako određeni trošak tužitelju je temeljem čl. 151 st. 3. ZPP-a dosuđena zakonska zatezna kamata tekuća od donošenja prvostupanjske presude pa do isplate po stopi određenoj čl. 29 st. 2 ZOO-a. Imajući u vidu da je navedeni trošak bio nužan za vođenje ovosudnog postupka, odlučeno je kao u točki I izreke presude u odnosu na trošak postupka.

41. Tužitelju nije dosuđen trošak sastava podnesaka od 14.01.2022.g. i od 26.10.2022.g. temeljem Tbr 8 toč. 1 budući mu je dosuđen navedeni trošak temeljem Tbr 8 toč.3 jer ostvaruje pravo samo na 4 obrazložena podneska tijekom prvostupanjskog postupka. Nije mu niti priznat trošak sastava podnesaka od 06.02.2025.g. i 27.02.2026.g., jer isti nisu bili potrebni za vođenje postupka u smislu čl. 155 st. 1 ZPP-a budući je istima samo dostavljao potvrdu o uplati predjuma. Nije mu niti priznat trošak sastava podnesaka od 15.04.2022.g. jer isti ne prileži spisu, slijedom čega je odlučeno kao u točki II izreke presude.

42. Obzirom da je tuženik u cijelosti izgubio spor valjalo je temeljem čl. 154 st. 1 ZPP-a odlučiti kao u točki II izreke presude.

U Zagrebu, 09. listopada 2026. godine

Sutkinja:
Ines Gutzmirtl Špehar



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU :

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano, u četiri primjerka, u roku od 15 dana, a koji rok se računa:

- od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno
- od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje.

DNA:

1. tužitelju po pun. uz rješenje na pristojbu na presudu u iznosu od 212,30 eura
2. tuženiku po punomoćniku

U Zagrebu, 09. listopada 2026. godine

Broj zapisa: **9-3088e-05024**

Kontrolni broj: **03242-79e61-10254**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.