



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru,
Stalna služba u Benkovcu,
Stjepana Radića 10, Benkovac

Poslovni broj: P-395/2024-20

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I R J E Š E N J E

Općinski sud u Zadru, Stalna služba u Benkovcu, OIB: 78866932443, po sutkinji toga suda Danijeli Števanji, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Željka Bušića iz Bilišana, Paravinje 2, OIB: 89192745702, zastupan po punomoćniku Draganu Jurjeviću, odvjetniku iz Zadra, protiv tuženice Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, zastupana po zakonskom zastupniku Općinskom državnom odvjetništvu u Zadru, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane glavne i javne rasprave, 24. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

“Utvrđuje se da je tužitelj Željko Bušić, OIB: 89192745702 stekao valjanu pravnu osnovu za upis prava vlasništva č.z. 3073/24, površine 17 m², označena likom i točkama A-B-C-A i obojana žutom bojom i č.z. 3073/25, površine 810 m² označene likom i točkam J-K-L-M-N-J obojana žutom bojom koje su nastale od matične č.z. 3073/1, te č.z. 4902/17, površine 2178 m², označeno likom i točkama A-D-E-F-G-C-A obojana žutom bojom , koja je nastala od matične 4902/1, sve k.o. Bilišane, a sve prema skici sudskog očevida od 8. travnja 2026.g. koja je izrađena od stalnog sudskog vještaka Dražena Torbarine, Geo Lesi j.d.o.o., što sve odgovara parcelacijskom elaboratu , Klasa:932-06/14-02/69 od 22. 12. 2014.g. kojeg je izradio Ivan Brkić, dip.ing.goed. , koja skica i elaborat čine sastavni dio presude, što je tužena Republika Hrvatska dužna priznati, slijedom čega je tužitelj ovlašten temeljem ove presude, a po pravomoćnosti iste uknjižiti se kao vlasnik predmetnih nekretnina za cijelo, uz upis brisanja postojećeg prava sa imena tužene , sve u roku od 15 dana.“

r i j e š i o j e

I Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova ovog postupka kao neosnovan.

II Nalaže se tužitelju naknaditi tuženici trošak ovog postupka u iznosu od 400,00 eura, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi je vlasnik za cijelo nekretnine oznake čest. zem. 3073/24 i čest. zem. 3073/25 koje su nastala od matične čest. zem. 3073/1 i čest. zem. 4902/17 koja je nastala od matične čest. zem. 4902/1 sve k.o. Bilišane, sve prema parcelacijskom elaboratu klasa 9320-06/14-02/69 od 22. prosinca 2014. Na navedenim česticama u zemljišnim knjigama upisana je kao vlasnica Republika Hrvatska. Tužitelj da je vlasnik i posjednik predmetnih nekretnina koje zajedno sa čest. zem. 3080 i čest. zem. 3079 u naravi predstavljaju jedinstvenu cjelinu ograđenu sa svih strana suhozidom a lokalni naziv nosi kao „Botin dolac“. Nadalje navodi da je tužitelj vlasnik čest. zem 3080 i 3079 k.o. Bilišane a koje prema snimci iz 1967 čine jedinstvenu cjelinu sa utuženima. Navodi da je vlasništvo istih stekao darovanjem od svog djdda Paravinje Stevana temelje Ugovora od 15. srpnja 2014 i Aneksa tog Ugovora od 10. veljače 2015. Paravinja Stevan da je vlasništvo ranije stekao nasljeđivanjem iza svog oca pok. Paravinja Janka, koji je to vlasništvo stekao kupnjom od obitelji Turukalo 1950 godine, dok je obitelj Turukalo tu zemlju generacijama držala u svom posjedu. Na koncu ističe da je tužitelj u mirnom i nesmetanom posjedu osobno i preko svojih predaka još od prethodnog stoljeća, da su isti obrađivali i na istoj uzgajali jednogodišnje kulture.

2. Tuženica u odgovoru na tužbu u bitnome navodi da se u cijelosti protivi tužbi i tužbenom zahtjevu, jer da je kao vlasnik za cijelo upisana Republika Hrvatska. Navodi da je kroz povijest posjedovanja na predmetnim nekretninama od prve revizije posjedovnog stanja upisana Općenarodna imovina kasnije Republika Hrvatska, te nema govora o posjedu fizičkih osoba. Ističe da su matične kat. čest. 3073 i 4902 k.o. Bilišane bile obuhvaćene Programom gospodarenja šumom i šumskim zemljištima obrovačkog užeg područja u razdoblju od 1982 do 1991. odnosno na dan 16. listopada 1990. Tako da su i ove novoformirane utužene također unutar šumskogospodarskog područja RH te pripadaju G.J.Glubić. odsjek 110a, uređajni razred zaštitne šibljak. Tuženik ističe da je rok za stjecanje prava vlasništva dosjelošću na šumama i šumskom zemljištu počeo teći tek od odluke Ustavnog suda RH od 12. siječnja 2000., a da je u vremenu od 6. travnja 1941. do 12. siječnja 2000. bio zastoj dosjedanja na šumama i šumskom području u vlasništvu RH. Na koncu ističe da tužitelj nema niti jedan materijalni dokaz u prilog svojim navodima, jer u rješenju o nasljeđivanu iz 1973. se ne spominju predmetne nekretnine dok ugovor sa obitelji Turukalo nije niti dostavljen.

3. U dokaznom postupku sud je izveo dokaze uvidom u kopiju katastarsko plana (l.s. 7), Izvod iz katastarskog plana za k. br. 3079 i 3080 k.o. Bilišane (l.s. 8-9), parcelacijski elaborat izrađen od ovlaštenog inženjera geodezije Ivana Brkića klasa 932-06/14-02/69 od 5.12.2015.(l.s. 10-44), izvod iz popisa katastarskih čestica (l.s. 389), zk. izvadak 490 k.o. Bilišane (l.s. 39-40), zk. izvadak 808 k.o. Bilišane (l.s. 47-50), zk. izvadak 808 k.o. Bilišane (l.s. 51-52), povijest promjena na kat česticama DGU-a, Područni ured za katastar Zadar, Ispostava Obrovac, klasa 930-04/23-05/35 od 7. studenog 2023. (l.s. 53-54), izvod iz posjedovnog lista broj 330 k.o. Bilišane (l.s. 55-56), rješenje Općinskog suda u Obrovcu posl. br. Z- 320/04 (l.s. 59), Rješenje DGU , Ured Zadar, Ispostava Obrovac (l.s. 60-61), Izvod iz katastarskog plana (l.s. 62-63), posjedovni list 330 k.o. Bilišane (l.s. 66), zk. izvadak 897 k.o. Bilišane (l.s. 72) zk. izvadak 898 k.o. Bilišane (l.s. 73), Uvjerenje DGU , Područni ured katastar Zadar, Ispostava Obrovac klasa 938-08/23-02/56 , 29. studenog 2023.(l.s. 74) kopija snimke iz zraka iz 1957., posjedovni list broj 361 k.o. Bilišane (l.s. 76), izvod iz katastarskog

plana (l.s. 77), Ugovor o darovanju između Stevana Paravinje i Žerka Bušića ovjerene pod brojem OV- 3452/14 i OV 3453/14 od 15. srpnja 2014. (l.s. 78-80), Aneks Ugovor ugovora o darovanju od 15 srpnja 2014. između Stevana Paravinje i Željka Bušić (l.s. 81), Rješenje o nasljeđivanju poslovni broj O- 38/72 iza smrti Janka Paravinje (l.s. 82-84), potvrda Hrvatskih šuma klasa ST/24-01/79 o uključenosti kat. čestica u šumskogospodarski plan s prilogima (l.s. 90), dopis hrvatskih šuma klasa ST/24-01/79 od 18. siječnja 2024. (l.s. 91-92), nalaz i mišljenje vještaka geodetske struke Geo Lesi j.d.o.o. (l.s. 117-119).

4. Tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

5. Predmet ovog parničnog postupka je zahtjev tužitelja prema tuženici da se utvrdi da je vlasnik nekretnina čest. zem. 3073/24 i čest. zem. 3073/25 koje su nastale od matične čest. zem. 3073/1 i čest. zem. 4902/17 koja je nastala od matične čest. zem. 4902/1 sve k.o. Bilišane, jer da je isto stekao darovanjem od svog djeda Stevana Paravinje koji je to ranije stekao nasljeđivanjem iza svog oca.

6. Iz priloženog parcelacijskog elaborata proizlazi da su novonastale čest zem. 3073/24 i 3073/25 nastale od matične 3073/1 i čest. zem 4902/17 da je nastala od matične čest. zem. 4902/1 sve k.o. Bilišane.

7. Iz zk. izvatka 808 k.o. Bilišane za čest. zem. 3073/1 i čest. zem. 4902/1 je razvidno da je Republika Hrvatska vlasnik za cijelo.

8. Iz povijesti promjena na kat. česticama 3073/1 i 4902/1 k.o. Bilišane proizlazi da je kao posjednik nakon dosadašnjem posjednika Općenarodna imovina upisana Republika Hrvatska,

9. Iz posjedovnog lista 330 k.o. Bilišane proizlazi da je kao posjednik na čest. zem 3073/1 kao posjednik upisana Republika Hrvatska.

10. Iz prijavnog lista 16/77 za k.o. Bilišane vidljivo je da je na 3073/1 upisana Općenarodna imovina , dok je na 3073/3 bila upisana na Jovan Paravinja pok. Dušana i Sretko Kuridža pok. Mirka.

11. Iz rješenje Općinskog suda u Obrovcu poslovni broj Z-320/04 proizlazi da je na kat. čest. 4902/1 upisana Republika Hrvatska za cijelo u novom zk. ulošku 808 k.o. Bilišane.

12. Iz posjedovnog lista 330 k.o. Bilišane proizlazi da je kao posjednik na čest zem. 4902/1 upisana Republika Hrvatska za cijelo.

13. Iz prijavnog lista 198/79 za k.o. Bilišane je razvidno da je na dio kat. čest. 4902 površine 1079 m2 upisana Općenarodna imovina, te da su na istoj upisani Jovan Paravinja Dušana za 642 m2, te Sretko Kuridža za 130 m2.

14. Iz zk. uloška 897 k.o. Bilišane za kat. čest. 3080 proizlazi da je vlasnik za cijelo upisan Željko Bušić.

15. Iz zk. uložka 898 k.o. Bilišane za kat. čest. 3079 proizlazi da je vlasnik za cijelo upisan Željko Bušić.

16. Iz uvjerenja DGU Područni ured Katastar Zadar, Ispostava Obrovac proizlazi da za kat. čest. 3079 i 3080 k.o. Bilišane postoji snimka iz zraka iz 1957., te je dostavljena snimka iz zraka.

17. Iz posjedovnog lista 361 k.o. Bilišane za kat. čest. 3079 i 3080 proizlazi da je kao posjednik upisan Željko Bušić.

18. Iz Ugovora o darovanju i Aneksa tog Ugovora sklopljen između Stevana Paravinje i Željka Bušića proizlazi da je Stevan Paravinja tužitelju darovao čest. zem 3079, 3080 i dio čest zem 4902/1 k.o. Bilišane predstavljaju jednu cjelinu ograđenu suhozidom i naziva se „Batin Dolac“, čest. zem 3077, 3077/1, 3077/2, 3073/24, 3073/25 i čet. zem. 4907/17 sve k.o. Bilišane.

19. Iz rješenja o nasljeđivanju iza Janka Paravinje poslovni broj O-38/72 je razvidno da je njegov nasljednik sin Stevan Paravinja za cijelo, kao i to da utužene nekretnine odnosno matične nekretnine od kojih su nastale utužene ne čine ostavinsku masu istoga.

20. Iz Potvrde o uključenosti kat. čest. u šumskogospodarski plan proizlazi da je čest. zem 3073/1 k.o. Bilišane i dio čest zem. 4902/1 k.o. Bilišane obuhvaćene Programom gospodarenja gospodarskom jedinicom „Golubić“ za razdoblje od 1.01.2021. do 31.12.2030.

21. Iz dopisa Hrvatskih šuma klasa ST/24-01/79 od 18. siječnja 2024. proizlazi da je čest zem 3073/35 k.o. Bilišane koja je nastala parcelacijom elaborata od kat. čest. 3073/1 kao i čest. zem 4902/17 nastala parcelacijskim elaboratom od kat. čest. 4902/1 k.o. Bilišane, unutar šumskogospodarskog područja Republike Hrvatske.

22. Na uviđaju na licu mjesta vještak geodetske struke navodi da na terenu sporne nekretnine u naravi predstavljaju uređeno zemljište koje se nalazi unutar jedne veće ograđene cijele, a danas da je ta cjelina ograđena s južne strane novim kamenom betonskim zidom tužitelja, a u sjeveru da se na taj novi kameni betonski zid nastavlja žičana ograda dok su u krajnjem sjevernom dijelu i ostaci starog suhozida. Sukladno priloženom geodetskom elaboratu predparcelacije koja nije provedena za ovu spornu nekretninu u k.o. Bilišane tužitelj traži novopredviđenu kat. čest. 3073/25 za cijelo i radi se o krajnjem južnom dijelu ograđenog posjeda, te kat. čest. 3073/24 koja u naravi čini mali krajnji sjeverni kantun ove veće ograđene cjeline i ta novopredviđena kat. čest. 3072/24 ima površinu od samo 17 m². Kat. čest. 4902/17 traži za cijelo te ista u naravi predstavlja sjevernu polovinu posjeda tužitelja. Osim tražene tri čestice ograđeni posjed tužitelja čine i slijedeće kat. čest. 3080 za cijelo, 3079 i 3077/2.

23. Na uviđaju saslušani su svjedoci i to Nikola Buljević i Mira Bušić.

23.1. Svjedok Nikola Buljević je naveo da je poznavao pok. Stevu djeda tužitelja, te da je on govorio da će tu zemlju ostaviti svom unuku Željku, ovdje tužitelju. Navodi da je je pok. Stevo to kupio od nekih Turukala, međutim da je to samo čuo u selu. Stevo da je za svog života orao tu zemlju i držao blago. Nije čuo da bi bilo sporova, niti da bi tu

dolazio lugar i pravio probleme obitelji Paravinja, a nekretnina da je ranije bila ograđena suhozidom, a kasnije bodovom žicom u istim gabaritima kao i prije.

23.2. Svjedokinja Mira Bušić majka tužitelja je navela da je raniji vlasnik bio njezin otac Stevo Paravinja, a da je to naslijedio od svog oca Janka Paravinje, koji je to ranije kupio od obitelji Turukalo, a tog prezimena da više nema jer se raselilo. Da je nekretnina i ranije bila ograđena u istim gabaritima kao i ranije, da je bila dijelom ograđena suhozidom, a dijelom dračom. Navodi da je njezin otac tu sadio žito, a drugi dio da je služio za ispašu. Navodi da nije čula za sporova, niti da bi itko ranije njezinom obitelji a da njezinu sinu osporavao posjed i vlasništvo, a nije tu dolazio niti lugar.

24. Odredbama članka 159. stavak 4. ZV-a, samostalni posjednik stvari u vlasništvu Republike Hrvatske, županija i jedinica lokalne samouprave i jedinica područne (regionalne) samouprave, čiji je posjed barem pošten, pravo vlasništva stvari stječe dosjelošću, protekom 40 godina, takvog posjedovanja, s time da se sukladno odredbi članka 160. stavka 2. ZV-a u vrijeme potrebno za dosjelost uračunava se i vrijeme za koje su prednici sadašnjega posjednika neprekidno posjedovali kao zakoniti, poštene i istiniti samostalni posjednici, odnosno kao poštene samostalni posjednici.

25. Nakon ovako provedenog dokaznog postupka u kojem je sud analizirao sve materijalne dokaze koji prilože spisu, te je iste doveo u svezi s iskazima saslušanih svjedoka ocjenjujući svaki dokaz pojedinačno i u njihovoj međusobnoj svezi, ovaj sud ne nalazi da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan. Naime, tužitelj tvrdi da su njegovi pravni prednici vlasništvo utuženih nekretnina stekli dosjelošću, a koje pravo da bi kasnije darovanjem prešlo na njega, međutim iz dostavljene materijalne dokumentacije koju tužitelj dostavlja uz tužbe isto ne bi bilo razvidno. Tako, matične nekretnine od kojih bi nastale ove utužene nisu bile dio niti ostavinske mase iza smrti pradjeda Janka Paravinje, niti djeda Steve Paravinje, niti bi oni ranije bili upisani kao posjednici istih, pa da bi sud takve tvrdnje tužitelja cijenio vjerodostojnim. Također sudu nije vidljivo niti to da je njegov pradjed Janko Paravinja matične kat. čestice kupio od obitelji Turukalo, jer spisu ne prileži nikakav dokaz o tome, a niti je iz starih upisa vidljivo da bi obitelj Turukalo bila upisana na navedenim matičnim kat. česticama. Ono što je sudu razvidno i proizlazi iz priložene dokumentacije jeste to da je na utuženim kat. česticama odnosno matičnim kat. česticama od kojih nastaju ove utužene bila upisana Općenarodna imovina, a danas Republika Hrvatska odnosno tuženica za cijelo.

25.1. Pored navedenog, sud iskaze svjedoka Nikole Buljevića i Mire Bušić nije cijenio vjerodostojnim i uvjerljivim, navedeno iz razloga što svjedok Nikola Buljević niti nema neposrednih saznanja o posjedu prednika tužitelja niti o načinu kako su isti stekli, jer isti navodi da bi djed tužitelja pok. Stevo kupio utužene nekretnine od obitelji Turukalo, dok tužitelj tvrdio da je iste kupio njegov pradjed pok. Janko Paravinja. Isto tako navodi iz iskaza ovog svjedoka da je na utuženim nekretninama viđao pok. Stevu Paravinju upućuju upravo na ono što za stranke i sud nije niti sporno, a to je da je on bio posjednik kat. čestica 3079 i 3080 k.o. Bilišan, koje graniče s utuženim. Nadalje iskaz svjedokinje Mire Bušić sud nije cijenio vjerodostojnim, jer se radi o majci tužitelja pa je za pretpostaviti da je ista u svom svjedočenju bila subjektivna.

25.3. S obzirom na obrazloženo, ovaj sud nije našao dokazanim da bi prednici tužitelja vlasništvo utuženih nekretnina stekli dosjelošću, jer tužitelj nije uspio dokazati kvalificirani posjed svojih prednika na utuženim nekretninama, a sve kako to propisuje

odredba čl. 159. ZV-a, pa tako pravo darovanjem nije niti moglo preći na tužitelja, radi čega je tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan, te je odlučeno kao u izreci presude.

26. S obzirom da tužitelj nije uspio u ovom postupku, odbijen je njegov zahtjev za naknadu troškova ovog postupka.

26.1. Tuženici se priznaje trošak sastava odgovora na tužbu u iznosu od 100 bodova sukladno Tbr. 8. st. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj: 138/23 i 107/25, dalje Tarife) pristup na ročište od 8.4.2026. u iznosu od 100 bodova sukladno Tbr. 9. Tarife, što ukupno iznosi 200 bodova uvećano za 2,00 eura po bodu sukladno Tbr. 54. Tarife iznosi 400,00 eura. Tako se sukladno odredbi čl. 154 ZPP- a tuženici priznaje trošak postupka u iznosu od 400,00 eura.

Benkovac, 24. rujna 2026.

S u t k i n j a
Danijela Števanja

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od petnaest (15) dana. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano u 3 (tri) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje sud drugog stupnja. Stranci, koja nije uredno obaviještena o ročištu za objavu presude, rok žalbe teče od dana primitka iste.

DNA:

1. Tužitelju, po punomoćniku,
2. Tuženici, po zakonskom zastupniku.

Broj zapisa: **9-3088d-9f278**

Kontrolni broj: **0169e-39d52-33027**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.