



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU
OSIJEK

OPĆINSKI SUD U
ŠIBENIKU

24. 04. 2018

PRIMLJENO

Poslovni broj: GŽ-385/2017-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda Branke Guljaš, kao predsjednika vijeća, Katice Krajnović, kao suca izvjestitelja i Drage Grubeše, kao člana vijeća, u građansko pravnoj stvari I-tužiteljice Alme Vojnović iz Zagreba, Hanamanova ulica 24, OIB: 36957659087 i II-tužitelja Božidara Vojnovića sina Dušana iz Zagreba, Božidara Magovca 107, OIB: 72218394022, koje zastupa pun. Josip Jukica, odv. u Šibeniku, protiv I-tuženika Zvonka Jurana sina Ante iz Zagreba, Ferenščica I. 25, OIB: 41786808186, koga zastupa pun. Željko Živković, odv. u Šibeniku, II-tuženika Mirka Jurage pok. Vice iz Murtera, Put Gradine 20, III-tužene Petra Jurage pok. Vinka iz Murtera, Put Gradine 22, IV-tužene Magdalene Miljanić ž. Miloša iz Zadra, M. Držića 25, V-tužene Petra Jurage iz Murtera, Put Gradine 20, VI-tužene Ojdane Markov iz Murtera, Mahredov volat 4, VII-tuženika Mirka Jurage iz Murtera, Put Gradine 24, VIII-tužene Marije Jerat pok. Grge iz Murtera, Betina 16, IX-tužene Šimice Desnica iz Šibenika, Put Gvozdenova 12, X-tuženika Ratimira Jurage pok. Nike iz Murtera, Hrvatskih vladara b.b., XI-tužene Bartoline Ježina ž. Dobroslava iz Murtera, Kovačeva 13, XII-tuženika Gorana Jurage p. Ante iz Murtera, Žutska 6, XIII-tuženika Mile Jurage p. Ante iz Murtera, Žutska 6, XIV-tuženika Vojmira Čubrića iz Pirovca, Slakovac 4, XVa-tužene Simone Bešlić iz Jezera, Kneza Domagoja 16 (podredno: Split, Put sv. Izidora 71 A), XVb-tuženika Denisa Bračanova iz Solina, Dr. Franje Tuđmana 17, XVIa-tuženika Borisa Šandrića iz Zagreba, Cirkovci 85, XVIb-tuženika Zorana Šandrića iz Betine, Matije Gupca 7, XVIc-tužene Grozdane Pešić iz Čiste Velike, Čista Velika I b.b., XVII-tužene Levine Šikić iz Murtera, Put Gradine 36, XVIII-tužene Jadranke Mudronja iz Murtera, Put Gradine 30, XIX-tužene Jadranka Jerata iz Murtera, Put Gradine 10 i XX-tuženika Željka Jerata iz Murtera, Vlaka b.b., radi utvrđenja prava vlasništva i ispravka uknjižbe, te po protutužbi tuženika-protutužitelja Zvonka Jurana sina Ante (OIB: 41786808186) iz Zagreba, Ferenščica I. 25, koga zastupa punomoćnik Željko Živković, odvjetnik u Šibeniku, protiv I-tužitelja – protutuženika Alme Vojnović (OIB: 36957659087) iz Zagreba, Hanamanova ulica 24 i II-tužitelja-protutuženika Božidara Vojnovića sina Dušana (OIB: 72218394022) iz Zagreba, Božidara Magovca 107, koje zastupa punomoćnik Josip Jukica, odvjetnik u Šibeniku, radi utvrđenja prava vlasništva i prestanka uznemiravanja, rješavajući žalbu tužitelja, protiv presude i rješenja Općinskog suda u Šibeniku, broj P-2368/2013 od 10. listopada 2016., u sjednici vijeća održanoj 15. ožujka 2018.

presudio je

Žalba tužitelja se odbija kao djelomično neosnovana i uvažava kao djelomično osnovana, te se pobijana presuda Općinskog suda u Šibeniku, broj P-2368/2013 od 10. listopada 2016.:

- a) potvrđuje u dijelu kojim se odbija tužbeni zahtjev (toč. I. izreke),
- b) preinačava u dijelu kojim se prihvaća protutužbeni zahtjev (toč. II. izreke), kao i u odluci o parničnom trošku, tako da se sudi:

Odbija se protutužbeni zahtjev I-tuženika-protutužitelja koji glasi:

"1. Utvrđuje se da je tuženik ad 1/-protutužitelj Zvonko Juran (OIB: 41786808186) vlasnik dijela čest. zem. 11296 K.O. Murter-Betina koji je na skici mjesta očevida izrađenoj po sudskom vještaku mjerniku Vinku Gracinu od 21. svibnja 2012. označen slovima E-E1-C2-F1-G-H-I-D-E.

2. Zabranjuje se tužiteljima - protutuženicama Almi Vojnović i Božidaru Vojnoviću da uznemiravaju tuženika ad 1/-protutužitelja Zvonka Jurana u vršenju vlasničkih i posjedovnih prava na dijelu čest. zem. 11296 K.O. Murter-Betina opisanom u točki II./1. presude.",

kao neosnovan.

Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Objasnenje

Presudom suda prvog stupnja suđeno je:

"I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

„Utvrđuje se da su tužitelji:

a) vlasnici za cijelo nekretnine kat. oznake čest. zem. 11297/2 K.O. Murter-Betina, svaki od tužitelja za po ½ dijela,

b) suvlasnici za po ½ dijela svaki dijela čest. zem. 11296 K.O. Murter-Betina, i to fizički baš onog dijela koji je na Skici mjesta očevida (DOPUNA 2) od dana 18.5.2012. god. označen u liku slovima F1-C2-E1-E-D-I-H-G-F1, koju izradili vještaci mjernici Gracin Vinko, dipl. ing. geod. i Trošić Ivica, geodet, koja skica je sastavni dio ove presude,

pa se tužitelji ad 1) i ad 2) ovlašćuju na temelju ove presude zatražiti i postići upis svog prava vlasništva na čest. zem. 11297/2 K.O. Murter-Betina, svakoga od njih za po ½ dijela, uz istodoban izbris prava vlasništva sa imena Vladislavić Toni, bez daljnjeg sudjelovanja i odobrenja tuženika, u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.“

II. Prihvaća se protutužbeni zahtjev i sudi:

1. Utvrđuje se da je tuženik ad 1/-protutužitelj Zvonko Juran (OIB: 41786808186) vlasnik dijela čest. zem. 11296 K.O. Murter-Betina koji je na skici mjesta očevida izrađenoj po sudskom vještaku mjerniku Vinku Gracinu od 21. svibnja 2012. označen slovima E-E1-C2-F1-G-H-I-D-E.

2. Zabranjuje se tužiteljima - protutuženicama Almi Vojnović i Božidaru Vojnoviću da uznemiravaju tuženika ad 1/-protutužitelja Zvonka Jurana u vršenju vlasničkih i posjedovnih prava na dijelu čest. zem. 11296 K.O. Murter-Betina opisanom u točki II./1. presude.

III. Nalaže se tužiteljima - protutuženicama da tuženiku ad. 1. - protutužitelju Zvonku Juranu u roku od 15 dana nadoknade parnični trošak u iznosu od 15.937,50 kuna sa zakonskom zateznom kamatom od donošenja prvostupanjske presude (10. listopada 2016. godine) do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim

trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 (tri) postotna poena.

a rješenjem riješeno je:

1. Ne dopušta se subjektivna preinaka tužbe kojom je tužba proširena na Tonija Vladislavića.

2. Ne dopušta se djelomično povlačenje tužbe učinjeno na ročištu za glavnu raspravu održanom dana 22. siječnja 2015. godine, i to glede dijela zahtjeva tužitelja koji se odnosi na dio čest. zem. 11296 K.O. Murter-Betina koji je na skici mjesta očevida izrađenoj za potrebe ove parnice označen slovima H-I-G-H."

Ovu presudu pravovremeno podnesenom žalbom pobijaju tužitelji-protutuženici iz razloga označenih u članku 353. st. 1. toč. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13. i 89/14., dalje ZPP), s prijedlogom da se pobijana presuda preinači i tužbeni zahtjev prihvati, a odbije protutužbeni zahtjev.

U odgovoru na žalbu tuženik-protutužitelj Zvonko Juran je porekao osnovanost žalbenih navoda i predložio da se žalba kao neosnovana odbije.

Žalba je djelomično osnovana.

U pobijanoj presudi ne postoje nejasnoće ni proturječnosti kao ni drugi nedostaci zbog kojih se ne bi mogla ispitati, tako da nije počinjena bitna povreda odredbe parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP na koje se ukazuje u žalbi tužitelja, a niti je počinjena koja druga bitna povreda iz navedenog članka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP).

Predmet spora je zahtjev tužitelja da se utvrdi da su tužitelji vlasnici za cijelo nekretnine katastarske oznake čest. zem. 11297/2 k.o. Murter-Betina svaki od tužitelja za po ½ dijela uknjižene kao vlasništvo I-tuženika Zvonka Juran, kao i da se utvrdi da su suvlasnici za po ½ dijela zem. čest. 11296 k.o. Murter-Betina označen u dijelu na skici mjesta očevida slovima F1-C2-E1-E-D-I-H-G-F, u odnosu na označene tuženike od 2 do 20 kao pravne slijednike uknjiženih vlasnika predmetne nekretnine.

Predmet spora je i protutužbeni zahtjev I-tuženika-protutužitelja Zvonka Jurana, u odnosu na I i II-tužitelje da se utvrdi da je isti vlasnik dijela navedene čestice 11296 k.o. Murter-Betina označene na skici mjesta očevida označen slovima E-E1-C2-F1-G-H-I-D-E, kao i zahtjev za zabranu od uznemiravanja od strane tužitelja-protutuženika u vršenju vlasničkih i posjedovnih prava na dijelu navedene čestice I-tuženika-protutužitelja.

Prvostupanjski sud valjano odbija tužbeni zahtjev na utvrđenje da su tužitelji suvlasnici čest. zem. 11297/2 k.o. Murter-Betina svaki po ½ dijela, podnesene protiv ovdje I-tuženika, obzirom da je zemljišno knjižni vlasnik predmetne nekretnine upisan Toni Vladislavić, koji se u tijeku parnice protivio subjektivnoj preinaci tužbe, time I-tuženik u ovoj parnici u odnosu na taj tužbeni zahtjev nije pasivno legitimiran.

U odnosu na tužbeni zahtjev za utvrđenje prava vlasništva dosjelošću na dijelu čestice zem. 11296 k.o. Murter-Betina, prvostupanjski sud je proveo predložene dokaze i iste ocijenio sukladno čl. 8. ZPP-a.

Iz utvrđenja prvostupanjskog suda prema materijalnim dokazima proizlazi da su predmet kupoprodajnog ugovora sklopljenog dana 28. prosinca 1969. između Ivana Turčinova pok. Jure kao prodavatelja, te Maje i Maria Nemečeka kao kupaca bile čest. zem. 11297/2 k.o. Murter-Betina i dio čest. zeml. 11296 k.o. Murter – Betina u površini od 406 m² sve u naravi maslenik zv. Pod Raduč, a da su predmetom kupoprodajnog ugovora od 8. veljače 1979. između Maje i Maria Nemečeka kao prodavatelja, te ovdje tužitelja kao kupaca bile navedene čestice, da tužitelji nisu dokazali valjan pravni naslov stjecanja vlasništva dijela navedene nekretnine njihova pravnog prednika Ivana Turčinova pok. Jure.

Nadalje, iz utvrđenja suda slijedi da su predmetnom kupoprodajnog ugovora sklopljenog 1990. godine od strane ovdje I-tuženika kao kupca i Velimira Jovovića kao prodavatelja bile također dio čest. zem. 11296 k.o. Murter-Betina, kao predmetom kupoprodajnog ugovora sklopljenog 1980 Velimira Jovovića kao kupca i Željka Skračića kao prodavatelja bili su dio čest. zem. 11296 k.o. Murter-Betina, da je Željko Skračić bio evidentiran kao posjednik predmetne nekretnine.

Cijeneći izvedene materijalne dokaze, kao i iskaze saslušanih svjedoka proizlazi da iako su tužitelji dio predmetne čestice zem. 11296 k.o. Murter – Betina stekli 1979. kupnjom od Maje i Maria Nemečeka, a oni 1969. godine kupnjom od Ivana Turčinova pok. Jure, za kojeg nije dokazano da bi bio stvarni izvanknjižni samovlasnik navedenog dijela nekretnine, a niti su dokazali njegov pravni naslov posjeda dijela predmetne nekretnine, a kao posjednik evidentiran je Željko Skračić, da bi vlasništvo tužitelji stekli putem svojih pravnih prednika temeljem dosjelnosti, pa time tužitelji nisu ni dokazali da su ostvarene pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dijela predmetne nekretnine, kako je to pravilno zaključio prvostupanjski sud i odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan temeljem odredbe čl. 114. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12. i 152/14., dalje ZV).

Suprotno žalbenim navodima na temelju prednjih utvrđenja prvostupanjskog suda proizlazi zaključak da nitko na drugog ne može prenijeti više prava nego što ih sam ima.

U odnosu na protutužbeni zahtjev koji je I-tuženik-protutužitelj usmjerio prema tužiteljima- protutuženicama koji nisu zemljišno knjižni vlasnici, za utvrđenje prava vlasništva dosjelošću dijela predmetne čestice 11296 k.o. Murter-Betina, to je uz pravilnu primjenu materijalnog prava valjala odbiti protutužbeni zahtjev zbog nedostatka pasivne legitimacije, obzirom da je za tužbu na utvrđenje prava vlasništva pasivno legitimiran zemljišno knjižni vlasnik, a time je neosnovan i protutužbeni zahtjev za zaštitu od uznemiravanja u smislu odredbe čl. 167. st. 1. ZV-a, jer zaštitu podnošenjem vlasničke tužbe aktivno je legitimiran vlasnik stvari .

Zbog izloženog, prihvaćanjem protutužbenog zahtjeva od strane prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu presude u odnosu prema tužiteljima, pogrešno je primijenjeno materijalno pravo, pa je valjalo žalbu tužitelja djelomično uvažiti, te preinačiti pobijanu presudu u tom dijelu kao u izreci ove odluke sukladno odredbi čl. 370. st. 3. ZPP-a, tako da se odbija protutužbeni zahtjev I-tuženika kao neosnovan.

I odluku o parničnom trošku valjalo je donijeti sukladno odredbi čl. 166. st. 3. ZPP-a, obzirom da je djelomično preinačena pobijana presuda.

Kako je uspjeh stranaka u parnici jednak, obzirom da je potvrđena pobijana presuda u dijelu u kojem je odbijen tužbeni zahtjev, a preinačena u dijelu na način da se odbija protutužbeni zahtjev, to je primjenom odredbe čl. 154. st. 2. ZPP-a odlučeno da svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Zbog izloženog, odlučeno je kao u izreci ove odluke.

Nepobijano rješenje prvostupanjskog suda, ostaje neizmijenjeno.

Osijek, 15. ožujka 2018.

Predsjednik vijeća
Branka Guljaš, v.r.



Za točnost otpavka- ovlašteni službenik
Blaženka Vuletić