

OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU

Odluka je pravomoćna

dana 4. 12. 2018.

u Šibeniku, 25. 11. 2018.

Poslovni broj: 5P-171/18



Republika Hrvatska
Općinski sud u Šibeniku
Šibenik, Stjepana Radića 81



Voditelj/partnici prisažnici

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Šibeniku, OIB: 29399232217, po sucu Silvani Klisović, u pravnoj stvari tužitelja: ad.1) Zrinski Pelajić sin Biserka iz Samobora, Školska 11, OIB: 19331095012 i ad.2) Zoran Mičin sin Vjekoslava iz Vodica, Ul. Roca Pave 14, OIB: 44974694239, oba zastupani po ZOU Labura u Šibeniku, protiv tuženih: ad.1) Mihovilka-Milka Pelajić ž. Biserka iz Vodica, I.G.Kovačića 1, ad.2) Milan Fržop pok. Ive iz Vodica, Ul. Mičin Stanka 9, ad.3) Joško Fržop pok. Ive iz Vodica, Ul. Mičin Stanka 9, ad.4) Vjekoslav Mičin pok. Stjepana iz Vodica, Ul. Pavla Roce 14, ad.5) Wilhman Tanja iz Zadra, Branimirova obala 8, ad.6) Burčul Zdenka sa Ugljana, Sutomišćica 123, ad.7) Viliam-Vili Mačukat iz Rijeke, Ulica Portić 10, ad.8) Rino Radin Mačukat iz Rijeke, Ulica Portić 50, ad.9) Anisa Borojević Mičin iz Dubrovnika, Ulica Ive Vojnovića 89, koju zastupa OD "Višić i partneri" j.t.d. u Šibeniku, ad.10) Mičin Ivana iz Zagreba, Ulica Granice 14, koju zastupa OD "Višić i partneri" j.t.d. u Šibeniku, ad.11) Ante Pelajić iz Vodica, Obrove 100 i ad.12) REPUBLIKA HRVATSKA, zast. po ODO u Šibeniku, građansko-upravni odjel, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane i zaključene glave rasprave dana 15. svibnja 2018.g. u nazočnosti punomoćnika tužitelja, pun. tuženih ad.9) i ad.10) i zzz tužene ad.12) a u odsutnosti ostalih tuženika, a na ročištu održanom povodom objave presude od dana 6. lipnja 2018.g.,

presudio je

1. Utvrđuje se da je tužitelj ad.1) Zrinski Pelajić sin Biserka iz Samobora, Školska 11, OIB: 19331095012, vlasnik dijela čest. zem. 2543/10 K.O. Vodice, a koji dio je u Geodetskom nacrtu ing. geod. Anđela Jareba i dipl. ing. geod. Maria Mikulandre od dana 13.1.2012.g. označen slovima A-B-C-D-A i vlasnik dijela čest. zem. 2543/2 K.O. Vodice, a koji dio je u Geodetskom nacrtu ing. geod. Anđela Jareba i dipl. ing. geod. Maria Mikulandre od dana 13.1.2012.g. označen slovima D-C-F-E-D, a koji je nacrt sastavni dio ove presude.

2. Utvrđuje se da je tužitelj ad.2) Zoran Mičin sin Vjekoslava iz Vodica, Ul. Roca Pave 14, OIB: 44974694239, vlasnik dijela čest. zem. 2543/2 K.O. Vodice, a koji dio je u Geodetskom nacrtu ing. geod. Anđela Jareba i dipl. ing. geod. Maria Mikulandre od dana 13.1.2012.g. označen slovima E-F-G-H-I-E, a koji je nacrt sastavni dio ove presude.

Obrazloženje:

Tužitelji u tužbi i tijekom raspravljanja navode da je predmet ove tužbe utvrđenje prava vlasništva na nekretninama označenim kao čest. zem. 2543/10 i 2543/2, sve K.O. Vodice. Čest. zem. 2543/10 da je upisana kao vlasništvo RH, a dio te nekretnine da je vlasništvo tužitelja i u posjedu porodice tužitelja preko 100 godina, a posjed da je pošten i samostalan i predaje se sa "koljena na koljeno", te da je u posjedovnom katastarskom listu 448 upisan kao posjednik djed tužitelja Mićin Miše pok. Andrije koji daje preminuo 1997.g. i koji da je imao dvije kćerke Pelajić Mihovilku-Milku koja da je majka tužitelja i Pelajić Nedu, a koja da je preminula i njezin suprug je tuženik ad.11) Pelajić Ante. Navode da je ostavinski postupak iza smrti prednika im Mićina Miše broj O-330/97 obustavljen zbog navodno nedostatka imovine, ali da je predmetna nekretnina njegovo izvan knjižno vlasništvo, te ista i sporazumom njegovih nasljednica pripala kćerki Pelajić Mihovilki-Milki, a koja da je pak tu česticu darovala i predala u posjed svome sinu, te što se tiče ostalih nekretnina da je na istima uknjiženo vlasništvo tuženika ili njihovih prednika, pa kako da imaju pravni interes uskladiti zemljišno knjižno stanje sa stvarnim stanjem to predlažu da sud usvoji njihov tužbeni zahtjev pobliže opisan u izreci ove presude.

Tužene ad.9) i ad.10) su se prvotno protivile tužbenom zahtjevu tužitelja u odnosu na čest. zem. 2543/2, da bi potom na ročištu dana 28.2.2018.g. priznali tužbeni zahtjev tužitelja u odnosu na tu nekretninu.

Tužena ad 12) se protivila tužbenom zahtjevu tužitelja u odnosu na čest. zem. 2543/10 navodeći da nije dokazano stjecanje prava vlasništva od strane tužitelja, a da bi sadašnji upis prava vlasništva bio nevaljan.

U dokaznom postupku su izvedeni dokazi pregledom i čitanjem zemljišnih knjiga za K.O. Vodice, Geodetskog situacijskog nacrtu Podloga d.o.o. Solin od 13.1.2012.g., Ortofoto plana, Očitovanja sudskog vještaka mjernika Ante Marina od 4.4.2018.g., identifikacije na Hrvatskoj osnovnoj karti, Izvoda iz katastarskog plana od 28.3.2018.g., Izvoda iz posjedovnog lista Ureda za katastar Šibenik od 28.3.2018.g., Smrtoznice za Mićin Mišu pok Andrije od 1.4.1997.g., rješenja o nasljeđivanju ovog suda broj O-407/81 od 29.3.1983.g., Rješenja zemljišnoknjižnog odjela ovog suda broj Z-12432/2016 od 10.11.2015.g., saslušanjem svjedoka Josipa Babca, Grge Friganovića, Nikole Mićina, te saslušanjem tužitelja Zorana Mićina.

Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

Predmet spora u ovoj pravnoj stvari predstavlja zahtjev tužitelja na utvrđenje prava vlasništva čest. zem. 2543/10 i 2543/2, sve K.O. Vodice.

Iz iskaza saslušanog svjedoka Josipa Babca iz Vodica, rođenog 1935. godine, proizlazi da mu je poznat predmet spora na Okitu i to da je bilo vlasništvo još djeda tužitelja Zrinskog Pelajića a koji se zvao Mišo, a to da mu je poznato i za to da može garantirati jer je tamo susjed, a što se tiče Lokvica one da su velike i da ne može točno kazati i nije čuo da li bi to bilo od tužitelja, a za Okit opetuje da zna da je Mićinovo a oni da su tamo pasli konje i u jednom dijelu sadili masline i koliko da zna njima nitko da nije osporavao vlasništvo i posjed.

Saslušani svjedok Grgo Friganović iskazuje da mu je poznat predmet ovog spora budući su njegova obitelj i on sam vlasnici susjednih nekretnina i da mu je poznato da su upravo tužitelji i njihovi očevi tj. prednici vlasnici tih predmetnih nekretnina a u području koje oni zovemo Podokit. Inače da se radi se o kršu a oni tamo da imaju i neke vrtle i

zasadili su masline, a nekada davno da su tamo pasli konja i da je još djed tužitelja ad.2 Stipe to držao u vlasništvu, a brat od Stipe da je bio Mišo zvani Đerin. Što se tiče Agisa a koji je otac od tuženika ad.8 i ad.9 da njih nikada tamo nije vidio i misli da oni tamo nemaju ništa. Inače osim naziva Podokit da ima i naziva Lokvice i Turčine ili Turčinovac, kako gdje piše. Po njemu da je nesporno da su predmetne nekretnine upravo vlasništvo tužitelja i inače te zemlje da su i ograđene suhozidima i točno se znalo što je čije, te naposljetku da tužitelje tj. njihove prednike nije nikad nitko ometao u posjedu.

Svjedok Nikola Mićin također iskazuje da mu je poznat predmet ovog spora u cijelosti, budući su i u nekakvom srodstvu i tamo blizu tužitelja da imaju svoju zemlju, tj. graniče s njima, pa da mu je tako poznato da su upravo te nekretnine u vlasništvu i posjedu tužitelja a prije njih njihovih prednika. Inače da nije nikada gledao knjige pa da ne zna od kada su oni tamo u posjedu, ali od kad zna za sebe da su u posjedu i da su tamo imali i vrtle i sadili masline nekih par maslina, ali to da je uglavnom krš i oni da su to sve ogradili suhozidovima tako da se točno zna što je njihovo, a da nema saznanja da bi Mićin Rudolf tamo imao nešto svoje u vlasništvu, dakle samo Stipe Mićin a djed tužitelja ad.2. Što se tiče Zrinskog Pelajića onda je nasljednik Stipinoga brata Miše, te da ne zna da ih je ikad itko ometao u posjedu pa tako niti Rudolf Mićin.

Iz iskaza tužitelja ad.2 Mićina Zorana proizlazi prvenstveno da ostaje kod svih činjeničnih navoda istaknutih u tužbi, a da se predmetne nekretnine nalaze u njegovoj obitelji već preko 200 ako ne i 300 godina neometano, a tu da su i njegovi prednici pasli konje, koristili drvo radi ogrijeva a zadnjih godina da nije bilo toliko potrebe pa da nisu toliko koristili kao ranije, ali da se točno zna što je njihovo i sve da je to i ograđeno kamenih suhozidima. Prije nekih 25 godina sve da je to bilo čisto, ali nakon požara da su poslije nikli borovi i sve to zauzeli. Naposljetku i iskazi saslušanih svjedoka ali i ponašanje tuženika u zadnjih 6 godina od kada traje ovaj postupak da kazuje da nikada nije bilo sporno da bi ova nekretnina bila upravo u njihovom posjedu i vlasništvu. Što se tiče samih kamenih suhozida oni da su sagrađeni od strane njegovog djeda i njegove braće ali da su bili još i stariji zidovi još prije više od 100 godina i više.

Sudski vještak mjernik Ante Marin iskazuje da je i bio sa sudskom komisijom izašao na predmet spora 23. listopada 2017. godine i tada identificirao predmet spora, te da tada se zaista nije moglo pristupiti na nekretninu zbog zarašćenosti a što je i konstatirano tada na terenu, te kada je dobio na uvid podlogu ing. geodeta Maria Mikulandre i Anđela Jareba da je imajući u vidu dokumentaciju iz katastra te ono viđeno na terenu može reći da to odgovara situaciji na tom geodetskom nacrtu, a kako se može vidjeti i na ortofoto planu koji je dostavio u spis kao i plan uklopa u Hrvatsku osnovnu kartu, a gdje se vide i suhozidi, s tim da ističe reći da se na onom katastarskom planu vidi i anomalija samog katastarskog plana budući je put položen na mjestu gdje se stvarno ne nalazi tj. južnije od stvarnoga puta a gdje je put položen vidi se iz ortofoto plana s tim da je oznaka puta 7192/2 a taj put stvarno nije položen u čestici 2543/10 koja se proteže do stvarnoga puta, a koju grešku da su Podloga d.o.o. Solin mjernici i prikazali, te prikazali gdje je položen stvarno put u točkama C-B predmetne nekretnine a da je onaj katastarski koji u stvari ne postoji na terenu ucrtan južnije.

Nadalje, iz očitovanja ovog vještaka mjernika proizlazi da čest. zem. 2543/10 K.O. Vodice je vjerno prikazana na geodetskom snimku izrađenom po geodetskoj poslovnicu Podloga d.o.o. i odgovara stvarnom stanju na terenu, da je katastarski plan za K.O. Vodice izrađen za vrijeme Austro-ugarske te je kao takav i pun pogrešaka, a jedna

od njih da je i prikaz javnog puta koji prolazi uz južnu granice ove nekretnine. Na ortofoto planu da je vidljiv javni put u naravi koji prolazi kroz predmetnu parcelu i ostale parcele, međutim da je zapravo katastarski put označen kao čest. zem. 7192/2 javni put, samo što je zbog pogreške katastarskog plana prikazan kao da ide južnije od stvarne trase, a tamo gdje u stvarnosti ne postoji, a što je i prikazano na Hrvatskoj osnovnoj karti kao i stvarno stanje zidova predmetne i okolnih čestica i vidljivo na kopiji katastarskog plana priležećih ovosudskom spisu.

Ocjenom ovako u postupku izvedenih dokaza, kako pojedinačno, tako u njihovoj ukupnosti, posebno iskaza saslušanih svjedoka, kojima je kao susjedima i rođacima tužitelja i njegovih prednika poznat predmet spora, te koji su suglasni u svojim svjedočkim iskazima, a kojim iskazima sud nije imao razloga ne pokloniti vjeru, te imajući u vidu i spisu priležeća rješenja o nasljeđivanju, utvrđeno je da su prednici tužitelja držali u posjedu predmetnu nekretninu i obrađivali je, te zasadili masline, a ranije i pasli svoje konje, što su sve nastavili tužitelji, te da ih nikada nitko nije ometao u posjedu tih nekretnina niti im osporavao vlasništvo istih i kako je to utvrđeno na istima ne postoji nikakav javni put, to je dakle nedvojbeno da tužitelji još po svojim prednicima imaju valjani pravni osnov za stjecanje prava vlasništva, kako dosjelošću, tako i nasljeđivanjem, diobom i darovanjem, zbog čega je tužbeni zahtjev valjalo usvojiti i presuditi kao u izreci ove presude.

Odluka o parničnom trošku je izostala, budući stranke nisu popisale parnični trošak.

U Šibeniku, 6. lipnja 2018.

Sudac:

Silvana Klisović, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe drugostupanjskom Županijskom sudu u roku od 15 dana. Rok za žalbu za stranku kojoj je presuda uručena na ročištu na kojem je ista objavljena, počinje teći od dana održanog ročišta na kojem je presuda objavljena, odnosno, uručena. Za ostale stranke rok za žalbu teče od dana primitka pismenog otpravka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, pismenim putem, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku.

DN-a: sadržana na zapisniku ročišta na kojem je presuda objavljena



Za točnost otpravka
ovjerava ovlaštena djelatnik



PODLOGA
d.o.o.
SOLIN

Mario Mikulandra
dip. ing. geod.
Ovlašten internji geodet
PODLOGA d.o.o.
Solim

Mario Mikulandra
dip. ing. geod.

podloga

D.O.O. ZA GEODETSKE I KATASTRARKE POSLOVE

www.podloga.hr

LEGENDA

— topografski snimci
— mada katastarske čestice
— snimci
— snimci
— snimci
— snimci

— č. zem. 2543/1 k.o. Vodice (A-B-C-D-A) površine 1815 m²
— dio č. zem. 2543/12 k.o. Vodice (D-C-F-E-D) površine 933 m²
— č. zem. 2543/17 k.o. Vodice (E-F-G-H-I-E) površine 1480 m²
— dio č. zem. 2543/19 k.o. Vodice (I-J-H-I) površine 439 m²

Vukoslav Mlin, p. Sipe, Roca Pave 14, Vodice
ukupne površine 4960 m²

PREMIJCI	Geodetski situacijski nacrt stvarnog stanja za potrebe rješavanja imovinsko-pravnih odnosa	M: 1:550
SKUPŠTINA	Geodetski situacijski nacrt stvarnog stanja s uklopljenim katastarskim planom	M: 1:550
POSJET	Vukoslav Mlin, p. Sipe, Roca Pave 14, Vodice	
POSJET	Mihovilka Pelajic, Z. Biserka, Ivana Gorana Kovačica 1, Vodice	
POSJET	K.o. Vodice, č. zem. 2543/2, 2543/7, 2543/10, 2545	13.01.2012.
POSJET	Angelo Jareb	Mario Mikulandra
POSJET	mag. ing. geod. et. geod.	dip. ing. geod.

P U N O M O Ć

Ovlašćujem(o) **odvjetnike Paška Višića, Sanju Čičin-Šain, Ojdanu Grubišić, Anu Vlašić i Juricu Višića** iz **Odvjetničkog društva VIŠIĆ I PARTNERI d.o.o., iz Šibenika, Stjepana Radića 53**, da me (nas) zastupaju u građanskom, parničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom postupku, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave koji se vodi:

kod: Općinskog suda u Šibeniku

radi:

pod poslovnim brojem:

Ovlašćujem(o) ih da me (nas) zastupaju u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela, te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzimaju sve pravne radnje i upotrijebe sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnose tužbe i ostale podneske te sklapaju poravnanja.

Pristajemo da ih zamjenjuje: _____

U Šibeniku, 10. lipnja 2021.g.



Zrinski Pelajić