

Odvjetnik Ivan Maloča

Miramarska 24/6, 10 000 Zagreb
Od Tel: 098/633-373
E-mail: ivan.maloca@yahoo.com
MB: 80367089

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU

PRIMLJENO

Zagreb, 28.05.2019.

28 -05- 2019

poštom — neposredno
u..... primj..... priloga
ristojba

Trgovački sud u Zagrebu
10 000 Zagreb

Na broj: St-1182/2017-71

Stečajni dužnik: Stečajna masa iza DOM EXCLUSIVE INTERIJERI d.o.o. u stečaju,
Šenkovec, Gorčica 10

Stečajni i razlučni vjerovnik: Darko Antolić iz Zagreba, OIB: 58690732688, zastupan po:

IVAN MALOČA
ODVJETNIK
MIRAMARSKA 24/6
10 000 ZAGREB

PODNEŠAK

stečajnog i razlučnog vjerovnika

Stečajni i razlučni vjerovnik nastavno na svoj podnesak od 15.03.2019., kojim je dostavio isprave kojima se dokazuje pravo vlasništva stečajnog dužnika nad objektom razlučnog prava i ovršnog postupka Ovr-3442/2018 koji je u tijeku pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, a nakon ponovnog inzistiranja Vlade Devčića u podnesku od 15.05.2019. da mu se prizna izlučno pravo nad predmetnim objektom, is/tiče još jednom kako se radi o vlasništvu stečajnog dužnika, što se lako može utvrditi iz već dostavljenih isprava, a što proizlazi i iz rješenja Županijskog suda u Zagrebu Gž Ovr - 886/19 od 25.03.2019. u kojem se izričito navodi "da treća osoba u ovom slučaju nije učinila vjerojatnim postojanje svoga prava na predmetnoj nekretnini. Naime, tvrdnju o rušenju barake i izgradnji novog objekta 2004., demantira sam žalitelj jer u prigovoru protiv ovrhe podnesenom 16.05.2012. navodi da predmetna građevina za sada nema niti jedan legalan papir, nije ucrtana u katastarski operat te obzirom na vrlo skroman i primitivan izgled objekta nije u planu za zadržavanje u prostoru već isti uskoro namjerava porušiti, a spajanjem nekoliko z.k.č. će napraviti poslovni objekt višestruke namjene."

Iz navedenoga jasno proizlazi da Vlado Devčić nije izgradio predmetni objekt, već da je isti vlasništvo stečajnog dužnika. Stečajnom upravitelju predlaže se da odbije izlučni zahtjev, te zatraži predaju objekta u posjed i da podnese tužbu radi stjecanja bez osnive za zadnjih 5 godina i za budući period dok Vlado Devčić ne preda objekt u posjed stečajnog dužnika budući isti neosnovano drži objekt u posjedu i ostvaruje prihode i zaradu davanjem objekta u zakup.

Dokazi na koje se poziva Vlado Devčić su isključivo njegovi vlastiti navodi i navodi Vladimira Ševića bivšeg osnivača i direktora stečajnog dužnika, a vrlo vjerojatno u

međusobnom dogovoru radi zatvaranja ranijih međusobnih odnosa. Ne ulazeći u možebitne i vrlo vjerovatne dugove g. Ševića prema Vladi Devčiću, navedeno nije i ne može biti osnova za stjecanja bilo kakvih stvarnih prava na predmetnom objektu.

S druge strane stečajni i razlučni vjerovnik je na potpuno zakonit način stekao različno pravo, prilikom osnivanja založnog prava poduzete su sve potrebne radnje, a isto tako i u ovršnom postupku provedene su sve potrebne radnje, uključujući i prokazni popis imovine.

Budući da ovršni postupak traje i da je zbog konstantnih pokušaja odgode i usporavanja neizvjesno kada će biti dovršen smatramo kako je osnovni zadatak stečajnog upravitelja preuzeti predmetni objekt u posjed i nastaviti sa davanjem istoga u zakup, te naplata stečenoga bez osnove od strane g. Vlade Devčića.

Prilog: - rješenje Županijskog suda u Zagrebu Gž Ovr-886/19 od 25.03.2019.

Budući je ovaj podnesak bitan za daljnji tijek stečajnog postupka predlaže se isti objaviti na e oglasnoj ploči suda.

Darko Antolić,
zastupan po:

IVAN MALOČA
ODVJETNIK
MIRAMARSKA 24/6
10 000 ZAGREB



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5



Poslovni broj: 37. Gž Ovr-886/19-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugoga stupnja, po sucu toga suda Jasenki Grgić kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Darka Antolića iz Sesveta, Zagrebačka 66, kojega zastupa punomoćnik Boris Kelemen, odvjetnik u Zagrebu, protiv ovršenika Likvidacijska masa Dom exclusive interijeri d.o.o., Gorčica 10, Šenkovec, Čakovec, OIB:03936581844, koga zastupa stečajni upravitelj Tomislav Strniščak, Gorčica 10, Šenkovec,* radi ovrhe, odlučujući o žalbi treće osobe Vlade Devčića protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-3442/18-78 od 4. veljače 2019., dana 25. ožujka 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba treće osobe Vlade Devčića i potvrđuje se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-3442/18-78 od 4. veljače 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvoga stupnja odbijen je kao neosnovan prijedlog treće osobe Vlade Devčića za odgodu ovrhe u ovoj pravnoj stvari.

Protiv toga rješenja treća osoba je izjavila žalbu zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 84/08, 57/11, 257/13, 28/13, dalje: ZPP) u svezi čl. 19.st.1. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj: 57/96, 29/99, 173/03, 88/05, 121/05, 67/08, dalje: OZ) s prijedlogom za preinačenje a podredno ukidanje i vraćanje predmeta na ponovan postupak.

U odgovoru na žalbu ovrhovoditelj je osporio njenu osnovanost i predložio odbijanje.

Žalba nije osnovana.

Rješenjem o ovrsi od 24. rujna 2009. određena je ovrha na nekretnini ovršenika, u naravi zidanej baraci sagrađenoj na k.č.br. 3289/4 k.o. Resnik (z.k.č-br. 1303/1 i 1303/2 k.o. Resnik), temeljem sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini koja nije upisana u zemljišnoj knjizi.

U prigovoru podnesenom 16. svibnja 2012. treća osoba Vlado Devčić (dalje:treća osoba) tvrdi da je dotadašnju baraku dimenzija 47,90 x 9,43 m srušio 2004. i sagradio na istom mjestu novi zidani objekt dimenzija 52,07x9,05m, postavši vlasnikom toga objekta. Po uputi prvostupanjskog suda pokrenuo je parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, predlaže odgodu ovrhe jer bi njenom provedbom trpio nenadoknadivu štetu zbog gubitka sredstava uložениh u gradnju kao i zarade koju ostvaruje izdavanjem prostora u zakup.

Suprotno žalbenom navodu, ne postoje ikakve proturječnosti obrazloženja pobijanog rješenja i priloženih isprava i zapisnika u spisu a niti drugi nedostaci zbog kojih pravilnost rješenja ne bi bilo moguće ispitati te nije ostvaren žalbeni razlog bitne povrede odredbe postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP.

Navodi kojima žalitelj osporava aktivnu legitimaciju ovrhovoditelja odnose se na zakonitost i pravilnost rješenja o ovrsi koje je u ovom slučaju pravomoćno.

Treća osoba ovlaštena je izjaviti prigovor protiv ovrhe jedino zbog eventualnog prava koje polaže u pogledu predmeta ovrhe, koje bi kao takvo bilo zapreka ovrsi (čl. 55. OZ) u kojem slučaju će ga sud uputiti na pokretanje parnice radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, pod pretpostavkama koje propisuje odredba čl. 56. OZ. Stoga su bespredmetni prigovori žalitelja kojima kao treća osoba osporava pravilnost i zakonitost pravomoćnog rješenja o ovrsi a podnošenje prigovora protiv ovrhe ne sprječava provedbu ovrhe i ostvarenje ovrhovoditeljeve tražbine (čl. 55. st. 2. OZ).

Pretpostavke za odgodu ovrhe na zahtjev osobe koja je tražila da se ovrha na određenom predmetu proglasi nedopuštenom u smislu odredbe čl. 63. OZ su da ta osoba učini vjerojatnim postojanje svoga prava te da bi provedbom ovrhe pretrpjela teško nadoknadivu ili nenadoknadivu štetu, uz uvjet da pokrene parnicu na koju je upućena.

Pravilan je zaključak suda prvoga stupnja da treća osoba u ovom slučaju prije svega nije učinila vjerojatnim postojanje svoga prava na predmetnoj nekretnini.

Naime, tvrdnju o rušenju barake i izgradnji novog objekta 2004., demantira sam žalitelj jer u prigovoru protiv ovrhe podnesenom 16. svibnja 2012. navodi da predmetna građevina za sada nema niti jedan legalni papir, nije ucrtana u katastarski operat te obzirom na vrlo skroman i primitivan izgled objekta nije u planu za zadržavanjem u prostoru već isti uskoro namjerava porušiti a spajanjem nekoliko z.k.č. će napraviti poslovni objekt višestruke namjene (list 330. spisa).

Nadalje, pored žalitelja, i društvo Horvat trgovina export-import d.o.o. je kao treća osoba podnijelo prigovor protiv ovrhe tvrdeći da je "steklo pravo upisa na predmetnoj nekretnini" te je također rješenjem suda prvoga stupnja od 10. siječnja 2012. upućeno na pokretanje parnice radi proglašenja nedopuštenom ovrhe.

U ovim okolnostima, imajući u vidu navode samog žalitelja iz čijeg prigovora proizlazi da je 2012. imao tek namjeru srušiti "skroman i primitivni objekt", iskaz svjedoka na koji se poziva nije dostatan dokaz o rušenju predmetnog objekta 2004. i građenju novog odnosno stjecanju prava vlasništva građenjem.

Kako već samim tim nisu ispunjene kumulativno propisane zakonske pretpostavke za odgodu ovrhe, prijedlog žalitelja je odbijen pravilnom primjenom odredbe čl. 63. OZ.

Budući da nisu osnovani žalbeni razlozi a ne postoje niti oni na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP riješeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 25. ožujka 2019.

Sudac:
Jasenka Grgić, v.r.

Za točnost otpravka-ovlašten službenik:
Marija Roginek

