



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: P-339/2025-23

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, sudac Ana Misir Šarić, u pravnoj stvari tužitelja Miše Bijelića, OIB 50648183180, Šibenik, Uskočka 9, kojeg zastupa punomoćnica Suzana Malenica, odvjetnica u Šibeniku, Matije Gupca 87, protiv tužene Beti Bijelić, OIB 87538553900, Zagreb, Prekrižje 45, koju zastupaju zastupaju punomoćnici odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić i Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeve 15 b, radi utvrđenja, 7. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I Utvrđuje se da je prividan i bez pravnog učinka Ugovor o prijenosu poslovnog udjela od 26. rujna 2019. godine solemniziran pod OU-203/19-1 kod javnog bilježnika Alise Kale koji je zaključen između tužitelja Miše Bijelića kao prenositelja i tuženice Beti Bijelić kao stjecateljice poslovnog udjela u trgovačkom društvu JADRANSKA RADIJSKA MREŽA d.o.o. sa sjedištem u Komiži, Grad Komiža, Put Batude 2., OIB: 54793846290, MBS: 060283178, i to poslovnog udjela pod rednim brojem 1. nominalnog iznosa od 20.000,00 kuna.

II Nalaže se sudskom registru Trgovačkog suda u Splitu izvršiti upis brisanja promjene člana društva u trgovačkom društvu JADRANSKA RADIJSKA MREŽA d.o.o. sa sjedištem u Komiži, Grad Komiža, Put Batude 2., OIB: 54793846290, MBS: 060283178, odnosno prijenos poslovnog udjela u tom društvu pod rednim brojem 1. nominalnog iznosa od 20.000,00 kuna s imena tuženice Beti Bijelić na ime tužitelja Miše Bijelića, OIB: 50648183180, Šibenik, Uskočka 9.

r i j e š i o j e

I Odbija se prijedlog za osiguranje koji glasi :

Radi osiguranja nenovčane tražbine tužitelja za prijenos s protivnice osiguranja na predlagatelja osiguranja poslovnog udjela u trgovačkom društvu JADRANSKA RADIJSKA MREŽA d.o.o. sa sjedištem u Komiži, Grad Komiža, Put Batude 2., OIB: 54793846290, MBS: 060283178, i to poslovnog udjela pod rednim brojem 1. nominalnog iznosa od 20.000,00 kuna određuje se privremena mjera pa se:

1. Zabranjuje se tuženici Beti Bijelić, prijenos, opterećenje ili bilo kakvo raspolaganje poslovnim udjelom u trgovačkom društvu JADRANSKA RADIJSKA MREŽA d.o.o. sa sjedištem u Komiži, Grad Komiža, Put Batude 2., OIB: 54793846290, MBS: 060283178, i to poslovnim udjelom pod rednim brojem 1. nominalnog iznosa od 20.000,00 kuna.

2. Zabranjuje se tuženici Beti Bijelić poduzimanje svih radnji zastupanja i upravljanja poslovima društva JADRANSKA RADIJSKA MREŽA d.o.o. za radijsku i televizijsku djelatnost, Komiža, Put Batude 2, OIB: 54793846290, MBS: 060283178, kao i raspolaganje sredstvima na računima društva.

3. Postavlja se privremeni upravitelj u trgovačkom društvu JADRANSKA RADIJSKA MREŽA d.o.o. za radijsku i televizijsku djelatnost, Komiža, Put Batude 2, OIB: 54793846290, MBS: 060283178, i to Marcela Tocigl, OIB: 50062621714, Split, Dinka Šimunovića 5., koja je ovlaštena i dužna samostalno poduzimati sve poslove koji su nužni za nastavak redovnog poslovanja društva, raspolagati sredstvima na računima, vršiti isplate plaća radnicima i poduzimati radnje radi sprječavanja nastanka štete.

4. Nalaže se poslovnim bankama OTP banka d.d. (sjedište Zadar) i Zagrebačka banka d.d. (sjedište Zagreb) da odmah po primitku ovog rješenja onemoguće svako daljnje raspolaganje po računima društva JADRANSKA RADIJSKA MREŽA d.o.o. tuženoj Beti Bijelić, te da odmah reaktiviraju sve poslovne kartice i uvid u stanje računa, odnosno omoguće nesmetano raspolaganje sredstvima novoimenovanom privremenom upravitelju Marceli Tocigl radi isplate plaća radnicima i podmirivanja tekućih obveza društva.

5. Nalaže se sudskom registru Trgovačkog suda u Splitu izvršiti upis zabilježbe zabrane iz točke 1. i 2. izreke ovog rješenja kao i upis imenovanja privremenog upravitelja sukladno točki 3. izreke ovog rješenja.

6. Ova privremena mjera traje do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod poslovnim brojem P-339/2025, odnosno do drukčije odluke suda.

II Nalaže se tuženoj Beti Bijelić da u roku od petnaest dana naknadi tužitelju Miši Bijeliću troškove parničnog postupka u iznosu od 2.217,43 EUR sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 7. listopada 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

III Odbija se zahtjev tužitelja Miše Bijelića da mu tužena Beti Bijelić naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 2.032,57 EUR sa zateznim kamatama koje na taj iznos

teku od 7. listopada 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu u kojoj je istaknuo tužbeni zahtjev za utvrđenje da je prividan i bez pravnog učinka Ugovor o prijenosu poslovnog udjela od 26. rujna 2019. godine solemniziran pod OU-203/19-1 kod javnog bilježnika Alise Kale koji je zaključen između tužitelja kao prenositelja i tuženice kao stjecateljice poslovnog udjela u trgovačkom društvu JADRANSKA RADIJSKA MREŽA d.o.o. sa sjedištem u Komiži, Grad Komiža, Put Batude 2., OIB: 54793846290, MBS: 060283178, i to poslovnog udjela pod rednim brojem 1. nominalnog iznosa od 20.000,00 kuna. Uz taj istaknuo je i zahtjev da sud naloži sudskom registru izvršiti upis brisanja promjene člana društva u trgovačkom društvu JADRANSKA RADIJSKA MREŽA d.o.o. sa sjedištem u Komiži, Grad Komiža, Put Batude 2., OIB: 54793846290, MBS: 060283178, odnosno prijenos poslovnog udjela u tom društvu pod rednim brojem 1. nominalnog iznosa od 20.000,00 kuna s imena tuženice Beti Bijelić na ime tužitelja Miše Bijelića, OIB: 50648183180, Šibenik, Uskočka 9.

2. Izjavio je da je predmetni ugovor sklopio s tuženom koja mu je sestra. U članku 4. ugovora da je navedeno da se radi o naplatnom stjecanju te da će se naknada za poslovni udjel odrediti posebnim sporazumom. Međutim, taj sporazum da nije sklopljen jer ugovorne strane nikad nisu imale stvarnu volju za prijenosom poslovnog udjela s tužitelja na tuženicu. Ugovor o prijenosu poslovnog udjela da je fiktivnom – nepostojećem ugovoru bez pravnog učinka. Jedina svrha tog ugovora da je bila zaštititi imovinu tužitelja od vjerovnika jer je tada bio opterećen brojnim parnicama za isplatu od strane bivših poslovnih partnera. Izjavio je da je tada postigao dogovor s tuženom da će vratiti poslovni udjel čim se okončaju njegove financijske poteškoće.

3. Izjavio je da je sa svojim bivšim poslovnim partnerima izvansudskim putem razriješio odnose i da je u travnju 2025. pozvao tuženicu da mu vrati poslovni udio odnosno pozvao tuženicu na zaključenje ugovora o prijenosu poslovnog udjela koji je bio sastavljen i spreman za potpis kod javnog bilježnika. Tuženica da je odbila sklopiti ugovor, ucjenjujući ga da pristane na sve njene uvjete u dogovorima koje vode sa svojom majkom Davorkom Bijelić u vezi raspodjele obiteljske imovine. Izjavio je da mu je tuženica dostavila nacrt ugovora o ustupu i raspodjeli imovine za života s datumom 18. travnja 2025., uvjetujući zaključenje ugovora o prijenosu poslovnog udjela prethodnim zaključenjem ugovora o ustupu i raspodjeli imovine za života koji je sastavljen upravo prema tuženičinim željama i interesima.

4. Ugovor o prijenosu poslovnog udjela da je fiktivan i nema pravne učinke jer stranke nikad nisu imale stvarnu namjeru da tuženica postane nositelj poslovnog udjela već su samo nastojale kod trećih osoba izazvati dojam da su zaključile određeni posao, a zapravo nisu željele taj posao već im je cilj bio zaštita tužiteljeve imovine od vjerovnika. Prava volja ugovornih stranaka da je bila, stvoriti privid da je tuženica postala nositeljica poslovnog udjela društva JADRANSKA RADIJSKA MREŽA d.o.o.,

a da stvarni vlasnik ostane tužitelj i da tužitelj vodi njegove poslove jednako kako je to radio i do tada.

5. Radi dokazivanja istinitosti navoda iz tužbe predložio je tužitelj sudu da izvede dokaze čitanjem isprava ugovora o prijenosu poslovnog udjela od 26. rujna 2019., povijesnog izvotka iz sudskog registra, rješenja Općinskog suda u Šibeniku, Posebnog zemljišnoknjižnog odjela u Tisnom Z-12855/2025 od 14. srpnja 2025., nacрта ugovora o ustupu i raspodjeli imovine za života od 18. travnja 2025., dopisa Davorke Bijelić tuženici, tužbe Davorke Bijelić P-1246/2025, saslušanjem stranaka, svjedoka Davorke Bijelić i Marcele Tocigl.

6. Tužena je u odgovoru na tužbu izjavila da priznaje da je pravni posao koji je na zamolbu tužitelja s njim sklopila 26. rujna 2019. prividan pravni posao u smislu članka 285.stavka 1. ZOO-a, ali i da je zbog nemoralnosti istovremeno i ništetan pravni posao. Do sklapanja ugovora da je došlo na zamolbu tužitelja, koji je bio u poslovnim poteškoćama te je svrha sklapanja ugovora bila prikrivanje njegove imovine od njegovih vjerovnika. Kao sestra da je imala iskrenu namjeru pomoći bratu, pa da je pristala na sklapanje ugovora čiji sadržaj je pisan po diktatu tužitelja. Iako je prijenos bio prividan u ugovor da je unesena klauzula o navodnoj naknadi koja će biti regulirani posebnim Sporazumom, koji nikada nije sklopljen, upravo i samo zbog toga što je tužitelj vodio računa i o tome kako bi sebe zaštitio od pobijanja pravnih radnji u smislu.

7. Izjavila je da joj je poslovni udio bio samo teret od kojega nikada nije imala nikakve koristi i da je bila voljna u svakom trenutku poslovni udio koji je ugovorom stekla vratiti tužitelju ili po njegovom nalogu prenijeti na bilo koju treću osobu bez naknade. Izjavila je da je u travnju 2025. unutar obitelji stranaka, zbog vrlo grubog nastupa prema njoj i verbalnog i psihičkog nasilja prema majci stranaka, došlo do poremećaja u odnosima. Suprotno tvrdnjama tužitelja, da je pripremila ugovor o prijenosu poslovnog udjela koji je bio sastavljen i koji su stranke, bez ispunjenja bilo kakvih uvjeta, trebale solemnizirati 5. lipnja 2025. kod Mire Grbac, javnog bilježnika u Vodicama. U dogovoreno vrijeme da je pristupila u ured javnog bilježnika, no da se tužitelj nije odazvao.

8. Izjavila je tužena da je neistina da bi bilo što uvjetovala, a posebno da bi potpis ugovora kojim „vraća“ poslovni udio uvjetovala potpisom ugovora o ustupu i raspodjeli imovine za života. U konačnici zaključila je da pokretanje ovog parničnog postupka uopće nije bilo potrebno, već suprotno, da je tužitelj pokrenuo postupak da bi pokušao tuženoj imputirati da pokušava zadržati ili ostvariti korist od nečeg što joj ne pripada. Priznala je tužbeni zahtjev, ali se protivila zahtjevu za naknadu troškova parničnog postupka.

9. Predložila je izvesti dokaze čitanjem kopije ugovora o prijenosu poslovnih udjela u trgovačkom društvu JADRANSKA RADIJSKA MREŽA d.o.o. od 5. lipnja 2025.

10. Tužitelj je izjavio da nisu istiniti navodi tužene iz odgovora na tužbu da je on dao povod za parnicu, te je ponovio da je tužena uvjetovala svoj potpis na ugovoru o prijenosu poslovnog udjela potpisivanjem ugovora o ustupu i raspodjeli imovine za života između stranaka i njihove majke Davorke Bijelić. To da potvrđuje i dopis Davorke Bijelić tuženoj od 11. lipnja 2025. Izjavio je da je nacrt ugovora kojeg je tužena dostavila uz odgovor na tužbu, tužena zasigurno potpisala tek nakon primitka tužbe u

ovoj pravnoj stvari i da ne odgovara istini da je ona pristupila u ured javne bilježnice Mire Grbac 5. lipnja 2025. i potpisala Ugovor, a da on to nije učinio.

11. Izjavio je da je ugovor o prijenosu poslovnog udjela u JRM d.o.o. zajedno s izjavom o preuzimanju poslovnog udjela bio pripremljen s nadnevkom 21. svibnja 2025. u javnobilježničkom uredu Šaškor u Zagrebu, ali da tužena tog dana, a niti kasnije nije pristupila u taj javnobilježnički ured, iako ju je molio, u početku se opravdavajući obiteljskim obvezama da bi u konačnici odbila potpisati taj ugovor uvjetujući potpis tog ugovora prethodnim zaključenjem ugovora o ustupu i raspodjeli imovine za života između stranaka ove parnice i njihove majke Davorke Bijelić. Nadalje, da je i javnu bilježnicu Miru Grbac i kći tužene kontaktirao u svrhu potpisivanja ugovora.

12. Predložio je izvesti dokaze čitanjem nacрта ugovora o prijenosu poslovnog udjela u trgovačkom društvu JADRANSKA RADIJSKA MREŽA d.o.o s Izjavom o preuzimanju poslovnog udjela, nacрта specijalne punomoći, e-mail javnog bilježnika Šaškor od 20. i 21. svibnja 2025. i ispisanih poruka.

13. Tužena je izjavila da je 8. lipnja 2025. bio dogovoren sastanak u uredu javne bilježnice Mire Grbac kojem se odazvala, a da tužitelj i majka Davorka Bijelić nisu pristupili sastanku. Te prigode da je bila spremna potpisati ugovor o prijenosu poslovnog udjela. Izjavila je i to da je tužitelj tražio da potpiše "poništenje darovnog ugovora" iz 2019. koji je sklopila s majkom i da je njegov jedini cilj bio postići to, a ne prijenos poslovnog udjela.

14. Tužitelj je osporio istinitost tvrdnje o tome da je potpisivanje ugovora o prijenosu poslovnog udjela uvjetovao prethodnim raskidom ugovora o darovanju koji je sklopljen između tužene i majke navodeći da prijenos poslovnog udjela nije u vezi s odnosom tužene i njene majke koji je sporan i predmet je parnice. Izjavio je da nije bio pozvan kod javne bilježnice 8. lipnja 2025.

15. Tužena je u podnesku koji je sud primio 16. srpnja 2026. izjavila da opoziva izjavu o priznanju tužbenog zahtjeva. No, izjavila je da ne spori činjenicu da je s tužiteljem sklopila prividan pravni posao. Uz to dodala je i to da je stvarna ovlaštenica poslovnih udjela u trgovačkom društvu ŽUT TOURS d.o.o., iako je pored nje član tog društva i tužitelj. Tužitelj da je trebao prenijeti tuženoj svoj poslovni udio u tom društvu, što nije učinio, pa da nema drugog načina nego opozvati priznanje tužbenog zahtjeva u ovoj parnici kad tužitelj ne poštuje dogovore koji su postigli.

16. Tužitelj je izjavio da ne postoji dogovor stranaka o prijenosu poslovnog udjela u trgovačkom društvu ŽUT TOURS d.o.o., no nakon što je saznao za zahtjev da se taj ugovor potpiše da je angažirao javnu bilježnicu Alisu Kale koja je sačinila ugovor i solemnizirala ga te pozvala tuženu da pristupi u njen ured radi solemnizacije.

17. Tužena je izjavila i to da je ugovor o prijenosu poslovnog udjela sastavljen, da ga je potpisala i da je solemniziran i da se nalazi kod javne bilježnice Mire Grbac.

18. Predmet ovog postupka bio je utvrditi je li osnovan tužiteljev zahtjev za utvrđenje da je prividan i bez pravnog učinka Ugovor o prijenosu poslovnog udjela od 26. rujna 2019. godine solemniziran pod OU-203/19-1 kod javnog bilježnika Alise Kale koji je zaključen između tužitelja kao prenositelja i tužene kao stjecateljice poslovnog

udjela u trgovačkom društvu JADRANSKA RADIJSKA MREŽA d.o.o.. sa sjedištem u Komiži, Grad Komiža, Put Batude 2., OIB: 54793846290, MBS: 060283178, i to poslovnog udjela pod rednim brojem 1. nominalnog iznosa od 20.000,00 kuna i zahtjev da sud naloži sudskom registru upis promjene člana društva.

19. U postupku su izvedeni dokazi čitanjem isprava sadržanih u spisu.

20. Sud je odbio prijedlog prijedloge stranaka za izvođenje dokaza saslušanjem stranaka i svjedoka s obzirom na to da među strankama nije postojao spor o bitnim činjenicama. Štoviše, tužena je najprije priznala tužbeni zahtjev, a potom opozvala izjavu o priznanju tužbenog zahtjeva, no ostala kod priznanja bitnih činjenica za rješenje stranačkog spora. Zato nije bilo potrebe izvoditi ove dokaze..

21. Nije bilo spora među strankama o tome da su 26. rujna 2019. sklopili ugovor o prijenosu poslovnog udjela u trgovačkom društvu JADRANSKA RADIJSKA MREŽA d.o.o.. sa sjedištem u Komiži, Grad Komiža, Put Batude 2., OIB: 54793846290, MBS: 060283178, i to poslovnog udjela pod rednim brojem 1. nominalnog iznosa od 20.000,00 kuna, koji je solemniziran pod OU-203/19-1 kod javnog bilježnika Alise Kale.

22. Nije bilo spora niti o tome da su stranke sklopile taj ugovor samo zato da bi tužitelj mogao prema svojim vjerovnicima prikazati da nema poslovni udio koji je predmet ugovora o prijenosu poslovnog udjela.

23. Propisano je člankom 285. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022., 145/2023., 155/2023., 69/2026., dalje:ZOO) da prividan ugovor nema učinka među ugovornim stranama. Ali ako prividan ugovor prikriva neki drugi ugovor, taj drugi vrijedi ako je udovoljeno pretpostavkama za njegovu pravnu valjanost. Prividnost ugovora ne može se isticati prema trećoj savjesnoj osobi.

24. Dakle, među strankama, o tome nema spora, nije postignuta suglasnost volja za sklapanje ugovora u sadržaju koji bi se u čemu ostvarivao (stranke nisu htjele i ne žele takav ugovor već „nešto drugo“, što tome ugovoru ne odgovara) i zbog toga u odnosu na postignuti sadržaj nedostaje bilo kakva osnova ili cilj obvezivanja.

25. Stoga je, sukladno članku 285. stranački ugovor prividan i nema učinke, pa je temeljem članka 285. ZOO-a trebalo prihvatiti tužiteljeve zahtjeve.

26. Tužitelj je podnio u tijeku parnice i prijedlog za osiguranje nenovčane tražbine privremenom mjerom. Tražio je da sud odredi privremenu mjeru kojom će zabraniti tuženici Beti Bijelić, prijenos, opterećenje ili bilo kakvo raspolaganje poslovnim udjelom u trgovačkom društvu JADRANSKA RADIJSKA MREŽA d.o.o. i to poslovnim udjelom pod rednim brojem 1. nominalnog iznosa od 20.000,00 kuna, potom poduzimanje svih radnji zastupanja i upravljanja poslovima društva JADRANSKA RADIJSKA MREŽA d.o.o., kao i raspolaganje sredstvima na računima društva. Tražio je da sud postavi privremenog upravitelja u trgovačkom društvu JADRANSKA RADIJSKA MREŽA d.o.o. Marcela Tocigl, OIB: 50062621714, Split, Dinka Šimunovića 5., s ovlaštenjem i dužnošću da samostalno poduzima sve poslove koji su nužni za nastavak redovnog poslovanja društva, raspolagati sredstvima na računima, vršiti isplate plaća radnicima i poduzimati radnje radi sprječavanja nastanka štete, kao i to

da sud naloži poslovnim bankama OTP banka d.d. i Zagrebačka banka d.d. da onemoguće svako daljnje raspolaganje po računima društva JADRANSKA RADIJSKA MREŽA d.o.o. tuženoj Beti Bijelić, te da odmah reaktiviraju sve poslovne kartice i uvid u stanje računa, odnosno omogućе nesmetano raspolaganje sredstvima novoimenovanom privremenom upravitelju Marceli Tocigl radi isplate plaća radnicima i podmirivanja tekućih obveza društva.

27. Izjavio je da je tužena koristeći formalni upis u sudskom registru, u tijeku trajanja spora 17. srpnja 2026. samovlasno i bez pravnog osnova donijela odluku kojom je razriješila dotadašnju direktoricu Ankicu Arbutina i imenovala sebe, za novog direktora JADRANSKA RADIJSKA MREŽA d.o.o. Promjena da je upisana u sudski registar temeljem rješenja poslovnog broja Tt-26/4935-2.

28. Izjavio je da se tužena nije uplitala u poslovanje JRM d.o.o. sve do srpnja ove godine, da se bavi turizmom i da o medijskoj djelatnosti kojom se bavi JRM d.o.o. nema znanja, niti se njome ikada bavila. Nakon toga da je u poslovnoj banci OTP „ukinula„ sve poslovne kartice dotadašnjoj direktorici, Marceli Tocigl, koja vodi poslovanje JRM u Komiži i Splitu te tužitelju koji je također zaposlen u JRM i vodi poslovanje u Šibeniku, a pored toga, osobama koje vode računa o financijama – te između ostalog i prate stanje na računu onemogućila uvid u stanje na računu.

29. Izjavio je da je za promjenu uprave društva stekao saznanje 2. rujna 2026. kad mu je blokirana poslovna kartica. Nadalje da se među zaposlenima proširila informacija da je tužena počela upravljati odnosno uništavati JRM d.o.o. i da tužitelj više nema stvarnu kontrolu nad poslovanjem istog kao i da je upitna isplata plaća pa je radnik JRM-a – producent i radijski voditelj Joško Bonaći 4. rujna 2026. nazvao tuženu putem mobitela s upitom kad će biti isplaćena plaća, a na što mu je ista odgovorila da ne zna i da će to morati pitati nekog drugog jer ionako će „firma uskoro u neke druge ruke“.

30. Izjavio je da je razlog postupanja tužene nezadovoljstvo činjenicom da je majka stranaka Davorka Bijelić onemogućila tuženoj da ove turističke sezone iznajmljuje dio njenih nekretnina na području otoka Žuta čime se dotada bavila tužena putem svoje turističke agencije, a to da je posljedica poremećenih odnosa tužene s jedne strane i majke i tužitelja s druge strane i činjenice da tužena majci nikada nije davala sve prihode koji su joj pripadali od iznajmljivanja već bi joj tek nakon inzistiranja platila minorne iznose, svakako ne onoliko koliko je trebala nakon odbitka troškova usluge tuženičine agencije.

31. Izjavio je da tužena sada ima potpunu kontrolu nad poslovanjem JRM d.o.o.-a iako o poslovanju pojma nema, ne poznaje radnike, komitente, organizaciju rada, ne dolazi u poslovne prostorije društva te su njene aktivnosti s jedne strane (blokiranje vođenja financijskih poslova) i pasivnost s druge strane (nezainteresiranost za stvarno preuzimanje svih vidova vođenja poslovanja društva, nevršenje naplate tražbina, nepodmirivanje tekućih obveza Društva, izostanak ikakvog kontakta s radnicima i ranijom direktoricom, nedolaženje u poslovne prostorije) ozbiljno ugrozile daljnje poslovanje JRM d.o.o.-a obzirom da je upitna isplata plaća radnicima i ugroženi pregovori s važnim komitentima. Pored toga, da se privodi kraju projekt Transformacija i jačanje konkurentnosti te ostvarivanja prava na bespovratna sredstva iz EU fonda (ref.br. NP00.C1.1.1.R6-I1.04 od 2021. – 2026.) te se uskoro očekuje uplata iznosa od

80.000,00 EUR na poslovni račun tuženika s kojom bi tuženica mogla raspolagati protivno svrsi u koju su sredstva odobrena, a tužitelja i JRM d.o.o. čeka mukotrpan posao dovršetka projekta, plaćanje dobavljača i montaža radijske opreme te potom opravdavanja i dokazivanja ispunjenja obveza koje je društvo preuzelo prilikom odobrenja sredstava time da tužitelj smatra da je na razini općepoznate činjenice rigoroznost kontrole utroška sredstava iz EU fondova, pa da je samim tim opasnost od nastanka nenadoknadive štete za samo društvo i tužitelja neposrednija i veća jer tuženičin jedini cilj je očito da JRM d.o.o. dovede do stečaja i time ekonomski a i na svaki drugi način ugrozi tužitelja.

32. Nadalje da je u "poslovnom svijetu" koji se bavi medijskom djelatnošću oglasila da „prodaje Radio Ritam“ a što de facto znači da prodaje poslovni udjel u JRM d.o.o-u u okviru kojeg Radio Ritam posluje, a o čemu je dobio saznanja putem majke stranaka Davorke Bijelić i putem svoje punomoćnice Suzane Malenica kojoj se obratio njen klijent Šime Vranić, znajući da ista zastupa predlagatelja osiguranja, s upitom da li je Radio na prodaju jer da je takav upit dobio od poslovnih partnera iz Zagreba.

33. Izjavio je da je postupanje tužene nužno žurno spriječiti i to na način da joj se zabrani raspolaganje poslovnim udjelom i donošenje poslovnih odluka te osigura vođenje poslovanja društva putem privremenog upravitelja za kojeg se sudu predlaže Marcela Tocigl koja je zaposlena u JRM d.o.o-u kao glavna i odgovorna urednica i vodi poslovanje tog društva na području Komiže i Splita te ispunjava sve zakonske uvjete za imenovanje na tu poziciju.

34. Izjavio je da vjerojatnost tražbine tužitelja - na utvrđenje fiktivnosti ugovora o prijenosu poslovnog udjela i povrat poslovnog udjela tužitelju proizlazi iz tužbe, dokaza priloženih u spisu i odgovora na tužbu.

35. Opasnost da proizlazi iz činjenice što je tužena najavila otuđenje predmetnog poslovnog udjela i onemogućila isplatu plaća radnicima te blokirala novčana sredstva osobama koje vode društvo i preuzela poslovanje iako nema nikakvog iskustva u medijskoj djelatnosti time da ne poduzima radnje koje vođenje poslovanja obuhvaća (pregovore s komitentima, fakturiranje usluga, isplate plaća, podmirivanje tekućih obveza društva) a sve s ciljem ekonomskog uništenja tužitelja.

36. Predložio je da sud rad donošenja odluke o prijedlogu za osiguranje izvede dokaz čitanjem isprava javnobilježnički ovjerene izjave Joška Bonaćija od 4. rujna 2026., ugovora o radu za Joška Bonaćija, saslušanjem stranaka, svjedoka Joška Bonaćija, Marcela Tocigl, dokaz o sudjelovanju u Projektu, ugovora o radu za Marcelu Tocigl, Uvjerenje o nekažnjavanju za Marcelu Tocigl, izjave o prihvaćanju postavljenja od 7. rujna 2026. uvid u e-spis P-339/2025, povijesnog izvatka iz sudskog registra (dostavljen uz podnesak od 04.09.2026.), kaznene prijave (dostavljena uz podnesak od 04.09.2026.), i da pribavi odluku tužene provedene u sudskom registru rješenjem poslovni broj Tt-26/4935-2.

37. Propisano je člankom 346. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016., 73/2017., 131/2020., 114/2022., 6/2024., dalje: OZ) da se radi osiguranja nenovčane tražbine može odrediti privremena mjera ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine, zatim:

1. ako učini vjerojatnom i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari, ili

2. ako učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti.

Odredbe članka 344. stavaka 2. i 3. ovoga Zakona primjenjuju se i pri određivanju privremenih mjera radi osiguranja nenovčanih tražbina.

38. Propisano je člankom 344. stavkom 2. OZ-a da predlagatelj osiguranja ne mora dokazivati opasnost da će bez mjere osiguranja protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati ostvarenje tražbine ako učini vjerojatnim da bi predloženom mjerom protivnik osiguranja pretrpio samo neznatnu štetu.

39. Tužitelj je učinio vjerojatnom tražbinu, kako je već obrazloženo u ovoj presudi. Međutim nije učinio vjerojatnim postojanje opasnosti za ostvarenje tražbine. Naime, iz priloženih isprava ne proizlazi zaključak o tome da tužena zaista poduzima radnje ili da čini kakva propuštanja koja bi utjecala na ostvarenje tražbine, a niti postojanje opasnosti od nenadoknadive štete. Naime i sam tužitelj navodi da tužena stvarno vodi društvo ŽUT-TOURS d.o.o., pa onda i ima iskustva u vođenju poslova društva. S druge strane izjava radnika uzgred rečeno dana na zamolbu tužitelja o tome da je tužena izjavila da "će uskoro razgovarati s nekim drugim, jer da će firma ići u neke druge ruke", ne potvrđuje činjenje radnji u svrhu raspolaganja poslovnim udjelom. To sve osobito i zbog činjenice da tužena u ovom postupku ne spori činjenicu da je upisana kao nositeljica poslovnog udjela na temelju prividnog ugovora.

40. S obzirom na to da nisu ispunjene sve pretpostavke za određivanje privremene mjere, prijedlog za osiguranje trebalo je odbiti.

41. Propisano je člankom 154. stavkom 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/1991., 91/1992., 58/1993., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 02/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023. i 146/2025., dalje: ZPP) da je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna protivnoj stranci i njezinu umješaću naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka.

42. Tužitelj je uspio u parnici, pa mu je tužena dužna naknaditi troškove koji su bili potrebni za svrhovito vođenje postupka.

43. Sukladno Tbr. 7., 8. i 9. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 138/2023., 107/2025., dalje: Tarifa), sud je prihvatio kao osnovan zahtjev tužitelja da mu tužena naknadi trošak sastava tužbe po punomoćniku odvjetniku u iznosu od 625,00 EUR (Tbr.7.1. Tarife), trošak sastava jednog obrazloženog podneska u iznosu od 625,00 EUR (Tbr.8.1. Tarife) te trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku na ročištu održanom 29. rujna 2026. u iznosu od 625,00 EUR (Tbr. 9.1. Tarife). Pored toga sud je prihvatio i zahtjev tužitelja da mu tužena naknadi trošak sudske pristojbe tužbe u iznosu od 89,63 EUR te sudske pristojbe presude u iznosu od 252,80 EUR sukladno Uredbi o Tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj 37/2023. i "Narodne novine" broj 50/2026.).

44. Stoga je sud prihvatio zahtjev tuženika da mu tužiteljica naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 2.217,43 EUR na koji iznos sukladno članku 151. stavku 3. ZPP-a teku zatezne kamate od dana donošenja presude do isplate.

45. Sud je odbio zahtjev tužitelja da mu tužena naknadi trošak sastava dva podneska u iznosu od po 625,00 EUR, jer te radnje nisu bile potrebne za vođenje postupka s obzirom na to da se u podnescima navodi ponavljaju, te sastava prijedloga za osiguranje u iznosu od 625,00 EUR jer tužitelj nije uspio s prijedlogom za osiguranje te više traženi trošak sudskih pristojbi u iznosu od 157,57 EUR. Stoga je sud odbio zahtjev tužitelja da mu tužena naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 2.032,57 EUR sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od dana donošenja presude do isplate.

U Splitu 7. listopada 2026.

Sudac

Ana Misir Šarić

Dokument je elektronički potpisan:

ANA MISIR
ŠARIĆ

Vrijeme potpisivanja:

07-10-2026

09:40:11



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D48523330383432323937393236
L=SPLIT
S=MISIR ŠARIĆ
G=ANA
CN=ANA MISIR ŠARIĆ

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (za stranku koja je bila uredno obaviještena o tom ročištu) odnosno od dana dostave prijepisa presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o tom ročištu). Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- odvjetnica Suzana Malenica
- Zajednički odvjetnički ured Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić i Hrvoje Mladinić
- u spis

Broj zapisa: **9-3088e-41229**

Kontrolni broj: **03df8-487c9-c6ca7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA MISIR ŠARIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.