



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO  
12-02-2018  
poštom — neposredno  
u ..... primj. .... priloga  
pristojba .....

78 Pž-735/2018-2

ref. no. st - 2285/16

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, članice vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PROMET TOPUSKO d.o.o., OIB 19012799206, MBS 080066440, Topusko, Vranovinska 5, radi otvaranja stečajnog postupka, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2285/2016 od 2. siječnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 6. veljače 2018.

riješio je

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2285/2016 od 2. siječnja 2018.

#### Obrazloženje

Trgovački sud u Zagrebu rješenjem poslovni broj St-2285/2016 od 2. siječnja 2018. otvorio je stečajni postupak nad dužnikom, imenovao stečajnog upravitelja, zaključio stečajni postupak nad dužnikom, te odlučio o naknadi troškova, objavi rješenja i o brisanju dužnika nakon pravomoćnosti rješenja, sve temeljem odredbe čl. 110. i 132. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik, u bitnom navodeći kako nije primijetio oglas kojim je pozvan na podnošenje prokaznog popisa imovine, koji podnosi uz žalbu. Tvrdi kako je iz istoga vidljivo da dužnik u vlasništvu ima imovinu koja je dovoljna za pokriće troškova stečajnog postupka, pa nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje i zaključenje stečajnog postupka. Predlaže ukinuti rješenje i postupak obustaviti, podredno isti provesti unovčenjem imovine dužnika i namirenjem vjerovnika.

Žalba nije osnovana.

Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno odredbi čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354.

st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Navodima žalbe nije dovedena u pitanje pravilnost i zakonitost postupanja prvostupanjskog suda.

Naime, prvostupanjski je sud postupio po odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a, te je nakon pribave podataka MF i provedenog postupka utvrdio kako dužnik nema imovinu i pozvao osobe koje imaju pravni interes za otvaranje stečajnog postupka da uplate predujam za njegovo vođenje. Na ovaj poziv suda nije se javila niti jedna zainteresirana osoba, pa tako niti žalitelj u ovom postupku, pa je sud potpuno pravilno donio rješenje o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka, primjenom odredbe čl. 132. st. 2. SZ-a.

Pri tome ovaj sud ukazuje i na obveze stečajnog upravitelja u slučaju pronalaska imovine stečajnog dužnika, a žalitelj nije doveo u sumnju to da će stečajni upravitelj tako i postupiti. Naime, ako stečajni upravitelj utvrdi kako dužnik doista ima imovinu koja se može unovčiti i njome namiriti vjerovnici, stečajni upravitelj to treba i učiniti u ime i za račun stečajne mase, primjenom čl. 133. SZ-a.

Slijedom navedenog, žalba je odbijena kao neosnovana, a prvostupanjsko je rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 6. veljače 2018.



Predsjednica vijeća  
Dubravka Matas, v. r.

Za točnost otpavka – ovlaštenu službenik  
Brankica Curman

*U. E. B. Vrabjanić*