



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U
SPLITU
Split, Domovinskog rata 4/III

Pp-4922/2026-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji Suda Željki Matkov, uz sudjelovanje zapisničarke Marije Žuro u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika IVICE ČUPIĆA povodom prigovora okrivljenika na Obavezni prekršajni nalog Grada Splita, Upravni odjel za komunalne poslove, Odsjek za redarstvo pod U.rbroj: 2181—07-3-4/13-24-4 Klasa: 340-06/23-04/11263 od 8. svibnja 2024., radi prekršaja iz članka 82. stavak 1. točke 11. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22), a kažnjivo po članku 82. stavak 4. istoga Zakona, nakon održanog žurnog postupka 7. svibnja 2026.,

p r e s u d i o j e

okrivljenik: IVICA ČUPIĆ, OIB: 41983991281, sin pok. Ante i pok. Marije djev. Pamuković, rođen 30. svibnja 1963. u Drnišu, s prebivalištem u Drnišu, A.G. Matoša 11., SSS, ekonomski tehničar, umirovljenik, mjesečna mirovina cca 1.600,00 eura, oženjen, otac četvero djece, srednjeg imovnog stanja, državljanin RH, prekršajno kažnjavan,

k r i v j e

što je 10. svibnja 2023. u 17:58 sati u Splitu, Mandićeva ulica u blizini kbr. 9., kao vozač vozila registarske oznake i broja ŠI 177-IR nepropisno zaustavio ili parkirao vozilo (zaustavljeno ili parkirano ispred i na vatrogasnim i drugim komunalnim i javnim prolazima i prilazima)

time je počinio prekršaj iz članka 82. stavak 1. točka 11. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjivo po članku 82. stavak 4. istoga Zakona,

pa se na temelju navedenog propisa, okrivljeniku

i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 30,00 (trideset) eura

Temeljem članka 33. stavak 11. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude.

Temeljem članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj 39/13) ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u navedenom roku smatrat će se da je novčana kazna u cijelosti uplaćena.

Temeljem članka 139. stavak 3. u svezi s člankom 138. stavak 3. Prekršajnog zakona, okrivljenik je dužan na ime troškova prekršajnog postupka platiti iznos od 30,00 (trideset) eura u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude, jer će se u protivnom isti naplatiti prisilno.

Obrazloženje

1. Grad Split, Upravni odjel za komunalne poslove, Odsjek za redarstvo pod gornjim brojem od 8. svibnja 2024. izdao je Obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika radi prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci ove presude.
2. U zakonskom roku okrivljenik je uložio prigovor na navedeni Obavezni prekršajni nalog, pa je sud Obavezni prekršajni nalog stavio izvan snage i nastavio žurni postupak.
3. Okrivljenik Ivica Čupić nakon što je upoznat s navodima iz optužnog prijedloga i svojim zakonskim pravima, izjavio da nisu točni navodi iz Obaveznog prekršajnog naloga, te ostao kod svoga prigovora kojega je uložio te smatra da navedena signalizacija nije postavljena temeljem zakona, te predložio sudu da zatraži prometni elaborat prometne signalizacije uz suglasnost MUP-a za navedeno područje.
4. Sud je prihvatio prijedlog okrivljenika te je 14. travnja 2026. uputio podnesak ovlaštenom tužitelju da nam odgovori jeli navedena signalizacija postavljena temeljem zakona jer je okrivljenik izjavio da mora postojati elaborat prometne signalizacije za navedeno područje uz suglasnost MUP-a, pa je ovaj sud od ovlaštenog tužitelja 23. travnja 2026. zaprimio navedeni podnesak u kojem nas obavještavaju da prometni elaborat za područje Sirobuje a temeljem kojeg je izvršeno i prometno uređenje Mandićeve ulice je naručio i posjeduje Gradski kotar Sirobuja, a postupanje prometnog redara broj: 304092308309 nije vezano uz kolničke oznake niti postavljenu prometnu signalizaciju tako da sam projektni elaborat nema utjecanja na utvrđenje počinjenja prekršaja. Iz navedenog podneska nadalje proizlazi da je vozač vozilom izašao izvan kolnika, te parkirao na površini odijeljenoj od kolnika stupićima upravo kako bi se površina zaštitila od zauzimanja, a na istoj su postavljeni tzv. komunikacijski ormari unutar kojih se nalaze telekomunikacijski sklopovi i priključci, te parkiranjem ispred ormara se onemogućuje pristup istima i njihovo otvaranje, odnosno rad na telekomunikacijskom sklopu potrošača s tog područja, te slijedom navedenog prometni je redar utvrdio da je vozilo parkirano na komunalnom prijelazu, odnosno da je parkirano suprotno članku 28. stavak 1. točka 11. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.
5. U daljnjem žurnom postupku izvršen je uvid u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa iz koje proizlazi da okrivljenik prekršajno kažnjavan odlukom Postaje prometne policije Split broj: 211-07/24-4/64012 od 12. prosinca 2024., pravomoćno 12. prosinca 2024., prigovor okrivljenika, izvještaj o počinjenom prekršaju broj: 304092308309 sa preslikom fotografija, te podnesak ovlaštenog tužitelja zaprimljen kod suda 23. travnja 2026.

6. Na temelju ovako provedenog postupka, sud je došao do zaključka da su se u ponašanju okrivljenika ostvarila obilježja prekršaja iz članka 82. stavak 1. točka 11. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjivo po članku 82. stavak 4. istoga Zakona.

6.1. Kaznena odredbe članka 82. stavak 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje novčanom kaznom u iznosu od 30,00 eura, ako postupi suprotno odredbi stavka 1. točke 1. do 12. ovog članka.

7. Materijalne odredbe članka 82. stavak 1. točka 11. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje vozač ne smije zaustaviti ili parkirati vozilo ispred kolnoga ulaza u zgradu, sklonište, dvorište ili garažu, iznad priključka na vodovodnu mrežu i ulaza u kanalizaciju, ili drugu komunalnu mrežu te na mjestima rezerviranim za vozila opskrbe ili na mjestima namijenjenim i obilježenim kao mjesta za odlaganje kućnog otpada, ispred i na vatrogasnim i drugim komunalnim i javnim prolazima i prilazima, te na punionicama za vozila na električni pogon, osim za vrijeme punjenja vozila električnom energijom.

8. Nesporno je, da je okrivljenik kritične prigode nepropisno zaustavio ili parkirao vozilo na dijelu ceste gdje je to zabranjeno, a što je vidljivo iz preslika fotografija koje je snimio komunalni redar 10. svibnja 2023. u 17,57 sati u Mandićevoj ulici u blizini kbr. 9, a iz kojih preslika fotografija proizlazi da je isti parkirao vozilo ispred komunalnih i javnih prolaza i prilaza, te time onemogućio prilazak javnim službama u slučaju potrebe, pa sud nije imao razloga prihvatiti podnesak ovlaštenog tužitelja u kojem je detaljno opisao, a što je vidljivo iz preslika fotografija da se okrivljenik parkirao na površini odijeljenoj od kolnika stupićima, a ispred kojih je postavljen tzv. komunikacijski ormari unutar kojih se nalaze telekomunikacijski sklopovi i priključci, a na kojem mjestu se okrivljenik nije smio parkirati pa ga je sud zbog toga proglasio krivim i odgovornim. To što se okrivljenik pozivao na prometni elaborat, te da smatra da navedena signalizacije nije postavljena temeljem zakona stav je suda da prometni elaborat prometne signalizacije nije vezan uz ovaj prekršaj tj. da projektni elaborat nema utjecaja na utvrđenje počinjenja prekršaja.

9. Prilikom odmjeravanja kazne okrivljeniku sud je uzeo u obzir sve olakotne i otegotne okolnosti koje u smislu članka 36. Prekršajnog zakona utječu na vrstu ili visinu kazne.

10. Uzimajući u obzir da okrivljenik do sada prekršajno kažnjavan, što je sud uzeo kao otegotnu okolnost, a olakotnih okolnosti sud nije našao, ali unatoč dosadašnjem kažnjavanju okrivljeniku je izrečena novčana kazna u fiksnom iznosu koju zakon propisuje za ovu vrstu prekršaja.

11. Temeljem članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona (Narodne novine 39/13) ako okrivljenica plati dvije trećine izrečene novčane kazne u navedenom roku smatrat će se da je novčana kazna u cijelosti uplaćena.

12. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 139. stavak 3. a u svezi s člankom 138. stavak 3. Prekršajnog zakona, a odnosi se na paušalne troškove suda, a isti su odmjereni s obzirom na složenost i duljinu trajanja postupka za okrivljenika.

Split, 7. svibnja 2026.

Zapisničarka
Marija Žuro, v.r.

SUTKINJA
Željka Matkov, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Temeljem članka 244. stavka 1. Prekršajnog zakona, protiv ove presude žalba nije dopuštena.

DOSTAVLJA SE: okrivljenik, ovlaštenom tužitelju, u spis

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica M. Žuro