



REPUBLIKA HRVATSKA
Upravni sud u Splitu
Put Supavla 1
21000 Split

Poslovni broj: Ref 19 : Uslgr-403/2016-41

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Upravni sud u Splitu po ovlaštenom službeniku toga suda Ljiljani Lijić u pravnoj stvari tužitelja CIPICCO d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, OIB 41706469731, Rockefellerova ulica 36, 10000 Zagreb zastupanog po stečajnom upravitelju Nenad Homar iz Koprivnice, Dravska ulica 1, protiv tuženika Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, Ulice Republike Austrije 20, 10000 Zagreb, 23. ožujka 2023.

r i j e š i o j e

I. Nalaže se da CIPICCO d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, OIB 41706469731, u roku od 8 dana po primitku ovog rješenja plati sudske pristojbe za Tužbu u iznosu od 53,09 EUR / 400,01 HRK, Presudu u upravnom sporu u iznosu od 66,36 EUR / 499,99 HRK, Žalbu protiv prvostupanjske presude ili rješenja donesenog u upravnom sporu u iznosu od 66,36 EUR / 499,99 HRK, u ukupnom iznosu od 185,81 EUR / 1.399,99 HRK¹ (članak 28. Zakona o sudskim pristojbama „Narodne novine“, broj 118/18.-dalje: ZSP).

II. Gornji iznos doznačite – uplatite kod banke ili pošte u korist računa prihoda Državnog proračuna Republike Hrvatske broj HR1210010051863000160, pozivom na broj HR63 5045-47203-1061626539 opis plaćanja:Pristojbe iz predmeta Uslgr-403/2016, US ST.

III. Izvornu potvrdu o doznaci – uplati prilijepiti na poleđini ovog rješenja, a nakon toga vratiti rješenje ovom sudu u gore navedenom roku.

IV. Ako pristojbeni obveznik ne plati pristojbu u ostavljenom roku ili o tome bez odgađanja ne obavijesti sud, nalaže se Financijskoj agenciji provesti ovrhu na novčanim sredstvima pristojbenog obveznika sa svih njegovih računa i oročenih novčanih sredstava prema odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima (čl. 28. st.4.i 5. i čl. 30. st. 1. ZSP-a).

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Poslovni broj: Ref 19 : Uslgr-403/2016-41

V. Nalaže se Financijskoj agenciji da novčani iznos za koji je određena ovrha prenese s računa pristojbenog obveznika i oročenih novčanih sredstava pristojbenog obveznika na račun prihoda državnog proračuna Republike Hrvatske iz točke III. izreke rješenja, osim primanja i naknada iz članka. 172. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., i 73/17.- dalje: OZ) i iznosa koji su izuzeti od ovrhe prema članku 173. OZ.

U Splitu 23. ožujka 2023.

Ovlašteni službenik
Ljiljana Lijić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopušten je prigovor. Prigovor se podnosi ovom sudu u jednom primjerku, u roku tri dana od dana primitka prijepisa ovog rješenja (članak 29. ZSP-a).

DNA:

1. CIPICCO d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, OIB 41706469731 po stečajnom upravitelju Nenad Homar, Koprivnica, Dravska ulica 1
2. u spis

Rj:

1. kal 30 dana
- U Splitu, 23. ožujka 2023..godine.

Podaci za uplatu pristojbe

Pristojbe iz predmeta Uslgr-403/2016, US ST

Platitelj:	CIPICCO d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, OIB 41706469731
Primatelj:	Državni proračun Republike Hrvatske
Iznos:	185,81 EUR / 1.399,99 HRK ¹
Rok plaćanja	8 dana
IBAN primatelja:	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja:	HR63 5045-47203-1061626539
Opis plaćanja:	Pristojbe iz predmeta Uslgr-403/2016, US ST

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Poslovni broj: Ref 19 : Uslgr-403/2016-41

Kod plaćanja obavezno upišite navedeni model plaćanja, poziv na broj i opis kako bi se uplata mogla povezati s Vašim zaduženjem.

Ukoliko ste pristojbu već platili, zanemarite ove podatke za uplatu.



Uz pomoć odgovarajuće aplikacije automatski popunite podatke za elektronsko plaćanje učitavanjem priloženog 2D barkoda.

Broj zapisa: **9-30856-99099**

Kontrolni broj: **031a0-627c7-d137b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=45765887838.1.37, CN=UPRAVNI SUD U SPLITU, L=SPLIT,
OID.2.5.4.97=VATHR-45765887838, O=UPRAVNI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjera možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Upravni sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Bjelovaru
Šetalište Dr. Ivše Lebovića 42
43000 Bjelovar

Poslovni broj: P-12/2022-35

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Bjelovaru po ovlaštenom službeniku toga suda Suzani Sablić, u pravnoj stvari tužitelja CIPICCO d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, Zagreb, Rockefellerova 36, OIB: 41706469731, kojeg zastupa stečajni upravitelj Nenad Homar iz Koprivnice, Dravska 1, a njega punomoćnik Damir Barišić, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Damir Barišić – Vedran Barišić iz Koprivnice, Basaričekova 27, protiv tuženika Republike Hrvatske, Državni inspektorat Republike Hrvatske, Zagreb, Šubićeva 29, OIB: 26635293339, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Bjelovaru, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine 16. listopada 2024.

r i j e š i o j e

I.Nalaže se da CIPICCO d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, Zagreb, Rockefellerova 36, OIB: 41706469731, u roku od 8 dana po primitku ovog rješenja plati sudsku pristojbu za prvostupanjsku presudu u iznosu od 114,14 EUR (članak 28. Zakona o sudskim pristojbama „Narodne novine“, broj 118/18, 51/23-dalje: ZSP).

II.Na odluke koje sud dostavlja u elektroničkom obliku sukladno posebnim propisima putem informacijskog sustava u primjeni u poslovanju suda pristojba se plaća u visini polovice propisanog iznosa pristojbe iz toč.I izreke, ako je uplaćena u roku od 3(tri) dana od dana elektroničke dostave odluke.(Čl. 7. stavak 3 Zakona o sudskim pristojbama-NN 118/18, to se ne odnosi na rješenje o pristojbi dostavljeno u elektroničkom obliku.

III.Gornji iznos doznačite – uplatite kod banke ili pošte u korist računa prihoda Državnog proračuna Republike Hrvatske broj HR1210010051863000160, pozivom na broj HR63 5045-3515-1071337173 opis plaćanja:Pristojba P-12/2022, TS BJ..

IV.Izvornu potvrdu o doznaci – uplati priljepiti na poleđini ovog rješenja, a nakon toga vratiti rješenje ovom sudu u gore navedenom roku.

V.Ako pristojbeni obveznik ne plati pristojbu u ostavljenom roku ili o tome bez odgađanja ne obavijesti sud, nalaže se Financijskoj agenciji provesti ovrhu na

novčanim sredstvima pristojbenog obveznika sa svih njegovih računa i oročenih novčanih sredstava prema odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima (čl. 28. st.4.i 5. i čl. 30. st. 1. ZSP-a).

VI.Nalaže se Financijskoj agenciji da novčani iznos za koji je određena ovrha prenese s računa pristojbenog obveznika i oročenih novčanih sredstava pristojbenog obveznika na račun prihoda državnog proračuna Republike Hrvatske iz točke III. izreke rješenja, osim primanja i naknada iz članka. 172. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., i 73/17.- dalje: OZ) i iznosa koji su izuzeti od ovrhe prema članku 173. OZ.

U Bjelovaru 16. listopada 2024.

Ovlašteni službenik
Suzana Sabljic

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopušten je prigovor. Prigovor se podnosi ovom sudu u jednom primjerku, u roku tri dana od dana primitka prijepisa ovog rješenja (članak 29. ZSP-a).

Podaci za uplatu pristojbe
Prvostupanjska presuda

Platitelj:	CIPICCO d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, Zagreb, Rockefellerova 36, OIB: 41706469731
Primatelj:	Državni proračun Republike Hrvatske
Iznos:	114,14 EUR
Rok plaćanja	8 dana
IBAN primatelja:	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja:	HR63 5045-3515-1071337173
Opis plaćanja:	Pristojba P-12/2022, TS BJ.

Kod plaćanja obavezno upišite navedeni model plaćanja, poziv na broj i opis kako bi se uplata mogla povezati s Vašim zaduženjem.

Ukoliko ste pristojbu već platili, zanemarite ove podatke za uplatu.



Uz pomoć odgovarajuće aplikacije automatski popunite podatke za elektronsko plaćanje učitavanjem priloženog 2D barkoda.

Broj zapisa: **9-3086d-deebe**

Kontrolni broj: **0f75f-d9dcf-847ac**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

SERIALNUMBER=07942269267.1.37, CN=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, L=BJELOVAR, OID.2.5.4.97=VATHR-07942269267, O=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Bjelovaru
Šetalište Dr. Ivše Lebovića 42
43000 Bjelovar

Poslovni broj: P-12/2022-40

R E P U B L I K A H R V A T S K A
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Bjelovaru po ovlaštenom službeniku toga suda Suzani Sabljčić, u pravnoj stvari tužitelja CIPICCO d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, Zagreb, Rockefellerova 36, OIB: 41706469731, kojeg zastupa stečajni upravitelj Nenad Homar iz Koprivnice, Dravska 1, a njega punomoćnik Damir Barišić, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Damir Barišić – Vedran Barišić iz Koprivnice, Basaričekova 27, protiv tuženika Republike Hrvatske, Državni inspektorat Republike Hrvatske, Zagreb, Šubićeva 29, OIB: 26635293339, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Bjelovaru, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine 19. ožujka 2025.

r i j e š i o j e

I.Nalaže se da CIPICCO d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, Zagreb, Rockefellerova 36, OIB: 41706469731, u roku od 8 dana po primitku ovog rješenja plati sudsku pristojbu za odgovor na tužbu u iznosu od 57,07 EUR (članak 28. Zakona o sudskim pristojbama „Narodne novine“, broj 118/18, 51/23-dalje: ZSP).

II.Na odluke koje sud dostavlja u elektroničkom obliku sukladno posebnim propisima putem informacijskog sustava u primjeni u poslovanju suda pristojba se plaća u visini polovice propisanog iznosa pristojbe iz toč.I izreke, ako je uplaćena u roku od 3(tri) dana od dana elektroničke dostave odluke.(Čl. 7. stavak 3 Zakona o sudskim pristojbama-NN 118/18, to se ne odnosi na rješenje o pristojbi dostavljeno u elektroničkom obliku.

III.Gornji iznos doznačite – uplatite kod banke ili pošte u korist računa prihoda Državnog proračuna Republike Hrvatske broj HR1210010051863000160, pozivom na broj HR63 5045-3515-1074256301 opis plaćanja:Pristojba P-12/2022, TS BJ.!

IV.Izvornu potvrdu o doznaci – uplati prilijepiti na poledini ovog rješenja, a nakon toga vratiti rješenje ovom sudu u gore navedenom roku.

V.Ako pristojbeni obveznik ne plati pristojbu u ostavljenom roku ili o tome bez odgađanja ne obavijesti sud, nalaže se Financijskoj agenciji provesti ovrhu na novčanim sredstvima pristojbenog obveznika sa svih njegovih računa i oročenih

novčanih sredstava prema odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima (čl. 28. st.4.i 5. i čl. 30. st. 1. ZSP-a).

VI.Nalaže se Financijskoj agenciji da novčani iznos za koji je određena ovrha prenese s računa pristojbenog obveznika i oročenih novčanih sredstava pristojbenog obveznika na račun prihoda državnog proračuna Republike Hrvatske iz točke III. izreke rješenja, osim primanja i naknada iz članka. 172. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., i 73/17.- dalje: OZ) i iznosa koji su izuzeti od ovrhe prema članku 173. OZ.

U Bjelovaru 19. ožujka 2025.

Ovlašteni službenik
Suzana Sabljčić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopušten je prigovor. Prigovor se podnosi ovom sudu u jednom primjerku, u roku tri dana od dana primitka prijepisa ovog rješenja (članak 29. ZSP-a).

Podaci za uplatu pristojbe
Odgovor na tužbu

Platitelj:	CIPICCO d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, Zagreb, Rockefellerova 36, OIB: 41706469731
Primatelj:	Državni proračun Republike Hrvatske
Iznos:	57,07 EUR
Rok plaćanja	8 dana
IBAN primatelja:	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja:	HR63 5045-3515-1074256301
Opis plaćanja:	Pristojba P-12/2022, TS BJ.

Kod plaćanja obavezno upišite navedeni model plaćanja, poziv na broj i opis kako bi se uplata mogla povezati s Vašim zaduženjem.

Ukoliko ste pristojbu već platili, zanemarite ove podatke za uplatu.



Uz pomoć odgovarajuće aplikacije automatski popunite podatke za elektronsko plaćanje učitavanjem priloženog 2D barkoda.

Broj zapisa: **9-30874-f3001**

Kontrolni broj: **010a9-6ff7c-307e3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=07942269267.1.37, CN=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, L=BJELOVAR,
OID.2.5.4.97=VATHR-07942269267, O=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Bjelovaru
Šetalište Dr. Ivše Lebovića 42
43000 Bjelovar

Poslovni broj: 7 : P-26/2022-38

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Trgovački sud u Bjelovaru po ovlaštenom službeniku toga suda Vesni Dragišić u pravnoj stvari tužitelja CIPICCO d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, OIB 41706469731, Rockefellerova 36, 10000 Zagreb zastupanog po punomoćniku Nenad Homar; Damir Barišić; Ante Samardžić, OIB 15798466672, Ulica Pavla Hatza 3, 10000 Zagreb zastupanog po punomoćniku Luka Matković; ANSA CHARTER d.o.o. tvrtka za usluge, turizam i zastupstva, OIB 91544787190, Ulica Pavla Hatza 3, 10000 Zagreb, protiv tuženika REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 52634238587, Zagreb, 10000 Zagreb zastupanog po punomoćniku Županijsko državno odvjetništvo u Bjelovaru, radi Parnica - ostalo, 3. svibnja 2024.

r i j e š i o j e

I. Nalaže se da CIPICCO d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, OIB 41706469731, u roku od 8 dana po primitku ovog rješenja plati sudsku pristojbu za Prvostupanjsku presudu u iznosu od 663,61 EUR¹ (članak 28. Zakona o sudskim pristojbama „Narodne novine“, broj 118/18, 51/23-dalje: ZSP).

II. Gornji iznos doznačite – uplatite kod banke ili pošte u korist računa prihoda Državnog proračuna Republike Hrvatske broj HR1210010051863000160, pozivom na broj HR63 5045-3515-1068550619 opis plaćanja:Pristojba na presudu P-26/2022, TS Bjelovar.

III. Izvornu potvrdu o doznaci – uplati prilijepiti na poleđini ovog rješenja, a nakon toga vratiti rješenje ovom sudu u gore navedenom roku.

IV. Ako pristojbeni obveznik ne plati pristojbu u ostavljenom roku ili o tome bez odgađanja ne obavijesti sud, nalaže se Financijskoj agenciji provesti ovrhu na novčanim sredstvima pristojbenog obveznika sa svih njegovih računa i oročenih novčanih sredstava prema odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima (čl. 28. st.4.i 5. i čl. 30. st. 1. ZSP-a).

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

V. Nalaže se Financijskoj agenciji da novčani iznos za koji je određena ovrha prenese s računa pristojbenog obveznika i oročenih novčanih sredstava pristojbenog obveznika na račun prihoda državnog proračuna Republike Hrvatske iz točke III. izreke rješenja, osim primanja i naknada iz članka. 172. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., i 73/17.- dalje: OZ) i iznosa koji su izuzeti od ovrhe prema članku 173. OZ.

U Bjelovaru 3. svibnja 2024.

Ovlašteni službenik
Vesna Dragišić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopušten je prigovor. Prigovor se podnosi ovom sudu u jednom primjerku, u roku tri dana od dana primitka prijepisa ovog rješenja (članak 29. ZSP-a).

DNA:

1. CIPICCO d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, OIB 41706469731
- 2.

Rj:

1. kal 15 dana
U Bjelovaru, 3. svibnja 2024..godine.

Podaci za uplatu pristojbe
Prvostupanjska presuda

Platitelj:	CIPICCO d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, OIB 41706469731
Primatelj:	Državni proračun Republike Hrvatske
Iznos:	663,61 EUR ¹
Rok plaćanja	25. svibnja 2024.
IBAN primatelja:	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja:	HR63 5045-3515-1068550619
Opis plaćanja:	Pristojba na presudu P-26/2022, TS Bjelovar.

Kod plaćanja obavezno upišite navedeni model plaćanja, poziv na broj i opis kako bi se uplata mogla povezati s Vašim zaduženjem.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Ukoliko ste pristojbu već platili, zanemarite ove podatke za uplatu.



Uz pomoć odgovarajuće aplikacije automatski popunite podatke za elektronsko plaćanje učitavanjem priloženog 2D barkoda.

Broj zapisa: **9-30867-1a405**

Kontrolni broj: **00970-121a9-c4c7f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=07942269267.1.37, CN=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, L=BJELOVAR,
OID.2.5.4.97=VATHR-07942269267, O=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: Pž-4357/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja CIPICCO d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, Zagreb, Rockefellerova 36, OIB 41706469731, kojeg zastupa punomoćnik Damir Barišić, odvjetnik u Koprivnici, protiv tuženika REPUBLIKE HRVATSKE, Državni inspektorat Republike Hrvatske, Zagreb, Šubićeva 29, OIB 26635293339, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Bjelovaru, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-12/2022-31 od 6. rujna 2024., u sjednici vijeća održanoj 4. ožujka 2025.

presudio je

Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-12/2022-31 od 6. rujna 2024. i sudi:

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev za utvrđenje osnovanim osporavanja tuženikove tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 936.873,09 eura (slovima: devetstotridesetšesttisućaoamstosedamdesettri eura i devet centa) u stečajnom postupku koji se vodi nad tužiteljem pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru pod poslovnim brojem St-516/2020.

II. Nalaže se tužitelju da tuženiku nadoknadi parnične troškove u iznosu od 950,00 eura (slovima: devetstopedeset eura) u roku 15 dana.

III. Odbija se kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 900,00 eura (slovima: devetsto eura).

Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-12/2022-31 od 6. rujna 2024. utvrđeno je osnovanim osporavanje tuženikove tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 936.873,09 eura u stečajnom postupku koji se vodi nad tužiteljem pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru pod poslovnim brojem St-516/2020 i

naloženo tuženiku da tužitelju nadoknadi troškove postupka u iznosu od 1.557,00 eura u roku od 15 dana.

2. Protiv te presude tuženik je pravovremeno izjavio žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi činjenice koje su utvrđene tijekom postupka i koje među strankama nisu bile prijeporne, osim činjenice je li osporena tražbina nastala donošenjem ovršnog rješenja o troškovima tuženika Klasa: UP/I-362-02/12-02/02548, Urbroj: 531- 07-1-2-2-15-92 od 25. rujna 2015. ili je nastala prije pokretanja predstečajnog postupka. Žalitelj smatra da je obveza iz tog rješenja prema dužniku Cipicco d.o.o. nastala nakon otvaranja predstečajnog postupka i nakon proteka roka za prijave tražbine u tome postupku, pa slijedom toga nije postojala obveza da je tuženik prijavi u predstečajni postupak. U prilog tome poziva se na odredbe članka 70. stavka 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, kao i na odredbe članka 62. Zakona o građevinskoj inspekciji, članka 302. Zakona o prostornom uređenju i gradnji te članka 143. Zakona o općem upravnom postupku. Zaključno navodi da je pravni odnos između tužitelja, kao dužnika i tuženika, kao vjerovnika nastao tek donošenjem spornog rješenja od 25. rujna 2015., dok je postojao poseban obveznopravni odnos između Republike Hrvatske kao naručitelja radova i izvođača radova na rušenju objekata koji je neovisan o dužniku. Predlaže da ovaj drugostupanjski sud uvaži žalbu, ukine (pravilno bi bilo preinači) pobijanu presudu tako da odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan. Traži naknadu troškova žalbenog postupka.

3. Tužitelj nije podnio odgovor na žalbu.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijana presuda ispitana je na temelju odredbe članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, te na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka (članak 356. ZPP-a).

6. Predmet spora je utvrđenje osnovanosti osporavanja tuženikove tražbine u iznosu od 936.873,09 eura u stečajnom postupku koji se vodi nad tužiteljem kao stečajnim dužnikom pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru pod poslovnim brojem St-516/2020.

7. Iz obrazloženja presude razvidno je kako je tuženik prijavio tražbinu na temelju rješenja o troškovima izvršenja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja Klasa: UP/I-362- 02/12-02/02548, Urbroj: 531-07-1-2-2-15-92 od 25. rujna 2015. (dalje: rješenje o troškovima izvršenja). Tražbinu je osporio stečajni upravitelj, a kao razlog osporavanja navedeno je da tražbina nije bila prijavljena u postupku predstečajne nagodbe koji je vođen nad tužiteljem pred Financijskom agencijom. Taj postupak je otvoren 14. kolovoza 2015., a dovršen donošenjem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2948/2016 od 22. rujna 2016. o odobrenju sklapanja

predstečajne nagodbe. Zadnji dan roka za prijavu tražbina nagodbenom vijeću bio je 14. rujan 2015., a rješenje o troškovima izvršenja doneseno je 25. rujna 2015., dakle, nakon protoka roka za prijavu tražbina nagodbenom vijeću.

8. Nakon ocjene izvedenih dokaza prvostupanjski sud je utvrdio kako je u vrijeme otvaranja postupka predstečajne nagodbe nad dužnikom postupak uklanjanja dijelova i rekonstrukcije kule Čipiko već bio izvršen te da je tada tuženik već bio upoznat s izvršenim radovima i visinom troškova izvođenja radova, pa je tu tražbinu bio dužan prijaviti u predstečajnom postupku zato što pravne posljedice otvaranja postupka predstečajne nagodbe nastaju za sve tražbine vjerovnika prema dužniku koje su nastale do otvaranja postupka kako je to propisano člankom 71. stavkom 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13). Tome je dodano kako tražbina nastaje kada se ispune zakonske pretpostavke, a ne trenutkom donošenja upravnog akta, te da se nijedan vjerovnik pa tako ni tuženik ne može staviti u povoljniji položaj od ostalih vjerovnika zbog neprijavlivanja novčane tražbine koja je nastala do otvaranja postupka predstečajne nagodbe i čiju je visinu i obveznika plaćanja u tom trenutku znao. Prvostupanjski sud smatra kako je tuženik donošenjem rješenja u upravnom postupku nakon otvaranja postupka predstečajne nagodbe kojim se utvrđuje ta neprijavljena tražbina i obvezuje dužnika na plaćanje, nastojao neosnovano u stečajnom postupku i sada u ovom postupku time dokazati da je tražbina nastala nakon otvaranja postupka predstečajne nagodbe. Na temelju takve činjenične osnove i pozivom na odredbe članka 70. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (koji je u obrazloženju rješenja naveden u cijelosti iako su sudeći po razlozima presude eventualno relevantne samo odredbe iz stavaka 1. i 2. tog članka), zatim na odredbu članka 81. stavka 2. toga Zakona, kao i na odredbe članka 143. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09) i članka 302. Zakona o prostornom uređenju i gradnji („Narodne novine“ broj: 76/07, 38/09, 55/11, 90/11 i 50/12) zaključio da je tužbeni zahtjev osnovan.

9. Osnovano žalitelj tvrdi da je donošenjem pobijane presude prvostupanjski sud pogrešno utvrdio kako je tuženikova tražbina nastala prije donošenja rješenja o troškovima izvršenja. Pogrešan je i zaključak da to proizlazi iz sadržaja obrazloženja rješenja o troškovima izvršenja. Okolnost da su u obrazloženju navedeni koji su radovi izvedeni na uklanjanju dijelova građevina i povrata u prijašnje stanje kulturnog dobra, tko ih je izveo i njihova novčana vrijednost, ne znači da je samim time tuženik stekao tražbinu prema tužitelju na snošenje troškova izvršenja. Da bi stekao tražbinu prema tužitelju u visini plaćenih troškova izvršenja od strane treće osobe, tuženik je morao donijeti rješenje o tome (člankom 143. stavkom 2. Zakona o upravnom postupku izričito je propisano da se o iznosu troškova izvršenja putem trećih osoba odlučuje rješenjem), pozvati tuženika da svoju obvezu ispuni i ostaviti mu za to propisani rok.

10. Pored toga, prvostupanjski sud se u obrazloženju presude poziva na članak 302. Zakona o prostornom uređenju i gradnji koji u stavku 1. izričito propisuje da se troškovi izvršenja inspekcijskog rješenja namiruju iz državnog proračuna do naplate od izvršenika, ali tu odredbu uopće ne primjenjuje na činjenice koje je utvrdio tijekom postupka. Ako tuženik prije donošenja rješenja o troškovima izvršenja nije

imao pravo zahtijevati od tužitelja kao izvršenika naknadu tih troškova, nego ih podmirivati iz sredstava državnog proračuna, onda se ne može s pravom zaključiti da je tuženikova tražbina prema tužitelju nastala prije donošenja rješenja o troškovima izvršenja.

11. Uostalom, kada bi se prihvatili razlozi presude o znanju tuženika za tražbinu koja je nastala prije otvaranja stečajnog postupka, to bi se onda jednako trebalo odnositi i na tužitelja, kao dužnika predstečajne nagodbe koji je prema članku 42. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, već u izvješću o financijskom stanju i poslovanju dužnika, kao bitnog dijela koji mora sadržavati svaki prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe (članak 41. tog zakona), bio dužan navesti popis svih svojih obveza prema vjerovnicima.

12. U skladu s odredbom članka 70. stavka 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, upravni postupak koji je vođen protiv tužitelja radi uklanjanja dijelova građevine i povrata kulturnog dobra u prijašnje stanje devastiranih dijelova kule Čipiko, mogao je biti prekinut samo na zahtjev dužnika predstečajne nagodbe.

13. Tužitelj nije predložio prekid tog postupka i nije postupio po rješenju građevinskog inspektora odnosno po rješenju nadležnog konzervatorskog odjela, pa je znao da će morati snositi troškove izvršenja putem trećih osoba kada oni budu utvrđeni rješenjem o troškovima izvršenja i kada to rješenje postane pravomoćno. U takvoj pravnoj situaciji, pridavati presudan značaj okolnosti da tuženik nije prijavio tražbinu po osnovi troškova izvršenja u predstečajnom postupku koji se vodio nad tužiteljem prije otvaranja stečajnog postupka, predstavlja pretjerani formalizam koji narušava pravo na pristup sudu i protivno je svrsi postupka predstečajne nagodbe koja proizlazi iz cjelokupnih odredbi Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi o namirenju samo sporazumnih i drugih nespornih dugova, a ne svih postojećih ili potencijalnih dugova između dužnika i njegovih vjerovnika, kako to proizlazi iz presude Europskog suda za ljudska prava od 11. veljače 2025. u predmetu Merćep protiv Hrvatske.

14. Dakle, pored toga što je pogrešno utvrdio da je tuženikova tražbina nastala prije otvaranja predstečajnog postupka, prvostupanjski sud je zanemario i svrhu postupka predstečajne nagodbe, te nepravilno i nezakonito zaključio da je stečajni upravitelj tužitelja osnovano osporio tuženikovu tražbinu.

15. Zato je na temelju odredbe članka 373. točke 3. ZPP-a tuženikova žalba uvažena i prvostupanjska presuda preinačena tako da je tužbeni zahtjev za utvrđenje osnovanosti osporavanja tražbine odbijen kao neosnovan.

16. Prema odredbi članka 166. stavka 2. ZPP-a kad sud preinači odluku protiv koje je podnesen pravni lijek ili ukine tu odluku i odbaci tužbu, odlučit će o troškovima cijelog postupka jednom odlukom. Preinačenjem presude, tužitelj je izgubio ovu parnicu u cijelosti, pa je dužan nadoknaditi tuženiku parnične troškove na temelju odredbe članka 154. stavka 1. ZPP-a.

17. U skladu s njegovim određenim zahtjevom stavljenim do zaključenja glavne rasprave i u žalbi, tuženik ima pravo na naknadu troškova obračunatih na temelju članka 163. ZPP-a primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23) za sastavljanje odgovora na tužbu u iznosu od 200,00 eura prema Tbr. 7/1, za sastavljanje podnesaka od 3. lipnja 2022. i 6. srpnja 2022. u iznosu od 50,00 eura za svaki prema Tbr. 8/4 (riječ je o podnescima kojima je tuženik samo izjavio da se protivi stupanju umješčača u ovu parnicu), za zastupanje na ročištima održanim 14. travnja 2022. i 8. srpnja 2024. u iznosu od 200,00 eura za svako prema Tbr. 9/1 i za sastavljanje žalbe u iznosu od 250,00 eura prema Tbr. 10/1.

18. Tuženiku nisu priznati troškovi za zastupanje na ročištima 20. svibnja 2022. i 6. srpnja 2022. jer ta ročišta nisu održana, kao ni troškovi za sastavljanje podneska od 26. travnja 2022. kojim je tuženik dostavio upravno rješenje koje je propustio dostaviti uz odgovor na tužbu i ponovio navode iz odgovora na tužbu, pa je ta parnična radnja nastala krivnjom tuženika odnosno nije bila potrebna za vođenje parnice (članak 155. ZPP-a).

19. Stoga je naloženo tužitelju da tuženiku nadoknadi parnične troškove u ukupnom iznosu od 950,00 eura, dok je tuženikov zahtjev preko tog iznosa odbijen kao neosnovan.

Zagreb, 4. ožujka 2025.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-30874-34b19**

Kontrolni broj: **08976-a1ad3-8fdb9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U ZAGREBU
Avenija Dubrovnik 6 i 8

PRIMLJENO

10. 03. 2022

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
BARIŠIĆ

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Upravni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Lidiji Prica, uz sudjelovanje Mateje Marjanović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja CIPICCO d.o.o. u stečaju, Zagreb, Rockefellerova 36, OIB: 41706469731, kojega zastupa Damir Barišić, odvjetnik u Koprivnici, Basaričekova 27, protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Katančićeva 5, radi dodjele PDV identifikacijskog broja, 22. veljače 2022.,

riješio je

Odbija se prigovor tužitelja protiv rješenja ovog suda poslovni broj: Usl-3408/19-24 od 4. siječnja 2022. kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj: Usl-3408/19-24 od 4. siječnja 2022. tužitelju je naloženo plaćanje sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 400,00 kn, na presudu u iznosu od 500,00 kuna, odnosno ukupno u iznosu od 900,00 kn.
2. Tužitelj je pravovremeno podnio prigovor protiv rješenja kojim joj je naloženo plaćanje sudske pristojbe, u kojem navodi da je obveza plaćanja sudske pristojbe na tužbu nastala danom podnošenja tužbe 31. listopada 2019. prije dana otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem 2. ožujka 2021., a kako navedena tražbina nije prijavljena kao tražbina drugog višeg isplasnog reda u stečajni postupak nad tužiteljem, slijedi kako je tražbina na naplatu sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 400,00 kn prestala i ne može se naplatiti na teret stečajne mase tužitelja kao stečajnoj dužnika. Predlaže sudu da rješenje preinači u pobijanom dijelu i odredi tužitelju pristojbenu obvezu u pravilnom iznosu.
4. Prigovor nije osnovan.
5. Prema odredbi članka 22. stavka 1. Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine broj 118/18) pristojbe u upravnom sporu plaćaju se samo ako sud odbije tužbeni zahtjev ili odbaci tužbu.
6. Slijedom citirane odredbe, pristojbena obveza na tužbu u upravnom sporu ne nastaje danom podnošenja tužbe, već pravomoćnošću odluke kojom je sud odbio tužbeni zahtjev ili odbacio tužbu.
7. U konkretnom slučaju, presudom poslovni broj: Usl-3408/19-22 od 10. studenoga 2021. odbijen je tužbeni zahtjev te je presuda postala pravomoćna 18. prosinca 2021., u kojem trenutku je nastala pristojbena obveza na tužbu i presudu.

8. Stoga nije osnovan prigovor tužitelja da je obveza plaćanja sudske pristojbe na tužbu nastala prije dana otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem 2. ožujka 2021., pa je sud na temelju članka 29. stavka 2. Zakona o sudskim pristojbama odbio prigovor kao neosnovanim.

U Zagrebu 22. veljače 2022.

Sutkinja

Lidija Prica, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi u 3 primjerka putem ovog suda u roku od tri dana od dana dostave ovog rješenja.

DNA:

1. Odvjetnik Damir Barišić, 48000 Koprivnica, Basaričekova 27
2. U spis

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik:
Mateja Marjanović

