



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Stalna služba u Biogradu na Moru
Biograd na Moru, Trg kralja Tomislava 2 A

Poslovni broj: Psp-52/2024-25

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Zadru, Stalna služba u Biogradu na Moru, po sutkinji Seniji Bušljeti, u pravnoj stvari tužiteljice Višnje Stojanov Bura, iz Draga, Mile Budaka kbr. 10, OIB: 82397350525, koju zastupa punomoćnik Ante Galešić, odvjetnik u Zadru, protiv tuženika Damira Stojanova iz Draga, Bana Jelačića kbr. 4, OIB: 67328554755, zbog smetanja posjeda, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 15. srpnja 2026. u prisutnosti osobno tužiteljice, punomoćnika tužiteljice Ante Galešića, odvjetnika u Zadru i tuženika osobno, na ročištu za objavu odluke 24. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Utvrđuje se da je tuženik smetao tužitelja u posjedu nekretnine koja je na skici sudskog očevida od dana 29. studenog izrađenoj od strane stalnog sudskog vještaka Ivana Marinovića, označena likom A,B,C,D,A, u površini od 39 m², a koji lik u naravi predstavlja prizemlje kuće katnice sa zaključanim ulaznim vratima u prizemlju kuće, a koji lik je dio čestice 2861 n.i. k.o. Pakoštane koja odgovara č. zgrade 319 stare izmjere za k.o. Pakoštane, na način da je promijenio bravu u prizemlju kuće katnice na vratima koja su na skici sudskog očevida prikazana točkama V1 do V2, te je time samovlasno i protupravno ušao u posjed te nekretnine i onemogućio tužitelja u posjedovanju predmetnog prizemlja kuće katnice, stoga se nalaže tuženiku uspostava posjedovnog stanja kakvo je bila neposredno prije učinjenog smetanja posjeda i to na način da omogući tužitelju nesmetan ulaz u prizemlje kuće katnice koja se nalazi na opisanoj nekretnini, bilo od preda ključeva do nove brave, vrati staru bravu ili na drugi pogodan način koji tužiteljici omogućava nesmetani ulazak u označeno prizemlje kuće katnice, sve u roku od 8 dana, a ujedno se zabranjuje tuženiku svako takvo ili slično ubuduće smetanje posjeda tužitelja pod prijetnjom novčane kazne.

II. Nalaže se tuženiku Damiru Stojanovu, OIB: 67328554755, da tužiteljici Višnji Stojanov Bura, OIB: 82397350525, naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 1.050,00 EUR (tisućpedeset eura), u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi podnesenoj 13. lipnja 2024. navodi da je posljednja mirna posjednica dijela nekretnine oznake kat.čest. 2861 k.o. Pakoštane, a na kojem dijelu se nalazi stambena zgrada, odnosno obiteljska kuća. Ističe se da naprijed navedena nekretnina, a s obzirom na različitu numeraciju u katastru i zemljišnim knjigama za k.o. Pakoštane, u zemljišnim knjigama odgovara dijelovima čestica 2354/1, 2356,

č.zgr.234/1, č.zgr. 319, te kat.čest. 2363. Tužiteljica je navedenu nekretninu koja je u katastru nekretnina označena kao čestica 2861 k.o. Pakoštane stekla nakon smrti majke temeljem Ugovora o doživotnom uzdržavanju te ju je kao posjednica nesmetano držala u mirnom posjedu sve do smetanja učinjenog od strane tuženika. Dana 23. svibnja 2024. tužiteljica je došla do obiteljske kuće na predmetnoj čestici te je u istu pokušala ući pomoću ključa koji je oduvijek i koristila za ulazak u kuću, ali isto nije bilo moguće. Napominje se da je tužiteljica u kući koja je predmet ovog postupka nesmetano ušla nekoliko dana prije navedenog datuma. Istog dana tužiteljica je pitala svoju sestru Biserku Mulalić da li je ona možda promijenila bravu na što je ista odgovorila da nije već da je isto učinio njihov brat Damir Stojanov. Tuženik prije ovog učinjenog smetanja nije bio ni u kakvom posjedu predmetne nekretnine. Tužiteljica je nakon smrti majke, a i tokom njezina života jer se za nju brinula, raspolagala ključem od ulaznih vrata, dok tuženik nije imao pristupa ovoj nekretnini. Nakon što je tužiteljica saznala da je tuženik promijenio brave na kući ista je na mirni način nastojala riješiti nastalu situaciju, ali bez uspjeha. Napominje se da tužiteljica živi nedaleko od nekretnine na kojoj je počinjeno smetanje te je često dolazila u ovu kuću sve dok nije bila spriječena od strane tuženika na već opisani način. Tužiteljica ističe da je njezina majka bila posjednica i vlasnica sporne kuće sve do svoje smrti, a nakon njezine smrti to je bila isključivo tužiteljica. Predlaže prihvatiti tužbeni zahtjev.

2. Tužitelj je podneskom predanom na ročištu 15. srpnja 2026. nakon provedenog uviđaja i nalaza i mišljenja vještaka Ivana Marinovića, dipl.ing.geod. uredila tužbeni zahtjev na način da zahtjeva posjedovnu zaštitu realnog dijela nekretnine oznake kat. čest. 2861 k.o. Pakoštane nove izmjere koja odgovara čest.zgr. 319 k.o. Pakoštane stare izmjere, a koji realni dio je na skici sudskog očevida izrađenoj od strane stalnog sudskog vještaka za geodeziju Ivana Marinovića, dipl.ing.geod. od 29. studenog 2024. označen točkama A,B,C,D,A površine 39 m², koji je smetao tuženik na način da je promijenio bravu u prizemlju kuće katnice koja su na skici sudskog očevida prikazana točkama V1 do V2, da preda ključee od nove brave, vrati staru bravu ili na drugi pogodan način , uz zabranu tuženiku takvog ili sličnog smetanja ubuduće.

3. Tuženik se u odgovoru na tužbu od 16. srpnja 2026. usprotivio tužbi i tužbenom zahtjevu navodeći da tužiteljica nije posljednja mirna posjednica predmeta spora odnosno dijela č.zem. 2861 k.o. Pakoštane, na kojem se dijelu nalazi stambena zgrada, odnosno obiteljska kuća. Navodi da je tužiteljica na predmetnoj nekretnini bila jednom od smrti majke, dakle od kraja 2023., pa se u niti kojem slučaju ne može govoriti da bi ista uopće bila posljednji mirni posjednik iste nekretnine. Zaključno je naveo da nema problema s ključevima nekretnine i novi ključ da je ostavljen na dostupnom mjestu. Stoga tužena nije imala nikakav pravni niti stvarni interes za podizanjem predmetne tužbe.

4. Tijekom postupka sud je izvršio uvid, pročitao i pregledao: izvod iz katastarskog plana na dan 1. lipnja 2024. (list spisa 4), sms komunikacija (list spisa 5-7), ugovor o doživotnom uzdržavanju zaključen između Antice Stojanov, kao primateljice uzdržavanja i Višnje Stojanov Bure, kao davateljice uzdržavanja dana 2. travnja 2014., potvrđen od strane Općinskog suda u Zadru, posl.br. R2-1016/2014 i Ov-27/14 od 2. travnja 2014. (list spisa 8-11), rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Zadru, Stalne službe u Biogradu na Moru, poslovni broj O-1578/13, UPP/OS-227/13 od 30. prosinca 2013. (list spisa 15-20), otpusno pismo (list spisa 28), nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Ivana Marinovića, dipl.geod. (list spisa 46-52), izveden je dokaz uviđajem na

licu mjesta te je na istom izveden dokaz saslušanjem svjedoka Tamare Vučenović (list spisa 35), Hrvoja Bure (list spisa 35-36), Biserke Mulalić (list spisa 36-37) te su saslušane parnične stranke (list spisa 63-64).

4.1. Sud nije izveo dokaz saslušanjem svjedoka Selme Skenderović i Safeta Mulalića, jer drži da je činjenično stanje u dovoljnoj mjeri raspravljeno za donošenje meritorne odluke.

5. Tužbeni zahtjev je osnovan.

6. Predmet ovog postupka je zahtjev tužiteljice za utvrđenjem da je tuženik smetao tužiteljicu u posljednjem faktičnom mirnom posjedu realnog dijela nekretnine oznake kat. čest. 2861 k.o. Pakoštane nove izmjere koji odgovara kat.čest. 319 k.o. Pakoštane stare izmjere, a koji realni dio je na skici stalnog sudskog vještaka Ivana Marinovića, dipl. ing. geod. od 29. studenog 2024. označen točkama A,B,C,D,A površine 39 m² u naravi prizemlje kuće katnice na način da je promijenio bravu na ulaznim vratima opisane kuće koja je na skici sudskog očevida označena točkama V1 do V2, isto da preda ključeve ulaznih vrata ili da vrati staru bravu ili na drugi pogodan način da omogućiti tužiteljici nesmetan ulazak u opisanu nekretninu, kao i da se ubuduće zabranjuje svako takvo ili slično smetanje posjeda tužiteljice.

7. Između stranaka nije sporan utuženi čin smetanja.

8. Između stranaka je sporno je li tuženik spornom radnjom samovlasno smetao tužiteljicu u posjedu predmetnog realnog dijela nekretnine.

9. Radi identifikacije nekretnine odnosno kako bi se točno utvrdilo na kojem realnom dijelu katastarske čestice je učinjeno smetanje posjeda opisanog u tužbi i tužbenom zahtjevu, sud je izveo dokaz uviđajem uz sudjelovanje stalnog sudskog vještaka geodetske struke Ivana Marinovića, dipl. ing. geodezije. Na licu mjesta sud je utvrdio da pokazana nekretnini predstavlja u naravi prizemlje kuće katnice, sa zapadne strane sa ulaznim vratima koja su zaključana. Stalni sudski vještak geodetske struke Ivan Marinović je fotografirao lice mjesta te se fotografije nalaze na listu spisa 49-52 u sklopu nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka.

9.1. Iz nalaza i mišljenja vještaka geodetske struke Ivana Marinovića zaprimljenog 17. veljače 2026. (list spisa 47-52) proizlazi da je na uviđaju održanom 29. studenog 2024. pristupio identifikaciji pokazane nekretnine te iz sačinjene skice sudskog očevida proizlazi da je likom A,B,C,D,A označen predmet spora koji se nalazi na dijelu kat.čest. 2861 nove izmjere koji odgovara čest.zgr. 319 stare izmjere u površini 39 m², u naravi prizemlje kuće katnice sa zaključanim vratima u prizemlju kuće koja su označena točkama V1 do V2.

10. Svjedokinja Tamara Vučenović, saslušana na licu mjesta (list spisa 35) navela je da je njezina sestra Višnja Stojanov Bura imala ključ od ulaznih vrata stana od prizemlja ove kuće do negdje svibnja 2024. Tvrdi da je ona jedina od njih sestara i brata imala ključ od ovih vrata. Od svibnja ove godine sestra više ne može ući kroz ova vrata u stan u prizemlju jer je brat Damir promijenio cilindar brave ovih vrata. To zna jer ju je u to vrijeme nazvala sestra Višnja i kazala joj da ne može ući kroz ova vrata u stan, s tim da o tome nije pričala sa drugom sestrom ili bratom Damirom. Ne

zna ja zašto bi brat Damir promijenio cilindar brave na ovim vratima. Na poseban upit je navela da njezin brat Damir kroz travanj ili svibanj ove godine nije živio u stanu u prizemlju ove kuće, već je živio u objektu koji se nalazi 10-ak metara od predmeta spora. Sestra Višnja je imala ključ od ovih ulaznih vrata u prizemlju temeljem doživotnog uzdržavanja majke Antice Stojanov koja je preminula otprilike prije godinu dana. Tvrdi da od kada je mama umrla, a do trenutka kada je brat promijenio cilindar od ulaznih vrata nitko drugi nije bio u posjedu ovog stana u prizemlju ove kuće.

11. Svjedok Hrvoje Bura je na licu mjesta iskazao (list spisa 35-36) da je njegova supruga Višnja bila u posjedu ovog stana u prizemlju te kuće sve tamo do svibnja ove godine, a od tada ona više nije u posjedu jer je Damir Stojanov promijenio bravu od ulaznih vrata stana. To je saznao jer ga je supruga zvala govoreći da je pokušala ključem koji je do tada imala otključati ulazna vrata no nije mogla, potom je i on došao ondje i te prilike je bio prisutan i Damir Stojanov i pred njima je on kazao da je baš on promijenio bravu na ulaznim vratima. Nije Damir tada spominjao neke konkretne razloge zbog čega je to napravio. Supruga da je bila u posjedu ovog stana u prizemlju od kada je umrla njena majka Antica Stojanov, a Antica je umrla 31. prosinca 2023. Na poseban upit je naveo da od 31. prosinca 2023. pa do svibnja 2024. Damir Stojanov nije imao ključ od ulaznih vrata u stan u prizemlju ove kuće, on je živio odmah u obližnjem objektu u prizemlju udaljenom niti 10 metara od ovih spornih vrata. Tvrdi da Damir nikad nije rekao njegovoj supruzi ili njemu da će ih pustiti u ovaj stan u prizemlju ili da će im dati ključ od ulaznih vrata.

12. Svjedokinja Biserka Mulalić je na licu mjesta iskazala (list spisa 36-37) da je u ovom stanu u prizemlju stanovala njezina majka Antica Stojanov do dana kada je umrla, odnosno majka je živjela ondje do kolovoza 2023. kada ju je sestra Višnja odvezla kod sebe ovdje u mjesto Drage, Mile Budaka 10. U periodu od osmog mjeseca do 31. prosinca 2023. ključ od ulaznih vrata ovog stana u prizemlju imala je sestra Višnja, s tim da je ona imala kopiju tog ključa, Višnja joj je dala ključ da ga može koristiti, s tim da je taj ključ kopirala bez Višnjinih znanja pojašnjavajući da živi u Bosni i Hercegovini pa ako navečer dođe u Drage da ne mora tada nikoga zvati i tražiti ključ. Upravo su njih dvije imale ključ od ovih ulaznih vrata u prizemlju ove kuće od majčine smrti do trenutka kada brat Damir nije promijenio bravu, to je bilo negdje do kraja svibnja ili početka lipnja 2024. kada ju je sestra Višnja nazvala i pitala je li promijenila bravu na ovim ulaznim vratima, na što je odgovorila da nije. Potom da je nazvala brata Damira i pitala tko je promijenio bravu, na što joj je brat odgovorio da je on to napravio, pojasnio joj je da je on nakon majčine smrti tražio da li se može premjestiti u ovaj stan u prizemlju ove kuće jer je taj stan prikladniji za život od stana gdje je do tada živio. Valjda je brat pitao sestru Višnju može li ući u ovaj stan, no Višnjini odvjetnik je njoj sugerirao da dok traje ostavinski postupak da to ne bi trebalo raditi, što je Damira razljutilo jer on smatra da je to njegova rođena kuća kao svih njih. Na poseban upit je navela da nakon smrti majke Antica pa do svibnja 2024. kada je brat Damir promijenio bravu na ovim ulaznim vratima osim svjedokinje koja je imala kopirani ključ nitko drugi osim njene sestre Višnje nije imao pristup u ovaj stan. Višnja je imala ključ jer je u ovom stanu boravila majka Antica i Višnja je njoj dolazila, s tim da je Višnja poslije majčine smrti zadržala ključ i ovaj stan je zatvorila.

13. Tužiteljica je u stranačkom iskazu (list spisa 63) navela da je u prizemlju ove kuće živjela pokojna majka do svoje smrti. Ona je umrla na staru godinu 2023. godine. Ključ su imale ona i majka budući da je o njoj svakodnevno brinula jer je bila starija i

nemoćna. Zatim negdje u svibnju 2024. godine kad je došla do kuće kako bi uzela neke stvari, nije mogla otključati vrata. U prvi tren nije pomislila da je brava promijenjena već je o tome obavijestila supruga koji je potom otišao do kuće kako bi provjerio može li on otvoriti vrata. Tada je sreo brata Damira Stojanova koji mu je sam rekao da je on promijenio bravu. Kontaktirala je sestru Biserku Mulagić koja živi u Bosni i Hercegovini, ona joj je porukom javila da je kontaktirala brata koji joj je također rekao da je on promijenio bravu ovih vrata. Poslije majčine smrti jedino je ona imala ključ ove kuće. Ključ nije imala ni sestra Biserka već bi joj ona kad bi ona došla u RH dala ključ kako bi mogla prespavati i slično. Također niti sestra Tamara Vučenović nije nikad imala ključ ovog stana, ona živi u jednoj mjestu pored Šibenika i ona bi dolazila samo u posjet majci. Jedina je imala ključ i bila u posjedu ovog stana, odnosno kuće za života majke, a i nakon njezine kući dok brava nije promijenjena. Na poseban upit je navela da joj brat Damir nije dao primjerak ključeva ovih vrata. Brat Damir je u ovo utuženo vrijeme živio u pomoćnim prostorijama koje se nalaze na otprilike 20-ak metara od ovog predmetnog stana.

14. Tuženik je u stranačkom iskazu (list spisa 63-64) naveo da su bravu ovih vrata u svibnju 2024. godine promijenili sestra Biserka Mulagić i on, ali ne sa ciljem da zabrane sestri Višnji dolazak u stan već samo dok se ne riješi sudski postupak. Ključ se nalazi u staroj kupaonici i ona može u svakom trenutku uzeti ključ ovog stana. Majka je živjela sama u ovom stanu, a sestra i zet iz Bosne i Hercegovine su dolazili ljeti i zimi, kako kada. Na poseban upit je navela da je u predmetnoj kući majka sama živjela, a on da je živio na udaljenosti od nekih 10-ak metara od ovog stana, ali da je stalno bio s majkom i pomagao joj.

15. Odredbom članka 21. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“, broj: 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12., 152/14., 81/15., 94/17., dalje u tekstu: ZVDSP) propisano je koga drugi samovlasno smeta u posjedu, bilo da ga uznemirava u posjedu ili mu ga je oduzeo, ima pravo na zaštitu posjeda, dok je stavkom 2. propisano je da posjednik koji je posjed stekao samovlasno ga oduzevši drugome silom, potajno ili zlouporabom povjerenja, ima pravo štititi svoj posjed; jedino ga nema pravo štititi od one osobe kojoj ga je bio samovlasno oduzeo, no smjet će to i protiv nje nakon što mu posjed postane miran, a stavkom 3. istog članka je propisano da pravo na zaštitu posjeda prestaje protekom roka od trideset dana od dana kad je smetani saznao za čin smetanja i počinitelja, a najkasnije godinu dana od dana nastalog smetanja.

16. Odredbom članka 22. stavak 1. ZVDSP-a propisano je da posjednik kojemu je posjed samovlasno smetan ovlašten je svoj posjed štititi putem suda, zahtijevajući da se utvrdi čin smetanja njegova posjeda, naredi uspostava posjedovnog stanja kakvo je bilo u času smetanja, te zabrani takvo ili slično smetanje ubuduće, a stavak 2. propisuje da sud pruža ovu zaštitu posjeda u posebnom, hitnom postupku (postupku za smetanje posjeda), prema posljednjem stanju posjeda i nastalom smetanju, bez obzira na pravo na posjed, pravni temelj posjeda, poštenje posjednika, kao i bez obzira na to koliko bi smetanje posjeda bilo u kakvu društvenom, javnom ili sličnom interesu.

17. Odredbom članka 20. stavka 1. ZVDSP propisano je da je samovlast zabranjena, bez obzira na to kakav je posjed, nitko ga nema pravo samovlasno smetati, ako i smatra da ima jače pravo na posjed, dok prema odredbi članka 20. stavka 4. ZVDSP nije samovlasno smetanje posjeda ako je čin oduzimanja ili smetanja posjeda

dopušten zakonom ili odlukom suda odnosno drugog tijela, donesenog na temelju zakona koji to dopušta. No samovlasno je i kad je čin oduzimanja ili smetanja posjeda učinjen u nekom javnom, društvenom ili sličnom interesu, ako nije dopušten zakonom ili na temelju zakona.

18. Odredbom članka 441. ZPP propisano je da će se raspravljanje o tužbi zbog smetanja posjeda ograničiti samo na raspravljanje i dokazivanje činjenica posljednjeg stanja posjeda i nastalog smetanja, a isključeno je raspravljanje o pravu na posjed, o pravnoj osnovi, savjesnosti ili nesavjesnosti posjeda ili o zahtjevima za naknadu štete.

19. Sukladno gore navedenim zakonskim odredbama u ovoj parnici zbog smetanja, da bi se utvrdilo pripada li tužiteljici pravo na zaštitu posjeda, potrebno je utvrditi posljednje stanje posjeda i smetanje tog posjeda.

20. Prvenstveno je za navesti da je tužba podnesena 14. lipnja 2024. za čin smetanja posjeda za koji je tužiteljica saznala 23. svibnja 2026. (što pokrjepljuje i preslika komunikacije na listu spisa 5-7), dakle unutar roka od 30 dana od dana saznanja za čin smetanja posjeda odnosno unutar godine dana od dana samog izvršena čina smetanja posjeda (čl. 21. st. 3. ZVDSP). Navedena činjenica pravodobnosti tužbe među strankama nije bila sporna.

21. Tijekom postupka saslušani su svjedoci: Tamara Vučenović, Hrvoje Bura i Biserka Mulagić koji su o odlučnim činjenicama identično iskazivali na licu mjesta navodeći da je upravo tužiteljica u posljednjem mirnom posjedu sporne nekretnine, da spornu nekretninu nakon smrti pok. majke Antice Stojanov isključivo posjeduje tužiteljica koja je raspolagala ključem spornog prizemlja kuće i to sve do svibnja 2024. kad je tuženik promijenio bravu ulaznih vrata predmetne kuće. Cijeneći činjenicu da su svjedokinje Tamara Vučenović i Biskerka Mulagić koje su u srodstvu s obje parnične stranke, da su suglasno i o odlučnim činjenicama gotovo identično iskazivale, ujedno po ocjeni ovog suda nemaju nikakvog interesa za ishod ovog postupka, sud je iskaze navedenih svjedokinja cijenio uvjerljivim i istinitim, a posljedično vjerodostojnim je sud cijenio iskaz saslušanog svjedoka Hrvoja Bure, koji je iskazivao gotovo identično sa prednje saslušanim svjedokinjama, pa neovisno o činjenici da je suprug tužiteljice, sud je iskaz navedenog cijenio uvjerljivim i logičnim, a posljedično je sud cijenio istinitim iskaz tužiteljice koja je iskazivala suglasno sa svim saslušanim svjedocima i ostalim izvedenim dokazima.

21.1. S druge strane tuženik nije sporio činjenicu da je promijenio bravu ulaznih vrata predmetnog prizemlja kuće, ali navodeći da je tu radnju poduzeo zajedno s Biserkom Mulagić. Međutim, navedeno ne proizlazi iz niti jednog dokaza, a prvenstveno samog iskaza saslušane svjedokinje Biserke Mulagić, a potom i svjedoka Hrvoja Bure kojemu je tuženik rekao da je upravo on promijenio bravu na ulaznim vratima. Što se tiče dijela tuženikovog iskaza u kojem navodi da je u tijeku sudski postupak radi pobijanja valjanosti ugovora koji je tužiteljica sklopila s pok. majkom vezano za predmetnu nekretninu, za istaknuti je da pravo vlasništva predmetne nekretnine nije relevantno u ovom postupku zbog smetanja posjeda, već je relevantna jedino činjenica tko je bio u posljednjem mirnom posjedu sporne nekretnine. Analiziranjem svih izvedenih dokaza, ovaj sud je stava da je tuženik doista promjenom brave na predmetnim vratima kuće u potpunosti isključio tužiteljicu u posjedu prizemlja kuće koje je tužiteljica do samog čina smetanja neometano posjedovala. Naime, iz izvedenih dokaza, proizlazi da je

tužiteljica imala ključ od predmetne kuće, koju je do promjene brave mogla koristiti koliko i kada je htjela, što joj je onemogućeno promjenom brave. Vezano za navode tuženika da je tužiteljici u svakom trenutku dostupan ključ, za navesti je da takvi navodi tuženika nisu potkrijepljeni niti jednim dokazom. Konačno, prema utvrđenjima sa uviđaja održanog 29. studenog 2024. predmetna ulazna vrata nekretnine su bila zaključana, na licu mjesta su saslušane sestre parničnih stranaka, pa da je uistinu tuženik nove ključeve odložio na dostupnom mjestu, logično za pretpostaviti da bi o tome imale saznanja navedene svjedokinje. Upravo suprotno, navedene svjedokinje su izričito navele da je tuženik promijenio bravu ulaznih vrata, bez da je tužiteljici predao nove primjerke ključeva i time onemogućio tužiteljicu u posjedovanju predmetne nekretnine.

22. Slijedom svega navedenog, sud je našao utvrđenim da se tužiteljica nalazila u posljednjem mirnom posjedu realnog dijela nekretnine oznake kat. čest. 2861 k.o. Pakoštane nove izmjere koji odgovara kat.čest. 319 k.o. Pakoštane stare izmjere, a koji realni dio je na skici stalnog sudskog vještaka Ivana Marinovića, dipl. ing. geod. od 29. studenog 2024. označen točkama A,B,C,D,A površine 39 m² u naravi prizemlje kuće katnice, u čemu ju je smetao upravo tuženik promijenivši bravu na ulaznim vratima opisane kuće koja je na skici sudskog očevida označena točkama V1 do V2, pa je sud odlučio kao pod točkom I. izreke rješenja.

23. Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. stavka 1. ZPP i Tarife o nagradama i naknadi troška za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 138/23.; dalje - Tarifa).

23.1. Tužiteljici je priznata jednokratna nagrada za prvostupanjski postupak u visini od 250 bodova sukladno Tbr. 7. točka 2. Tarife, s obzirom na vrijednost jednog boda u iznosu od 2,00 eura sukladno Tbr. 52. što iznosi 500,00 EUR. Navedenom iznosu valjalo je pridodati i trošak predujma uviđaja i vještačenja u iznosu 550,00 EUR, što sveukupno iznosi 1.050,00 eura. Tužiteljica je u troškovniku zatražila naknadu troška sudske pristojbe za tužbu i rješenje. Budući da zahtjev u tom dijelu nije određeno postavljen u smislu odredbe članka 164. stavak 1. i 2. ZPP-a jer u tom dijelu nije određeno navela u kojem iznosu potražuje naknadu troška, sud nije niti mogao odlučivati u tom dijelu o zahtjevu za naknadu troška. Slijedom čega je odlučeno kao pod točkom II. izreke rješenja.

Biograd na Moru, 24. srpnja 2026.

Sutkinja
Senia Bušljeta

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana računajući od prvog idućeg dana od dana njezine objave (čl. 335. st. 7. do 10. ZPP-a). Žalba se podnosi ovom sudu. O žalbi odlučuje nadležni županijski sud (čl. 348. ZPP-a).

Dostavna naredba:

- tužitelju po punomoćniku Anti Galešiću, odvjetniku u Zadru
- tuženiku osobno

Broj zapisa: **9-3088b-34e60**

Kontrolni broj: **0c4e0-97db8-ea216**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.