

Odvjetnik
Radovan Lipanović
10000 Zagreb, Gajeva 2a
E-mail: odvjetnik.lipanovic@gmail.com
Tel/Fax: 01-4812955

U Zagrebu, 19. veljače 2021. godine

Na broj: P-280/2021

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Tužitelj: **Glumina Banka d.d. – u stečaju**, OIB: 82806041381,
Andrije Hebranga 11, Zagreb, koga zastupaju punomoćnici
Tomislav Orehovec, Irena Vinter Gregorić, Krešimir Kiš, Martina
Šimunović Lepoša, Ksenija Grejić Dolenc i Valentina Bakarić,
odvjetnici iz odvjetničkog društva Orehovec, Vinter, Kiš, Šimunović,
odvjetničko društvo d.o.o. iz Zagreba, Smičiklasova 18

Tuženik: **Žarko Smolčić**, OIB: 44403573299, Zagreb, Kneza Borne 14,
zastupan po Radovanu Lipanoviću, odvjetniku u Zagrebu,
Gajeva 2a

Odgovor na tužbu

-tuženika

1. Uvodno, ovrhovoditelj obavještava Naslovni sud kako je punomoć za zastupanje izdao Radovanu Lipanoviću, odvjetniku u Zagrebu, Gajeva 2A, pa predlaže sudu sva pismena dostavljati na adresu punomoćnika.

Tuženik je osobno izvršio uvid u spis putem e-komunikacije dana 18.02.2021. godine, od kada ima saznanja o ovoj tužbi.

Prije svega tuženik ističe da je tužitelj zaključkom Općinskog građanskog suda u Zagrebu, broj: Ovr-2636/2020 od 18.01.2021. godine upućen pokrenuti parnicu iz žalbenog razloga članka 50. st.1. točka 7. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17, dalje u tekstu: OZ).

Tužitelj nije dostavio uz tužbu predmetni zaključak.

Protiv predmetnog zaključka tužitelj je izjavio žalbu, koja je odbačena rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu, broj: Ovr-2636/2020 od 15.02.2021. godine.

Dokaz:

- Zaključak Ovr-2636/2020 od 18.01.2021.
- Podnesak-Žalba Ovr-2636/2020. od 10.02.2021.
- Rješenje Ovr-2636/2020 od 15.02.2021.

Dakle, tužitelj je temeljem članka 52. stavak 3. OZ-a upućen pokrenuti parnicu protiv tuženika iz žalbenog razloga iz članka 50.st.1.t.7. OZ-a, odnosno zbog nedostatka aktivne ili pasivne legitimacije.

Tužitelj u svojoj tužbi uopće ne spori niti svoju pasivnu legitimaciju ovršenika, niti aktivnu legitimaciju ovrhovoditelja, ovdje tuženika.

Tuženik ističe kako je nesumnjivo njegovo pravo zahtijevati ovrhu protiv ovdje navedenog tužitelja, a što dokazuje javnim ispravama, točnije ovršnim ispravama na temelju kojih je predložio ovrhu, a koje dostavlja u prilogu.

Dana 30. listopada 2018. godine, nakon prijave nedostatnosti stečajne mase, na ročištu kod Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, u stečajnom postupku St-83/99 nad stečajnim dužnikom Glumina Banka d.d. u stečaju, postignut je sporazum kako će se djelomičnim namirenjem prvenstveno zatvoriti trošak ovršnog postupka od 5.000,00 kn, trošak parničnog postupka u iznosu od 991.246,15 kn te cijeli iznos glavnice od 12.312.609,17 kn, kao i da se kamate namire sukladno obračunu zakonskih zateznih kamata Centra za financijska vještačenja d.o.o. sa stanjem na dan 11. rujna 2018. godine, a tužitelj će redovno vršiti daljnja plaćanja u skladu s dinamikom pristizanja novčanih sredstava u korist računa stečajnog dužnika.

08. studenog 2018. izvršeno je djelomično namirenje u korist istih vjerovnika u ukupnom iznosu od 14.806.750,47 kn.

Trgovački sud u Zagrebu, stalna služba u Karlovcu je dana 23. rujna 2020. godine donio Zaključak, posl. br. St-83/1999-464 kojim je potraživanje Dubravke Smolčić, OIB: 16570082066, Zagreb, Iblerov Trg 4, i Žarka Smolčića OIB: 44403573299, Zagreb, Kneza Borne 14 rezervirano i utvrđeno u iznosu od 20.676.684,24 kn.

Dokaz:

- Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, P-2413/2016, od dana 24. veljače 2017. godine,
- Presuda Visokog Trgovačkog suda u Zagrebu Pž-2721/2017 od dana 14. lipnja 2018. godine,
- Rješenje Visokog Trgovačkog suda u Zagrebu, Pž-2721/2017 od dana 12. listopada 2018. godine
- Rješenje o nasljeđivanju od dana 25. lipnja 2020. godine, posl.br. O-3916/20 koje je donio Javni bilježnik Jožica Matko-Ruždjak
- Zapisnik sastavljen kod Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, od dana 30. listopada 2018. godine, posl. br. St-83/1999
- Zaključak Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-83/1999-464 od dana 23. rujna 2020. godine
- u prilogu

Sudska praksa: Županijski sud u Varaždinu Gž-1129/2019 od 12.09.2019. Sentenca:

„Tužitelj je ovlašten podnijeti tužbu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom isključivo iz žalbenog razloga zbog kojeg je upućen u parnicu, a ista se može temeljiti samo na činjenicama koje su bile iznesene u žalbi protiv rješenja o ovrsi.“

Obzirom da ovdje tužitelj nije uz žalbu protiv rješenja o ovrsi dostavio prijavu nedostatnosti kao niti nijedan drugi dokaz koji je dostavio uz ovu tužbu, sud ih u ovom postupku ne može uzeti u obzir.

U stečajnom postupku koji se provodi nad tužiteljem pred ovim sudom, pod brojem St-83/1999 primjenjuje se Stečajni zakon (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03., 187/04., 82/06., 116/10., 25/12., 133/12., 45/13., 71/15, dalje: stari Stečajni zakon).

Člankom 159. st.2. točka 3 i 4 starog Stečajnog zakona propisana je prethodna suglasnost odbora vjerovnika za pokretanje parnice i izdavanje punomoći odvjetniku za zastupanje u parničnom postupku.

Uz tužbu tužitelj nije dostavio takvu suglasnost, niti iz zapisnika odbora vjerovnika proizlazi takva suglasnost. Očito je da se radi o valjanoj punomoći, ali o pobojoj pravnoj radnji tužitelja. Tako i u sudskoj praksi Visokog trgovačkog suda RH, Pž-3839/2016 od 19.07.2016. godine.

Prvenstveno, tuženik sudu predlaže tužbu odbaciti nakon provedenog prethodnog ispitivanja tužbe, iz razloga što tužitelj nije dokazao sve procesne pretpostavke za pokretanje i vođenje ovog postupka.

2. Podredno, ako sud ne odbaci tužbu, tuženik putem svog punomoćnika dajući ovaj odgovor na tužbu osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti kako u osnovu tako i visini.

Tužitelj za odlučne razloge svoje tužbe navodi potpuno pravno nebitne činjenice za ovaj konkretni spor koji je utemeljen i ograničen citiranim zaključkom Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Ovr-2636/2020 od 18. siječnja 2021. godine.

Naime, sve činjenice i svi dokazi dostavljeni u tužbi nisu adekvatni za dokazivanje pravnih pretpostavki u smislu članka 50. stavka 1. točke 7. Ovršnog zakona, a na koju se je tužitelj izričito pozvao u svojoj žalbi, slijedom čega ga je sud povodom upravo te točke uputio u parnicu citiranim zaključkom.

Usprkos tome, tuženik istine radi ističe sljedeće činjenice;

U stečajnom postupku koji se provodi nad ovdje tužiteljem pred ovim sudom pod brojem St-83/1999 ne postoji niti postoji bilo kakva prijava nedostatnosti stečajne mase i njene brojne dopune.

Naime, člankom 9. starog Stečajnog zakona propisana je dužnost objaviti sve javne objave putem Narodnih Novina, a za objavu prijave nedostatnosti stečajne mase je nadležan stečajni sudac temeljem članka 204. st. 2. starog Stečajnog zakona.

U konkretnom predmetu takva objava je izostala.

Tako i Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske, Pž-328/06 od 07. ožujka 2006. godine, sudska praksa:

„Prijava o nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase u slučaju kada su troškovi stečajnog postupka pokriveni podnosi se, dakle, stečajnom sudu (čl. 204. st. 1. SZ). Nakon što primi prijavu o nedostatnosti stečajne mase i utvrdi njenu osnovanost, stečajni sud će prijavu o nedostatnosti stečajne mase objaviti i posebno dostaviti vjerovnicima stečajne mase (čl. 204. st. 2. SZ), kada je to potrebno. Ova objava ima za posljedicu zabranu ovrhe protiv stečajnog dužnika, a radi naplate obveza stečajne mase (čl. 206. SZ). Ako stečajni sud utvrdi da je prijava nedostatnosti stečajne mase osnovana dužan

je provesti propisani postupak. To prije svega, dakle, znači da je sud dužan objaviti prijavu nedostatnosti stečajne mase prema općim pravilima o javnom priopćenju (čl. 9. SZ) u Narodnim novinama i na oglasnoj ploči suda, a eventualno i u nekom drugom javnom glasilu ako to ocjeni potrebnim. Takva prijava o nedostatnosti stečajne mase je formalna prijava“

Predmetna sudska praksa objavljena je također u knjizi Komentar Stečajnog zakona autorice Jelene Čuveljak str. 995 i 996.

Dokaz: - scan Komentara Stečajnog zakona, str 995. i 996.

3. Pogrešna je tvrdnja tužitelja kako je u predmetnom stečajnom postupku ukidnim rješenjem VTS Pž-2703/2020 od 12. kolovoza 2020. godine potvrđena prijava nedostatnosti stečajne mase, obzirom da je isto ukinulo Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu St-83/99 od 05. lipnja 2020. godine kojim se ne prihvaća prijava nedostatnosti, ističući da pravomoćnost stječe izreka sudske odluke a obrazloženje i razlozi koji su napisani u obrazloženju ne postaju pravomoćni, te da sud na temelju obrazloženja odluke ne može donositi Rješenja o ovrsi.

Sudska praksa: „Izreke sudskih odluka su u pravilu tako formulirane da se iz njih ne može razabrati koji su njihovi činjenični i pravni temelji. Kad je npr. u izreci presude tuženiku naloženo da tužitelju plati stanoviti iznos, iz takve se izreke ne može razabrati zašto tuženik treba platiti taj iznos, da li se tu radi o vraćanju zajma, naknadi štete ili nečem trećem, a bez toga se ne može identificirati zahtjev o kojem je sud odlučio. To će se moći utvrditi tek ako se zaviri u obrazloženje sudske odluke. Ono doduše samo za sebe ne postaje pravomoćno, ali njegov sadržaj može pomoći pri ocjenjivanju da li je npr. u novoj parnici postavljen zahtjev o kojem je već pravomoćno odlučeno (VS, Rev 525/84 od 28.06.1984. – PSP 26/136; Rev 1640/86 od 21.11.1986. – PSP 33/178)“.

Obrazloženje, koje je obvezan dio rješenja, služi za utvrđenje objektivnog i subjektivnog identiteta spora, pa ako bi u konkretnom slučaju sud donio novo rješenje u kojem prihvaća istu prijavu nedostatnosti, povrijedio bi odluku Visokog Trgovačkog suda.

Dakle, suprotno tvrdnji tužitelja, jedina odluka koju Trgovački sud u Zagrebu može donijeti je objava ili neobjava prijave nedostatnosti stečajne mase u Narodnim Novinama, odnosno nastavak redovnog postupka po starom Stečajnom zakonu, a u stečajnom predmetu koji se provodi nad tužiteljem prijava nedostatnosti nije objavljena u Narodnim Novinama i stečajni postupak se redovno nastavlja.

Tužitelj se uopće ne drži vlastite „prijave nedostatnosti“, već je redovno nastavio s provođenjem stečajnog postupka, održava se sjednica odbora vjerovnika na kojoj se raspravlja i glasa o tekućim pitanjima u stečaju, također iz izvještaja stečajne upraviteljice od 15. rujna 2020. proizlazi iz zadnjeg pasusa na strani 7. da se u sljedeća tri mjeseca nastavlja s redovnim aktivnostima u stečajnom postupku, čak se i zapošljavaju novi djelatnici.

Dokaz:

- zapisnik od 15. rujna 2020. godine
- zaključak TS Zagreb, 22. listopada 2020. godine

Za napomenuti je da „prijava nedostatnosti“ na koju se tužitelj poziva nema čak ni sve zakonom propisane elemente u smislu članka 67. starog Stečajnog zakona, te osim naslova ničime ne daje naznake prijave nedostatnosti prema starom Stečajnom zakonu.

Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske, Pž-328/06 od 07. ožujka 2006. godine, sudska praksa: „*Takva prijava o nedostatnosti stečajne mase je formalna prijava i ne može je*

zamijeniti izvješće stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju dužnika koje je stečajni upravitelj dužan podnijeti na ispitnom ročištu“

„Sadržaj prijave o nedostatnosti stečajne mase mora sadržavati konkretne podatke o imovini koja čini stečajnu masu te o konkretnim nastalim troškovima stečajnog postupka koje treba podmiriti iz te mase te i o nastalim obvezama stečajne mase. U spisu nema podataka o navedenim činjenicama koje su nužna pretpostavka za ocjenu osnovanosti obustave i zaključenja stečajnog postupka po članku 204. SZ.“

Nadalje, u pogledu sudske prakse na koju se poziva tužitelj, ista je u potpunosti nebitna i promašena, budući da u stečajnom postupku nad tužiteljem prijava nedostatnosti stečajne mase nije objavljena u Narodnim novinama.

U dostavljenoj sudskoj praksi VTS PŽ-4070/10 od 16.07.2010. radi se o slučaju gdje je nesporno uložena Prijava nedostatnosti stečajne mase i doneseno rješenje o obustavi i zaključenju stečajnog postupka, koje je postalo pravomoćno, tako je i u ostaloj dostavljenoj sudskoj praksi.

U stečajnom postupku koji se vodi nad tužiteljem kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem St-83/1999. nije doneseno rješenje o obustavi i zaključenju stečajnog postupka, već upravo suprotno stečajni postupak se i nadalje redovno provodi.

Dokaz: -Izvješće stečajnog upravitelja ovršenika od 16.01.2021. (str.11)

4. Tuženik ističe kako tužitelj čak nije pravilno ni identificirao svojstvo ovdje tuženika u smislu njegova položaja kao vjerovnika stečajne mase i to u hipotetskom slučaju da prijava stečajne mase postoji.

Naime, tužitelj je dana 30. listopada 2018. godine, nakon prijave nedostatnosti stečajne mase, na ročištu kod Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, u stečajnom postupku St-83/99 nad stečajnim dužnikom Glumina Banka d.d. u stečaju, postigao sporazum s tuženikom o namirenju, a kako je već bilo riječi u točki 1. ovog odgovora, iz čega proizlazi kako je ovdje tužitelj preuzeo obvezu isplate nakon hipotetske prijave nedostatnosti stečajne mase.

Time tuženik je svrstan u drugi isplatni red temeljem članka 205. stavka 2. starog Stečajnog zakona, s time da je tuženikova tražbina najstarija od svih tražbina.

Čak štoviše, ovdje tužitelj je izdvojio i rezervirao sredstva kod ovog suda za namirenje tuženika ali jednostavno odbija izvršiti isplatu, čak suprotno nalozima stečajnog suca.

Dokaz:

- Zaključak Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-83/1999-464 od dana 05. srpnja 2019. godine
- Zaključak Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-83/1999-464 od dana 23. rujna 2020. godine

Napominje se, prema odredbi čl. 85. st. 1. starog Stečajnog zakona iz stečajne mase najprije se namiruju troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase. Obveze stečajne mase iz st. 1. ovog članka stečajni upravitelj namirit će redom kojim one dospijevaju (st. 2.).

Tužitelj putem svog tijela kontinuirano mijenja način redosljeda namirenja obveza stečajne mase suprotno zakonu, pa svakom isplatom kasnije dospjelih obveza čini izravnu štetu tuženiku.

5. Tuženik ističe kako je promašena tvrdnja tužitelja o nezakonito određenom tijeku kamata jer kamata za sporno razdoblje uopće nije tražena.

Tužitelj ignorira činjenicu da su tužitelj i tuženik sklopili 30.10.2018. godine sporazum o isplati u kojem su definirali kamatu sa stanjem 11.09.2018. godine, a kako to proizlazi iz sporazuma, ovdje tuženik neće potraživati daljnju kamatu, čega se tuženik i pridržavao, tek podnošenjem prijedloga za ovrhu je tražio procesne kamate i to od dana 20. listopada 2020. godine što je ovršni sud i usvojio. Treba naglasiti da je razlika u kamati preko milijun kuna.

Iz naprijed istaknutih razloga, tuženik putem svog punomoćnika

p r e d l a ž e

da Trgovački sud u Zagrebu odbaci tužbu tužitelja kao nedopuštenu, podredno da odbije tužitelja s tužbenim zahtjevom u cijelosti, i obveže ga na plaćanje troškova ovog postupka.

Trošak:

1. odgovor na žalbu	75.677,00 kn
<u>2. PDV za točku 1.</u>	<u>18.919,25 kn</u>
Ukupno	94.596,25 kn
+ pristojbe po odmjeri suda	

ŽARKO SMOLČIĆ
zastupan po: