



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Posl.br.Pr-1464/2024-33

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu po sucu toga suda Ivana Starčević, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Ivana Žulja, Višnjevac, Ulica Stjepana Radića 31, OIB: 59525854998, zastupanog po punomoćnici Mariji Jukić Jurišić, odvjetnici iz Zagreba, Đorđićeva 15, protiv tuženika CROATIA osiguranje d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, radi naknade štete, nakon zaključene glavne i javne rasprave dana 7. listopada 2025. u prisutnosti punomoćnice tužitelja i punomoćnika tuženika dana 27. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku CROATIA OSIGURANJA d.d., V. Jagića 33, Zagreb (OIB: 26187994862) isplatiti tužitelju IVANU ŽULJU iz Višnjevca, Stjepana Radića 31 (OIB: 59525854998) na ime naknade neimovinske štete i imovinske štete iznos od 2.270,00 € skupa s zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana podnošenja odštetnog zahtjeva 23.09.2024. godine do isplate po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01.01., a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01.07. te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

II. Nalaže se tuženiku tužitelju nadoknaditi parnični trošak u iznosu od 2.550,00 eura skupa sa zakonskom zateznom kamatom od dana presuđenja do isplate po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01.01., a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01.07. te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. Dana 22.12.2023. tužitelj je zadobio ozljedu na radu kod poslodavaca KRAŠ PREHRAMBENA INDUSTRIJA d.d. Zagreb, Ravnice 48, u pogonu pripreme prilikom odštopavanja cijevi za transport šećera.

Prilikom odštopavanja cijevi za transport šećera tužitelja je udario zgrudani šećer u ruku i ozlijedio mu prst lijeve ruke.

Sukladno zakonskim odredbama poslodavac odgovara radniku za štetu uzrokovanu ozljedom na radu po načelu objektivne odgovornosti, a prema općim propisima obveznog prava. Odgovornost se može osloboditi samo kada šteta potječe od više sile, radnje oštećenika ili treće osobe koju on nije mogao predvidjeti i čije posljedice nije mogao izbjeći ili otkloniti.

Kako ovdje nije ispunjen niti jedan od navedenih uvjeta jer je tužitelj posao obavljao na uobičajen način i pažljivo i kako je tužitelju priznata ozljeda na radu, postoji odgovornost poslodavaca pa samim time i tuženika kod kojega je poslodavac tužitelja osigurao iz djelatnosti prema vlastitim djelatnicima, za naknadu štete.

Tužitelj je podnio odštetni zahtjev dana 23.09.2024. a tuženik mu u predmetu broj 70 IMOD 4451 2024 otklonio zahtjev kao neosnovan uz obrazloženje da težina povrede i okolnosti slučaja me opravdavaju pravičnu novčanu naknadu.

Tužitelj se javio u Objedinjeni hitni bolnički prijem Kliničkog bolničkog centra Osijek gdje su mu dijagnosticirali ozljedu: Vulnus punctum dig.III manus isin.

Tužitelju je povrijeđeno pravo osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje jer mu je grumen šećera razrezao prst lijeve ruke uslijed čega je trpio intenzivne bolove i strah.

Tužitelju je rana kirurški obrađena u bolnici te je morao odlaziti na previjanje rane i kontrolu liječniku obiteljske medicine koji mu je i skinuo šavove.

Na mjestu ozljede zaostao je ožiljak koji naružuje tužitelja pa trpi duševne boli zbog naruženosti.

Tijekom liječenja tužitelj je bio na bolovanju i trebala mu je tuđa pomoć i njega za obavljanje svakodnevnih poslova. Slijedom navedenog kod tužitelja je došlo do povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, pa on na ime naknade neimovinske i imovinske štete, a sve u okviru kvalifikatornih okolnosti i imovinske štete, potražuje kako slijedi:

- za pretrpljene bolove 1.200,00 eura

- za pretrpljeni strah 1.000,00 eura

- za duševne boli zbog naruženosti 500,00 eura

- za tuđu pomoć i njegu 100,00 eura , što ukupno iznosi 2.800,00 eura. Specifikacijom tužbe i tužbenoga zahtjeva tužitelj u konačno postavljenom tužbenom zahtjevu potražuje štete iznos od 2.270,00 € skupa s zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana podnošenja odštetnog zahtjeva 23.09.2024. godine do isplate.

Tužitelj nadalje predlaže tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti usvojiti, a tuženiku naložiti na platež troškove ovog parničnog postupka.

2. Tuženik u odgovor na tužbu priznaje nastanak štetnog događaja , pasivnu legitimaciju kao i odgovornost, dok se osporava osnovanost i visina tužbenog zahtjeva.

Imajući u vidu ozljede koje je tužitelj zadobio u predmetnom štetnom događaju koje su se mogle ustanoviti iz dostavljene preslike medicinske dokumentacije koja je dostavljena uz tužbu , tuženik je stajališta da je kod tužitelja u objektivnom smislu došlo do povrede prava osobnosti, čl. 19. i čl. 1046. ZOO-a NN 35/2005, ali tuženik je stajališta da se radi o povredi takve vrste da tužitelju ne pripada pravo na naknadu neimovinske i imovinske štete. Tužitelj je uz tužbu dostavio samo jedan nalaz koji se odnosi na predmetni štetni događaj.

Tuženik također napominje da je kod tužitelja došlo do ozljede radi koje je provedeno adekvatno liječenje. Tuženik osporava osnovanost i visinu tužbenog zahtjeva po svim osnovama potraživanja.

Podneskom od 11. veljače 2026.g tuženik je istaknuo prigovor kako je u međuvremenu po predmetnoj polici osiguranja broj 078700103880 ugovaratelja i osiguranika KRAŠ PREHRAMBENA INDUSTRIJA d.d. iskorišten agregatni limit.

Slijedom navedenog, tuženik predlaže da sud odbije tužitelja s tužbenim zahtjevom kao neosnovanim .

3. Sud je u tijeku postupka izvršio uvid u Prijavu o ozljedi na radu, Odštetni zahtjev tužitelja, Obavijest o neosnovanom odštetnom zahtjevu, Potvrde o isplati, analitika štete imovinske odgovornosti, tablice sa specifikacijom šteta po polici, polica osiguranja i opći uvjeti za osiguranje imovine, medicinsku dokumentaciju, zdravstveni karton, provedeno je vještačenje po dr. Igoru Stipančiću i vještaku Zrinku Ručeviću.

4. Na temelju ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, primjenom odredbe čl. 8 Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07- Odluka USRH, 84/08, 96/08 - Odluka USRH, 123/08, 57/11, u daljnjem tekstu : ZPP), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovan.

5. Iz navoda parničnih stranaka iznesenih u tužbi, odgovoru na tužbu te u daljnjem tijeku postupka razvidno je da je između istih nesporno da se desio štetni događaj, dok je sporna visina naknade.

6. Ozljeda na radu i profesionalna bolest koju je radnik pretrpio obavljajući poslove za poslodavca smatra se da potječe od rada i poslodavac za nju odgovara po načelu objektivne odgovornosti. (čl. 25. Zakona o zaštiti na radu) pa se te objektivne odgovornosti može, u cijelosti ili djelomično, osloboditi samo u slučaju da dokaže da je šteta nastala zbog više sile, protupravnih djelovanja treće osobe, ili krivnjom samog zaposlenika(čl.1067 st. 2 Zakona o obveznim odnosima, NN br. 53/91, 73/91, 3/94, 7/96, 112/99, 35/05, 41/08, u daljnjem tekstu: ZOO). te činjenicu da je po polici osiguranja broj 078700103880 ugovaratelja i osiguranika KRAŠ PREHRAMBENA INDUSTRIJA d.d., pokrivena odgovornost prema djelatnicima, sud je utvrdio tuženu pasivno legitimiranom.

7. Obzirom na osnovu i visinu nematerijalne štete, sud je proveo dokaz medicinskim vještačenjem po ovlaštenom sudskom vještaku dr. Igoru Stipančiću. Tužitelj je 22.12.2023. prema medicinskoj dokumentaciji zadobio ubodnu ranu trećeg prsta desne šake

Ova mu ozljeda utvrđena na dan šetnog događaja. Prema izgledu ožiljka i opisu rane od strane tužitelja prije se radilo o udarno-dernoj rani na prednjoj i stražnjoj strani u području srednjeg članka trećeg prsta lijeve šake nego ubodnoj rani. Rana mu je kirurški obrađena. Nakon inicijalnog pregleda kirurga bez daljnjih kontrola kirurga. Konce mu je izvadio njegov liječnik. Proveo je još 4 kontrolna pregleda i previjanja svog liječnika. Zbog znakova upale je pio i antibiotike. Zadnji pregled koji se spominje vezan za predmetno ozljeđivanje je 15.02.2024. navedeno da više nema znakova upale. Uzročno posljedična veza između šetnog događaja kako ga opisuje tužitelj, zadobivene ozljede i provedenog liječenja postoji. Liječenje je završeno. Obzirom medicinsku dokumentaciju tj njegov zdravstveni karton završetak liječenja se smatra 15.02.2024. god. iako je na pregledu 12.01.2024.

Trajnih posljedica zadobivene ozljede u ovom događaju nema.

Smanjenja životne aktivnosti zbog zadobivene ozljede u ovom događaju nema.

Strah tzv. primarni u trenutku ugroženosti i istovremenog tjelesnog ozljeđivanja je mogao biti

intenzivan i kratkotrajan. Tzv. sekundarni strah kao posljedica tjelesne ozljede jakog intenziteta je mogao imati oko 2 sata, srednjeg do 1 dan i manjeg do 7 dana sveukupno.

Bol jakog intenziteta je trpio do 2 sata, srednjeg do 2 dana, a manjeg još do 10 dana sveukupno.

Tuđa pomoć mu je bila potrebna u trajanju od 14 dana 1 h na dan zbog otežanog služenja lijevom šakom jer je imao ranu koju nije smio močiti dok mu nisu konci izvađeni. A i nakon vađenja konaca je trebao štedjeti ruku nekoliko dana.

Naruženje. Tužitelj nije osobno pregledan, ali na temelju dostavljenih slika postoji ožiljak koji obzirom na veličinu i smještaj čini naruženje blažeg stupnja.

8. Tužitelj nije prigovarao nalazu i mišljenju vještaka te je sukladno istom uredio tužbu i tužbeni zahtjev na način opisan u izreci presude.

9. Obzirom na istaknuti prigovor iskorištenosti agregacijskoga limita od strane tužiteljevoga poslodavca, provedeno je knjigovodstveno-financijsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku Zrinku Ručeviću. U svome nalazu i mišljenju vještak ističe kako u skladu s utvrđenjima i izračunima iz nalaza, prema dokumentaciji priloženoj u spisu predmeta, mišljenja je kako svota po polici osiguranja prema djelatnicima broj 078700103880 (sklopljena kod tuženika) nije iscrpljena, iz razloga što je oštećenicima po navedenoj polici na ime glavnice do 4. veljače 2025., ukupno isplaćeno 76.378,11 EUR, čime minimalna svota obveznog osiguranja od odgovornosti prema djelatnicima, koja je u vrijeme štetnog događaja iznosila 79.633,69 EUR, nije prekoračena.

10. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje vještaka dr. Igora Stipančića, kao i vještaka Zrinka Ručevića, jer su dani objektivno i u skladu s pravilima struke.

11. Slijedom navedenoga odbijen je prigovor tužene za prekoračenje agregacijskoga limita po polici koju je poslodavac tužitelja zaključio sa tuženikom.

12. Uzimajući u obzir karakter, lokaciju i težinu zadobivenih ozljeda, neugodnosti kojima je liječenje popraćeno, trajanje liječenja, trajanje i intenzitet pretrpljenih fizičkih bolova i straha, osobna svojstva tužitelja, trajne posljedice koje će tužitelj trpjeti u budućem životu, utjecaj koje će iste imati na svakodnevni život tužitelja, te aktualnu sudsku praksu u sličnim slučajevima, primjenom propisa čl. 1100 st. 2 ZOO, sud je ocijenio da je primjerena novčana naknada s osnova povrede prava osobnosti tužitelja ukupno 2.270,00 eura uzimajući u obzir kriterije za dosudu pravične novčane naknade za povredu prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje (čl. 19 st. 2 u svezi s čl. 1046 ZOO), a uzevši u obzir naknadu za tuđu pomoć i njegu.

13. Slijedom navedenog tužitelju je, po svim utuženim vidovima štete, dosuđen iznos od 2.270,00 € skupa s zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana podnošenja odštetnog zahtjeva 23.09.2024. godine do isplate

14. Odluka o zateznoj kamati temelji se na 29 st. 1 Zakona o obveznim odnosima dok je visina njezine stope određena čl. 29 istog Zakona.

15. Odluka o parničnom trošku temelji se na čl. 154 st. 1 ZPP-a.

16. Tužitelju je priznat trošak zastupanja po punomoćniku u skladu s važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika te vrijednosti predmeta spora u vrijeme poduzimanja pojedine parnične radnje.

Tako je tužitelju priznat trošak sastava odštetnog zahtjeva, sastava tužbe, sastava podnesaka od 4.08.2025.g, 26.02.2026.g i pristupa na ročište na dan 06.02.2025.g, 06.05.2025.g, 07.10.2025.g, 21.09.2026.g svako po 100 bodova, sastava podnesaka 10.02.2025.g i 07.05.2025.g svako po 25 bodova, pomnoženo sa vrijednosti boda 2,00 eura ukupno 1.700,00 eura, na koji iznos 25% PDV ili 425,00 eura. Tužitelju je priznat trošak vještačenja u ukupnom iznosu 250,00 eura, i trošak ročišta za objavu presude 125,00 eura, te trošak vještačenja 300,00 eura, tako da sveukupni trošak ovoga postupka iznosi 2.550,00 eura, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od dana presuđenja do isplate.

17. Tužitelj je temeljem čl. 15. st. 1. toč. 3. Zakona o sudskim pristojbama oslobođen od plaćanja istih u ovom predmetu.

U Zagrebu 27. listopada 2026.

Sudac:

Ivana Starčević

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u pisanom obliku putem ovog suda u pet (5) istovjetnih primjeraka u roku od petnaest (15) dana od dana primitka prijepisa presude . O žalbi odlučuje nadležni drugostupanjski sud.

DNA

1. Pun. tužitelja

2. Tuženiku



Broj zapisa: **9-3088f-35310**

Kontrolni broj: **00fc2-27b3b-25f1f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.