



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 12 PŽ-3928/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Branke Šabarić Zovko, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ARSENIĆ-UGO-GEC d.o.o. Zagreb, Ulica Karela Zahradnika 20, OIB 18914672649, odlučujući o žalbi dužnika i osobe ovlaštene za zastupanje dužnika DRAGANA ARSENIĆA iz Zagreba, Ulica Karela Zahradnika 20, OIB 26911123761, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1029/2021-32 od 26. kolovoza 2022., u sjednici vijeća održanoj 27. rujna 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika i osobe ovlaštene za zastupanje dužnika DRAGANA ARSENIĆA i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1029/2021-32 od 26. kolovoza 2022.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu rješenjem poslovni broj St-1029/2021-32 od 26. kolovoza 2022. otvorio je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom ARSENIĆ-UGO-GEC d.o.o., Zagreb, Ulica Karela Zahradnika 20, OIB 18914672649 (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovao je Vladimira Veljovića iz Medulina (točka II. izreke) odlučeno je da je stečajni postupak otvoren 26. kolovoza 2022. u 12,40 sati (točka III. izreke), pozvani su stečajni vjerovnici viših isplatnih redova da u roku od 60 dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju Vladimiru Veljoviću, Medulin, Fucane 1A te da je za prijavu tražbine vjerovnik dužan platiti pristojbu u iznosu od 2% od vrijednosti potraživanja, ali ne više od 500,00 kn, na žiro račun Državnog proračuna (točka IV. izreke), pozvani su razlučni i izlučni vjerovnici da stečajnog upravitelja Vladimira Veljovića, u roku od 60 dana od dana objave rješenja podneskom obavijeste o svojim pravima u skladu s odredbama čl. 258. Stečajnog zakona (točka V. izreke), pozvani su dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika (točka VI. izreke), zakazano je ispitno ročište za dan 24. studenog 2022. u 10,00 sati, u sjedištu suda u Karlovcu, Trg hrvatskih branitelja 1/II, soba broj 204 (točka VII. izreke) i izvještajno ročište istog dana na istom mjestu odmah nakon ispitnog ročišta (točka VIII. izreke), odlučeno je

da će se rješenje o otvaranju stečajnog postupka dostaviti sudskom registru suda radi upisa otvaranja stečajnog postupka u sudskom registru (točka IX. izreke), da će se oglas o otvaranju stečajnog postupka objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda s danom otvaranja stečajnog postupka (točka X. izreke) te je naloženo Financijskoj agenciji da naloži banci prijenos zaplijenjenog iznosa predujma od 5.000,00 kn na račun suda (točka XI. izreke).

2. Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud utvrdio postojanje stečajnih razloga iz čl. 5. i čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) te je donio predmetno rješenje na temelju odredbe čl. 112., čl. 128., čl. 129. i čl. 130. SZ-a.

3. Protiv tog rješenja, žalbu su podnijeli dužnik i osoba ovlaštena za zastupanje dužnika zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U žalbi u bitnome navode da imenovani stečajni upravitelj nije s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda već je s adresom u Medulinu očigledno na listi upravitelja za područje nekog drugog suda pa je u tom dijelu počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku, a počinjena je i u preostalom dijelu pobijanog rješenja jer nije jasno vidljivo što je zakonski temelj za donošenje predmetnog rješenja.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Suprotno žalbenim navodima, nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a budući da odluka nema nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, izreka je razumljiva i u suglasju je sama sa sobom i navedenim razlozima odluke, u odluci su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima odluke navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

7. Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela sukladno odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, da iz sadržaja prijedloga proizlazi da dužnik na dan 19. veljače 2021. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 163.011,72 kn, da je rješenjem poslovni broj St-1029/2021-3 od 25. ožujka 2021. pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka nad

dužnikom, da se na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka od 21. travnja 2021. zakonski zastupnik dužnika usprotivio otvaranju stečajnog postupka, navodeći da se iznos blokade računa od cca 160.000,00 kn odnosi na dugovanje dužnika prema Republici Hrvatskoj temeljem obveze plaćanja PDV-a i drugih poreza te doprinosa, ali da je inicirao postupak sklapanja upravnog ugovora, za koji očekuje da će biti sklopljen i time račun dužnika deblokiran, pa je predložio odgodu ročišta na razdoblje od 60 dana, da se na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održanom 7. srpnja 2021. zakonski zastupnik dužnika i nadalje protivio otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom, ističući da su problemi u poslovanju dužnika nastali isključivo zbog pandemije bolesti Covid-19 s obzirom da dužnik obavlja ugostiteljsku djelatnost te mu je poslovanje bilo onemogućeno, da je sud zakazao novo ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka za 7. listopada 2021., ali da niti do tog ročišta dužnik nije deblokirao svoj račun, kao niti do novog ročišta održanog 11. siječnja 2022., da je na ročištu održanom 25. kolovoza 2022. zakonski zastupnik dužnika istaknuo da i nadalje nije uspio deblokirati žiro račun dužnika te je zatražio da sud odgodi donošenje odluke o otvaranju stečajnog postupka, jer da dužniku treba daljnji vremenski period da deblokira svoj račun, da je sud zaključkom od 27. travnja 2021. zatražio od javnih tijela koja vode evidenciju o određenoj vrsti imovine dostavu podataka iz njihovih službenih evidencija o tome da li je dužnik evidentiran kao vlasnik imovine, da iz dostavljenih podataka proizlazi da dužnik nije evidentiran niti kao vlasnik niti kao posjednik nekretnina, da nije evidentiran kao vlasnik zrakoplova, niti kao vlasnik plovila, a također nije evidentiran kao imatelj vrijednosnih papira, da je na ročištu održanom 25. kolovoza 2022. zakonski zastupnik dužnika naveo da dužnik ima u vlasništvu opremu koja se odnosi na stolove, stolice, televizore (tri komada), opremu za videonadzor uključujući monitore, kase tj. blagajne s pripadajućim monitorima, police, suncobrane, da prema pivovari Carlsberg Croatia d.o.o. Koprivnica dužnik ima novčanu tražbinu u iznosu od 6.000,00 kn, koja dospijeva u rujnu 2022. temeljem ugovora o poslovnoj suradnji, da dužnik ima sklopljen i Ugovor o marketinškoj suradnji od 1. studenog 2021. sa Roto Dinamic d.o.o. Samobor, temeljem kojeg postoji novčana tražbina dužnika u ukupnom iznosu od 30.000,00 kn, koja naknada zasad nije isplaćena dužniku, da iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje za dužnika proizlazi da je na dan 25. kolovoza 2022. na računu dužnika evidentiran ukupan iznos duga po svim osnovama za plaćanje u iznosu od 142.011,76 kn te da je račun dužnika blokiran od 23. listopada 2020.

8. Pobjano rješenje je prvostupanjski sud donio nakon što je utvrdio postojanje stečajnih razloga iz čl. 5. i čl. 6. SZ-a.

9. Sukladno odredbi čl. 5. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. Odredbom čl. 6. st. 1. SZ-a propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele obveze, a odredbom čl. 6. st. 2. SZ-a da će se smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

10. Pravilno je, dakle, prvostupanjski sud utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, koji proizlazi iz dostavljenih podataka o blokadi dužnikova računa, što ne spori niti žalitelj. Jednako pravilno je prvostupanjski sud na temelju odredaba čl. 128. i čl. 129. SZ-a donio i pobijano rješenje o otvaranju stečajnog postupka s obzirom na to da dužnik ima imovinu koja je dovoljna za pokriće troškova stečajnog postupka što dužnik također ne spori, čak što više, za pokriće troškova stečajnog postupka prvostupanjski sud već ima iznos od 5.000,00 kn koji je predlagatelj zaplijenio na temelju odredbe čl. 112. st. 5. SZ-a.

11. Neosnovani su žalbeni navodi da imenovani stečajni upravitelj Vladimir Veljović nije s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda „već je s adresom u Medulinu očigledno na listi upravitelja za područje nekog drugog suda“, budući da adresa prebivališta nije zapreka da stečajni upravitelj bude imenovan na listu stečajnih upravitelja bilo kojeg drugog suda. Sukladno odredbi čl. 78. SZ-a Ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa za područje nadležnosti svakoga suda utvrđuje listu stečajnih upravitelja (st. 1.), lista stečajnih upravitelja može se dopunjavati (st. 2.), osoba može biti upisana na listu stečajnih upravitelja za područje nadležnosti jednog ili više sudova (st. 3.), lista stečajnih upravitelja objavljuje se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (st. 4.). U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe čl. 84. st. 1. SZ-a imenovao stečajnog upravitelja metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje tog suda.

12. Stoga žalbeni navodi nisu doveli u osnovanu sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

13. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 380. t. 2. ZPP-a predmetnu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 27. rujna 2022.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb311-e65d2**

Kontrolni broj: **09913-2d541-e7304**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.