



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
Rijeka, Zadarska 1 i 3



79

Poslovni broj: 4 P-96/2019-11

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, u ime Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Nataši Malvich, u pravnoj stvari tužitelja HOLDING VINODOL d.o.o. u stečaju, Zagreb, Tratinska 27, OIB: 34179890743, kojeg zastupa punomoćnik Žarko Smolčić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Smolčić i partneri d.o.o. Zagreb, Jurišićeva 23, protiv tuženika ŽELJKO KOMADINA iz Rijeke, D. Gervaisa 12, OIB: 79171307079, kojeg zastupa punomoćnica Angelika Rajačić Bonifačić, odvjetnica u Zajedničkom odvjetničkom uredu Angelika Rajačić Bonifačić i Sanja Gelić u Rijeci, Ivana Zajca 24, radi dokazivanja prava na namirenje i reda prvenstva, 8. kolovoza 2019.,

riješio je

- I. Tužba podnesena 4. veljače 2019. se odbacuje.
- II. Nalaže se tužitelju da tuženiku naknadi prouzročeni parnični trošak od 4.843,75 kuna u roku od osam (8) dana.

#### Obrazloženje

Tužitelj je 4. veljače 2019. podnio tužbu radi dokazivanja prava na namirenje i reda prvenstva. Rješenjem o dosudi 20. rujna 2018. nekretnina k.č.br. 5858/155 etaža 3 stan D u prizemlju površine 34,27 m<sup>2</sup> upisan u zemljišnoknjižni uložak 5366 k.o. Novi dosuđena je kupcu za kupovninu od 224.500,00 kuna. Na ročištu za diobu kupovnine 15. siječnja 2019. kupovnine u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom HIT-MARINA d.o.o. Novi Vinodolski, tužitelj kao razlučni vjerovnik osporio je tražbinu drugog razlučnog vjerovnika odnosno tuženika koji se po redu prvenstva namiruje prije tužitelja. Stoga je tužitelj upućen na pokretanje parnice rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-162/2010 od 16. siječnja 2019.. Tužitelj je osporio tražbinu i zasnovano pravo zalogu na nekretnini upisano u korist tuženika jer je tuženik sklopio osnovni ugovor – Ugovor o depozitu sa Antonom Milat i Branislavom Brozičević, osobnim dužnicima, koji u naravi predstavlja ugovor o zajmu u stranoj valuti. Tvrdi da je taj ugovor utvrđen ništetnim pravomoćnom presudom Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Crikvenici. Kako je ugovor o zalogu akcesorne prirode u odnosu na ugovor o zajmu sklopljen između navedenih stranaka, a koji je utvrđen ništetnim, to povlači za sobom kao posljedicu ništetnost oba ugovora. Iz tog razloga tuženiku ne pripada pravo na namirenje kupovnine od prodane nekretnine.

Tuženik je podnio odgovor na tužbu. Prigovorio je označenoj vrijednosti predmeta spora. Tužitelj je prenisko označio vrijednost predmeta spora iznosom od 10.000,00 kuna. Smatra da vrijednost predmeta spora treba odrediti sukladno visini osporene tražbine, odnosno iznosom od 200.000,00 kuna. Smatra da je tužba nepravodobna i da ju treba odbaciti jer je podnesena izvan roka određenog rješenjem poslovni broj St-162/10-1467 od 16. siječnja 2019. kojim je tužitelj upućen u parnicu. Osporio je osnovanost tužbe. Istaknuo je prigovor nedostatka pravnog interesa za vođenje ovog spora.

Među strankama je sporno postoje li procesne pretpostavke za vođenje ovog postupka, odnosno da li je tužba podnesena protekom roka radi čega je nedopuštena.

Uvidom u spis sud je utvrdio da je tužitelj na pokretanje ove parnice upućen rješenjem suda poslovni broj St-162/2010-1467 od 16. siječnja 2019. (list 14 spisa). Tim rješenjem je tužitelj kao razlučni vjerovnik upućen u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, protiv tuženika kao razlučnog vjerovnika pokrenuti parnicu radi dokazivanja prava na namirenje i reda prvenstva (točka I. rješenja). Ako tužitelj kao razlučni vjerovnik u roku iz točke I. rješenja ne dokaže da je parnicu pokrenuo, smatrat će se da tražbina nije osporena, odnosno da je odustao od zahtjeva da njegova tražbina bude namirena u ovršnom postupku.

Odredbom čl. 12. st. 1. i 441. st. 2. Stečajnog zakona (dalje: SZ-a, Narodne novine broj 71/15 I 104/17), propisano je da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova te da se dostava smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. U uputi o pravnom lijeku ranije citiranog rješenja dana je ista uputa.

Tužitelj je putem mrežne stranice e-oglasne ploče sudova zaprimio rješenje kojim je upućen u parnicu 16. siječnja 2019. (list 16 spisa). Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave, odnosno 24. siječnja 2019.. U daljnjem roku od 8 dana tužitelj je bio dužan podnijeti tužbu. Osmi dan je istekao 1. veljače 2019. (petak). Kako je tužitelj tužbu podnio tek 4. veljače 2019. (ponedjeljak), to tužbu nije podnio u određenom roku.

Odredbom čl. 118. st. 5. Ovršnog zakona, (dalje: OZ-a, Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17) propisano je ako osoba koja je upućena u parnicu u roku koji joj je za to određen ne dokaže da je parnicu pokrenula, smatrat će se da tražbina nije osporena, odnosno da je odustala od zahtjeva da njezina tražbina bude namirena u ovršnom postupku.

Odredbom čl. 282. st. 1. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP-a, Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13) propisano je da sud donosi rješenje kojim se tužba odbacuje ako utvrdi da je tužba podnesena nepravovremeno, ako je posebnim propisima određen rok za podnošenje tužbe.

Kako je tužitelj tužbu podnio nakon isteka određenog roka koji je tumačenjem odredbe čl. 118. st. 5. OZ-a prekluzivan, to je pozivom na odredbu čl. 118. st. 5. OZ-a i čl. 282. st. 1. ZPP-a sud tužbu odbacio, odnosno donio je odluku sukladno točki I. izreke rješenja.

Činjenica što je tužba vezana za uputu suda nepravodobna ne dira u pravo tužitelja da sukladno odredbi čl. 118. st. 7. OZ-a i poslije završetka ovršnog postupka pokrene parnicu protiv osobe čiju je tražbinu osporila. Nepravovremenost tužbe koja je podnesena po uputi stečajnog (ovršnog) suda ima za posljedicu presumpciju da je tužitelj odustao od zahtjeva da njegova tražbina bude namirena u ovršnom postupku.

Tuženik je prigovorio po tužitelju naznačenoj vrijednosti predmeta spora navodeći da vrijednost predmeta spora treba odrediti sukladno visini osporene tražbine, odnosno iznosom od 200.000,00 kuna.

Nakon što je omogućio strankama da se o tome izjasne, sud je na ročištu 30. travnja 2019. pozivom na odredbu čl. 40. st. 3. ZPP-a rješenjem odredio vrijednost predmeta spora od 200.000,00 kuna jer je predmet spora osporavanje tužiteljeve tražbine od 27.000,00 EUR-a

što približno odgovara protuvrijednosti od 200.000,00 kuna, zbog čega je sud tim iznosom odredio vrijednost predmeta spora.

Odluku o parničnom trošku sud je donio na temelju odredbe čl. 154. st. 1. i odredbe čl. 155. ZPP-a. Tuženik je u cijelosti uspio u sporu. Kako je vrijednost predmeta spora određena iznosom od 200.000,00 kuna, to je tuženiku koji je u postupku zastupan po punomoćniku odvjetniku priznat trošak, sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: Tarifa, Narodne novine broj 142/12) i to za:

- sastav odgovora na tužbu od 12.4.2019. u zatraženom iznosu od 750,00 kuna (Tbr. 8 t. 1.),

- sastav ostalog podneska od 10.7.2019. od 625,00 kuna (Tbr. 8. t. 3.),

- trošak pristupa na ročište 30.4.2019. od 2.500,00 kuna (Tbr. 9. t. 1.),

- te trošak PDV-a (25%) od 968,75 kuna (Tbr. 42.), odnosno ukupno 4.843,75 kuna.

Slijedom navedenog, sud je obvezao tužitelja da tuženiku naknadi prouzročeni parnični trošak od 4.843,75 kuna, odnosno donio je odluku sukladno točki II. izreke rješenja.

Slijedom svega iznijetoga sud je donio odluke kao u izreci rješenja.

Rijeka, 8. kolovoza 2019.

sudac  
Nataša Malvich

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od dana primitaka istog. Žalba se podnosi ovom sudu u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.