



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: P-1408/2025-26

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu Ani Ćosić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Maje Jurašić, OIB: 91512007422, Cvetkovići 13, Hrašće Turopoljsko, koju zastupa punomoćnica Vesna Drakulić Šuvalić, odvjetnica iz Zagreba, protiv tuženika, Hrvatska poštanska banka d.d., Zagreb, Jurišićeva 4, OIB 87939104217, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 15. rujna 2026. u prisutnosti tužiteljice osobno i punomoćnice tužiteljice, te u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, 2. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Hrvatska poštanska banka d.d., OIB: 87939104217 da tužitelju, Jurašić Maji, OIB:91512007422, isplati iznos od 713,54 EUR zajedno sa zateznim kamatama koje teku:

- na iznos od 5,89 EUR od 01.01.2009. do isplate
- na iznos od 5,94 EUR od 01.02.2009. do isplate
- na iznos od 5,97 EUR od 01.03.2009. do isplate
- na iznos od 5,91 EUR od 01.04.2009. do isplate
- na iznos od 5,90 EUR od 01.05.2009. do isplate
- na iznos od 5,80 EUR od 01.06.2009. do isplate
- na iznos od 5,72 EUR od 01.07.2009. do isplate
- na iznos od 5,75 EUR od 01.08.2009. do isplate
- na iznos od 5,81 EUR od 07.10.2009. do isplate
- na iznos od 8,66 EUR od 03.11.2009. do isplate
- na iznos od 8,61 EUR od 03.12.2009. do isplate
- na iznos od 8,73 EUR od 05.01.2010. do isplate
- na iznos od 8,84 EUR od 03.02.2010. do isplate
- na iznos od 8,96 EUR od 02.03.2010. do isplate
- na iznos od 8,93 EUR od 02.04.2010. do isplate
- na iznos od 9,13 EUR od 04.05.2010. do isplate
- na iznos od 9,08 EUR od 02.06.2010. do isplate
- na iznos od 9,18 EUR od 05.07.2010. do isplate
- na iznos od 9,75 EUR od 27.07.2010. do isplate
- na iznos od 9,62 EUR od 16.08.2010. do isplate
- na iznos od 10,11 EUR od 13.09.2010. do isplate
- na iznos od 9,85 EUR od 11.10.2010. do isplate
- na iznos od 9,66 EUR od 07.12.2010. do isplate
- na iznos od 10,25 EUR od 07.01.2011. do isplate

- na iznos od	10,61	EUR od	14.02.2011.	do isplate
- na iznos od	10,35	EUR od	11.03.2011.	do isplate
- na iznos od	10,39	EUR od	11.04.2011.	do isplate
- na iznos od	10,20	EUR od	11.04.2011.	do isplate
- na iznos od	10,25	EUR od	10.05.2011.	do isplate
- na iznos od	10,90	EUR od	17.06.2011.	do isplate
- na iznos od	10,99	EUR od	18.07.2011.	do isplate
- na iznos od	11,70	EUR od	19.08.2011.	do isplate
- na iznos od	11,44	EUR od	22.09.2011.	do isplate
- na iznos od	11,04	EUR od	13.10.2011.	do isplate
- na iznos od	11,03	EUR od	17.11.2011.	do isplate
- na iznos od	10,99	EUR od	19.12.2011.	do isplate
- na iznos od	11,13	EUR od	20.01.2012.	do isplate
- na iznos od	11,29	EUR od	24.02.2012.	do isplate
- na iznos od	11,30	EUR od	02.04.2012.	do isplate
- na iznos od	11,20	EUR od	19.04.2012.	do isplate
- na iznos od	11,24	EUR od	21.05.2012.	do isplate
- na iznos od	11,30	EUR od	18.06.2012.	do isplate
- na iznos od	11,23	EUR od	30.07.2012.	do isplate
- na iznos od	11,24	EUR od	20.08.2012.	do isplate
- na iznos od	11,18	EUR od	06.09.2012.	do isplate
- na iznos od	11,07	EUR od	12.11.2012.	do isplate
- na iznos od	11,20	EUR od	11.12.2012.	do isplate
- na iznos od	11,25	EUR od	11.01.2013.	do isplate
- na iznos od	11,23	EUR od	14.02.2013.	do isplate
- na iznos od	11,03	EUR od	13.03.2013.	do isplate
- na iznos od	11,17	EUR od	11.04.2013.	do isplate
- na iznos od	11,20	EUR od	13.05.2013.	do isplate
- na iznos od	11,14	EUR od	17.06.2013.	do isplate
- na iznos od	10,96	EUR od	09.07.2013.	do isplate
- na iznos od	10,85	EUR od	09.08.2013.	do isplate
- na iznos od	10,95	EUR od	12.08.2013.	do isplate
- na iznos od	11,02	EUR od	18.09.2013.	do isplate
- na iznos od	11,19	EUR od	11.10.2013.	do isplate
- na iznos od	11,10	EUR od	11.11.2013.	do isplate
- na iznos od	11,14	EUR od	10.01.2014.	do isplate
- na iznos od	11,17	EUR od	10.01.2014.	do isplate
- na iznos od	11,24	EUR od	11.02.2014.	do isplate
- na iznos od	11,31	EUR od	12.03.2014.	do isplate
- na iznos od	11,28	EUR od	07.05.2014.	do isplate
- na iznos od	11,21	EUR od	07.05.2014.	do isplate
- na iznos od	11,17	EUR od	20.06.2014.	do isplate
- na iznos od	11,19	EUR od	14.07.2014.	do isplate
- na iznos od	11,28	EUR od	12.08.2014.	do isplate
- na iznos od	11,37	EUR od	30.09.2014.	do isplate
- na iznos od	11,36	EUR od	23.10.2014.	do isplate
- na iznos od	11,41	EUR od	12.11.2014.	do isplate

po stopi koja se od dospijeca do 31. srpnja 2015. određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, te od 30. prosinca 2023. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku Hrvatska poštanska banka d.d., OIB: 87939104217, da tužitelju, Jurašić Maji, OIB: 91512007422, isplati iznos od 3.159,57 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku:

- na iznos od 0,72 EUR od 01.02.2008. do isplate
- na iznos od 2,98 EUR od 01.03.2008. do isplate
- na iznos od 5,00 EUR od 01.04.2008. do isplate
- na iznos od 0,59 EUR od 01.05.2008. do isplate
- na iznos od 1,11 EUR od 01.07.2008. do isplate
- na iznos od 0,55 EUR od 01.10.2008. do isplate
- na iznos od 13,21 EUR od 01.11.2008. do isplate
- na iznos od 3,91 EUR od 01.12.2008. do isplate
- na iznos od 14,23 EUR od 01.01.2009. do isplate
- na iznos od 15,63 EUR od 01.02.2009. do isplate
- na iznos od 16,34 EUR od 01.03.2009. do isplate
- na iznos od 14,66 EUR od 01.04.2009. do isplate
- na iznos od 14,42 EUR od 01.05.2009. do isplate
- na iznos od 11,79 EUR od 01.06.2009. do isplate
- na iznos od 9,48 EUR od 01.07.2009. do isplate
- na iznos od 10,29 EUR od 01.08.2009. do isplate
- na iznos od 12,00 EUR od 07.10.2009. do isplate
- na iznos od 11,02 EUR od 03.11.2009. do isplate
- na iznos od 10,07 EUR od 03.12.2009. do isplate
- na iznos od 12,26 EUR od 05.01.2010. do isplate
- na iznos od 14,33 EUR od 03.02.2010. do isplate
- na iznos od 16,51 EUR od 02.03.2010. do isplate
- na iznos od 15,94 EUR od 02.04.2010. do isplate
- na iznos od 19,61 EUR od 04.05.2010. do isplate
- na iznos od 18,67 EUR od 02.06.2010. do isplate
- na iznos od 20,51 EUR od 05.07.2010. do isplate
- na iznos od 30,92 EUR od 27.07.2010. do isplate
- na iznos od 28,55 EUR od 16.08.2010. do isplate
- na iznos od 37,43 EUR od 13.09.2010. do isplate

-	na iznos od	32,75	EUR od	11.10.2010.	do isplate
-	na iznos od	29,22	EUR od	07.12.2010.	do isplate
-	na iznos od	39,94	EUR od	07.01.2011.	do isplate
-	na iznos od	46,56	EUR od	14.02.2011.	do isplate
-	na iznos od	41,76	EUR od	11.03.2011.	do isplate
-	na iznos od	42,46	EUR od	11.04.2011.	do isplate
-	na iznos od	39,01	EUR od	11.04.2011.	do isplate
-	na iznos od	40,08	EUR od	10.05.2011.	do isplate
-	na iznos od	51,81	EUR od	17.06.2011.	do isplate
-	na iznos od	53,45	EUR od	18.07.2011.	do isplate
-	na iznos od	66,44	EUR od	19.08.2011.	do isplate
-	na iznos od	61,72	EUR od	22.09.2011.	do isplate
-	na iznos od	54,38	EUR od	13.10.2011.	do isplate
-	na iznos od	54,19	EUR od	17.11.2011.	do isplate
-	na iznos od	53,39	EUR od	19.12.2011.	do isplate
-	na iznos od	56,05	EUR od	20.01.2012.	do isplate
-	na iznos od	58,99	EUR od	24.02.2012.	do isplate
-	na iznos od	59,07	EUR od	02.04.2012.	do isplate
-	na iznos od	57,23	EUR od	19.04.2012.	do isplate
-	na iznos od	57,98	EUR od	21.05.2012.	do isplate
-	na iznos od	59,08	EUR od	18.06.2012.	do isplate
-	na iznos od	57,89	EUR od	30.07.2012.	do isplate
-	na iznos od	58,00	EUR od	20.08.2012.	do isplate
-	na iznos od	56,90	EUR od	06.09.2012.	do isplate
-	na iznos od	54,88	EUR od	12.11.2012.	do isplate
-	na iznos od	57,34	EUR od	11.12.2012.	do isplate
-	na iznos od	58,24	EUR od	11.01.2013.	do isplate
-	na iznos od	57,88	EUR od	14.02.2013.	do isplate
-	na iznos od	54,28	EUR od	13.03.2013.	do isplate
-	na iznos od	56,78	EUR od	11.04.2013.	do isplate
-	na iznos od	57,35	EUR od	13.05.2013.	do isplate
-	na iznos od	56,23	EUR od	17.06.2013.	do isplate
-	na iznos od	52,90	EUR od	09.07.2013.	do isplate
-	na iznos od	50,84	EUR od	09.08.2013.	do isplate
-	na iznos od	52,67	EUR od	12.08.2013.	do isplate
-	na iznos od	53,93	EUR od	18.09.2013.	do isplate
-	na iznos od	57,15	EUR od	11.10.2013.	do isplate
-	na iznos od	55,38	EUR od	11.11.2013.	do isplate
-	na iznos od	56,17	EUR od	10.01.2014.	do isplate
-	na iznos od	56,82	EUR od	10.01.2014.	do isplate
-	na iznos od	58,06	EUR od	11.02.2014.	do isplate
-	na iznos od	59,35	EUR od	12.03.2014.	do isplate
-	na iznos od	58,69	EUR od	07.05.2014.	do isplate
-	na iznos od	57,39	EUR od	07.05.2014.	do isplate
-	na iznos od	56,81	EUR od	20.06.2014.	do isplate
-	na iznos od	57,06	EUR od	14.07.2014.	do isplate
-	na iznos od	58,69	EUR od	12.08.2014.	do isplate
-	na iznos od	60,36	EUR od	30.09.2014.	do isplate
-	na iznos od	60,21	EUR od	23.10.2014.	do isplate
-	na iznos od	61,04	EUR od	12.11.2014.	do isplate
-	na iznos od	71,99	EUR od	10.12.2014.	do isplate

po stopi koja se od dospijeca do 31. srpnja 2015. određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, te od 30. prosinca 2023. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

III. Nalaže se tuženiku, Hrvatska poštanska banka d.d., OIB 87939104217, da nadoknadi tužitelju Maji Jurašić, OIB: 91512007422, parnične troškove u iznosu od 1.867,59 EUR sa zateznim kamatama tekućim od 2. listopada 2026. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

IV. Odbija se zahtjev tuženika, Hrvatska poštanska banka d.d., OIB 87939104217, za naknadom parničnih troškova kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi od 21. veljače 2023. navodi kako je 19. studenog 2007. sklopila s prednikom tuženika (Volksbank d.d.) Ugovor o kreditu broj 212394 kojim joj je tuženik odobrio kredit radi kupnje vozila opisanog u čl. 3. Ugovora o kreditu, i to u kunskoj protuvrijednosti iznosa od 17.260,90 CHF prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke za CHF na dan isplate kredita. Tužiteljica u vrijeme sklapanja ugovora o kreditu, kao i nakon toga, nije obavljala nikakvu profesionalnu, poslovnu, obrtničku ili trgovačku djelatnost te je automobil kupila za osobne potrebe i u cijelosti otplatila kredit. Člankom 2. navedenog Ugovora o kreditu stranke su ugovorile kamatnu stopu od 5,30% godišnje, a za koju je kamatnu stopu ugovoreno da je ista promjenjiva sukladno tuženikovoju Odluci o kamatama i naknadama. Člancima 1., 4. i 8. Ugovora o kreditu ugovorena je za tužitelja obveza povrata iznosa kredita uz valutnu klauzulu u švicarskom franku (CHF), u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju za CHF tečajne liste Hrvatske narodne banke važeće na dan plaćanja. Nadalje, tužiteljica se poziva na pravna utvrđenja i odluke donesene u postupku kolektivne zaštite prava potrošača i to presudu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1401/12 od 4. srpnja 2013., presudu Visokog trgovačkog suda br. PŽ-

6632/2017 od 14. lipnja 2018., presudu Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-2221/2018 od 3. rujna 2019. Tužiteljica smatra kako su odredbe Ugovora o kreditu o promjenjivosti kamatne stope na način kako su ugovorne Ugovorom kao i odredbe Ugovora o kreditu kojima je određena obveza povrata iznosa kredita uz valutnu klauzulu u švicarskom franku (CHF) ništetne, a što ima za posljedicu primjenu predmetnog Ugovora o kreditu oslobođenog učinaka povrata iznosa kredita uz navedenu valutnu klauzulu i promjenjivu kamatnu stopu. Zbog navedenog, ništetnost navedenih odredbi o promjenjivosti kamatne stopi temeljem jednostrane Odluke banke pretpostavlja tužiteljevo pravo na povrat preplaćenih iznosa u odnosu na iznose koje bi tuženiku bio dužan platiti da se od početka otplate do konačne otplate kredita u cijelosti za cijelo vrijeme primjenjivala početno ugovorena kamatna stopa od 5,20 % odnosno pravo na povrat preplaćenih iznosa u odnosu na iznose koje bi tuženiku bio dužan platiti da se od početka otplate za cijelo vrijeme trajanja ugovora primjenjivala otplata bez valutne klauzule u švicarskom franku. To znači da tužitelj ima pravo na povrat preplaćenih iznosa u odnosu na iznose koje bi tužitelj bio dužan platiti tuženiku do dana otplate kredita i to prema ugovorenom tečaju kune prema švicarskom franku na dan isplate kredita (početni tečaj). Zbog navedenog, tužiteljica predlaže donošenje presude kojom će se tuženiku naložiti isplata iznos od 713,53 EUR (temeljem odredbi o promjenjivoj kamatnoj stopi) sa zateznim kamatama na pojedinačno navedene iznose, iznos od 3.159,57 EUR (temeljem odredbi o valutnoj klauzuli) sa zateznim kamatama na pojedinačno navedene iznose, kao i da tuženik nadoknadi tužitelju troškove parničnog postupka sa zateznim kamatama od dana donošenja presude od isplate.

2. Tužiteljica je podneskom od 27. svibnja 2025. (list 105-110 spisa), a nakon provedenog financijskog vještačenja, precizirala tužbeni zahtjev na način da potražuje isplatu preplaćenog iznosa s osnove promjenjive kamatne stope u iznosu 713,54 EUR te isplatu preplaćenog iznosa s osnove povećanja tečaja CHF u iznosu 3.159,57 EUR, sve sa zakonskim zateznim kamatama koje na mjesečne preplaćene iznose teku od plaćanja do isplate, kao i naknadu parničnih troškova sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od presuđenja do isplate.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava tužbeni zahtjev u cijelosti, ističe prigovor zastare i navodi da utvrđenja iz parnice "Potrošač" nisu primjenjiva na konkretan ugovorni odnos jer je u toj parnici pružena tek apstraktna pravna zaštita čiji se učinci ne mogu neposredno primijeniti na pojedini ugovorni odnos, već u tom ugovornom odnosu tek treba izvesti dokazivanje jesu li utvrđenja iz parnice "Potrošač" i na koji način primjenjiva u pojedinačnom slučaju; sve i da se uzme da su utvrđenja iz spomenute parnice primjenjiva niti u tom slučaju nema mjesta izravnoj primjeni presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske i automatskoj vezanosti suda utvrđenjima iz iste, već je sud dužan u svakom pojedinom slučaju ocijeniti sve relevantne okolnosti ugovornog odnosa, uz napomenu da ugovorne odredbe ugovora o kreditu obuhvaćene predmetnom tužbom nisu utvrđene ništetnima u parnici "Potrošač", a da tužitelj nije niti pokušao dokazati da se radi o odredbama o kojima se nije pojedinačno pregovaralo i koje su suprotno načelu savjesnosti i poštenja dovele do neravnoteže odnosa među strankama te da ugovorna odredba o valutnoj klauzuli i kamatnoj stopi ne prouzrokuje značajnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu potrošača, da su odredbe o valutnoj klauzuli jasne i lako uočljive, osporava i status potrošača tužitelja.

4. Rješenjem od 15. siječnja 2024. utvrđen je prekid i nastavak postupka obzirom je tuženica Nova hrvatska banka d.d. u međuvremenu pripojena Hrvatskoj poštanskoj banci d.d.

5. Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u Ugovor o kreditu broj 212394 (list 11-16), elektronički zapis iz matice vjenčanih (list 17), potvrda od 11. prosinca 2014. o otplati kredita (list 18 spisa), informativni otplatni plan (list 19-21 spisa), prometnu karticu po kreditu broj 212394 na ime Jurmanović Maja (list 22-32 spisa), provedeno je financijsko vještačenje po vještaku Petri Blašković iz Centra za financijska vještačenja d.o.o. (list 68-77 spisa), te je saslušana tužiteljica.

6. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno kao i svih dokaza zajedno, te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07.- Odluka USRH, 84/08., 96/08.-Odluka USRH,, 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22.,114/22., 155/23. dalje: ZPP) ovaj sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

7. Iz dokumentacije u koju je izvršen uvid kao relevantno proizlazi slijedeće:

- da je između tužiteljice, kao korisnika kredita i prednika tuženika SBEBANK d.d., kao kreditora zaključen 19. studenog 2007. ugovor o kreditu u iznosu CHF 17.260,90 CHF u kunsnoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB za devize važećem na dan isplate (čl.1.) uz kamatnu stopu od 5,30%, koja je promjenjiva u skladu s Odlukom o kamatama i naknadama kreditora (čl.2.1.), valutnu klauzulu (čl.4.) i rok otplate od 84 mjeseci (čl.5.) u jednakim mjesečnim anuitetima u iznosu 246,40 CHF u kunsnoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a za devize kreditora na dan dospijeca (čl.8.);
- da su u prometnoj kartici navedeni anuiteti, stopa i datumi dospijeca/plaćanja istih.

8. Gore navedene činjenicu među strankama nisu sporne. Sporno je jesu li ugovorne odredbe o valutnoj klauzuli i promjenjivoj kamatnoj stopi protivne pozitivnim propisima Republike Hrvatske, odnosno jesu li iste nepoštene i nišetne. Posljedično tome, sporno je ima li tužiteljica pravo na povrat iznosa koje je tuženiku platila zbog primjene valutne klauzule i promjenjive kamatne stope. Među strankama nije sporan sadržaj presuda donesenih u sporovima radi zaštite kolektivnih interesa potrošača, međutim, sporan je njihov učinak i značaj za ovaj spor. Također, sporan je tužiteljev status potrošača, jesu li protekli zakonom propisani rokovi zastare, te visina potraživanja.

9. U odnosu na navode tuženika vezano za postupak kolektivne zaštite odnosno da je u tom postupku pravna zaštita pružena na općenitoj razini, te nisu izvođeni dokazi na odlučne okolnosti, slijedom čega je u ovoj parnici tužitelj dužan dokazati nepoštenost odnosno nišetnost ugovornih odredaba, da mu iste nisu bile jasne, lako razumljive ili uočljive odnosno da se o njima nije pojedinačno pregovaralo te da nije došlo do znatne neravnoteže u ugovornim pravima i obvezama na njegovu štetu, valja reći kako sud navedeno na prihvaća. Naime, odluke suda donesene u postupku za zaštitu kolektivnih interesa potrošača u smislu postojanja povrede propisa zaštite potrošača obvezuju ostale sudove u postupku koji potrošač, konkretno ovdje tužiteljica, osobno pokrene radi naknade štete/isplate s ciljem otklona povrede koja je uzrokovana postupanjem tuženika, pa kako iz odluke Trgovačkog suda u Zagrebu od 4. srpnja 2013. poslovni broj P-1401/2012., Visokog trgovačkog suda Republike

Hrvatske poslovni broj PŽ-6632/2017. od 14. lipnja 2018., odnosno, Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-2221/2018. od 3. rujna 2019., proizlazi da kod ugovaranja valutne klauzule u CHF i promjenjive kamatne stope obveza potrošača istovremeno ovisi o dva promjenjiva bitna elementa i zato je posebno rizična - potrošač u vrijeme zaključenja ugovora ne zna koji iznos glavnice kredita izražene u kunama će biti u obvezi tijekom dugoročne otplate vratiti banci niti koju će cijenu u vidu kamate za to platiti, to jednostrano određivanje kamate uzrokuje znatnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu potrošača protivno načelu savjestnosti i poštenja, a isto tako je nepoštena i ništetna ugovorna odredba ugovaranjem valute uz koju je vezana glavnica CHF.

10. S obzirom da je sud u konkretnom slučaju vezan za utvrđenja iz gore navedene parnice to se ukazalo nepotrebnim izvođenje dokaza na okolnost utvrđivanja ništetnosti ugovornih odredaba o valutnoj klauzuli u CHF i promjenjivoj kamatnoj stopi.

11. Međutim, u pojedinačnim potrošačkim sporovima banke su ovlaštene tvrditi i dokazivati da su u postupku sklapanja pojedinačnog ugovora o kreditu ipak na drugi način dale odgovarajuće obavijesti potrošaču o naravi, rizicima i posljedicama osporenih ugovornih odredaba na određivanje njegove novčane obveze i da je potrošač, unatoč punoj obaviještenosti, svejedno pristao na sklapanje takvog ugovora, slijedom čega je u konkretnom slučaju tuženiku omogućeno dokazivanje te okolnosti, kao i utječe li ista na primjenjivost (direktni učinak) pravomoćnih presuda donesenih u kolektivnom sporu i na ocjenu poštenosti (ništetnosti) odredaba konkretnog ugovora

12. U tom smislu sud je saslušao tužiteljicu koja je navela da joj je predmetni kredit bio potreban za kupnju vozila kojeg je koristila za osobne potrebe jer je u to vrijeme živjela u Velikoj Gorici, a radila u Zagrebu. U vrijeme podizanja kredita nije imala registrirani obrt niti trgovačko društvo, a bila je zaposlena u Mercatoru. Iz autokuće u kojoj je odlučila kupiti vozilo uputili su je u banku sa kojom su imali dogovor vezano za kreditiranje, to je tada bila Volksbank d.d. u Varšavskoj. Kada je došla u banku ugovor je već bio pripremljen s tim da je jedan dio uštedevine dala u gotovini, a za drugi iznos je podignut kredit. Koliko se sjeća o ničem nije posebno pregovarala sa djelatnikom banke. Na odredbe ugovora nije mogla utjecati, a djelatnik banke joj nije objasnio što je valutna klauzula niti je upozorena na rizike koji su vezani za švicarski franak. Rečeno joj je samo da se rata može jako malo mijenjati ovisno o tečaju. Ugovor je mogla zaključiti isključivo u švicarskim francima, ne u nekoj drugoj valuti. Mehanizam promjene kamatne stope joj nije objašnjen niti je mogla tražiti fiksnu kamatnu stopu. Ugovor prije potpisivanja nije pročitala, a od strane djelatnika banke joj je rečeno samo gdje da potpiše.

13. S obzirom da tuženik nije predložio nikakve daljnje dokaze na okolnost pojedinačnog pregovaranja, a pored prihvaćenog iskaza tužitelja, sud je ocijenio da tuženik nije učinio vjerojatnim da bi u konkretnom slučaju postupio drugačije nego što je bilo predmetom dokazivanja i raspravljanja u postupku zaštite kolektivnih interesa potrošača odnosno da bi tužitelja u potpunosti obavijestio o naravi, rizicima i posljedicama spornih odredbi koje se odnose na promjenjivu kamatnu stopu i valutnu klauzulu u CHF.

14. U odnosu na osporeno svojstvo potrošača tužitelju treba istaknuti kako je čl. 3. st. 1. Zakona o zaštiti potrošača ("Narodne novine" br. 79/07., 79/09., 89/09., 75/09., 133/09., 78/12., 56/13. dalje: ZPP/07) propisano da je potrošač svaka fizička osoba koja sklapa pravni posao na tržištu u svrhe koje nisu namijenjene njegovom zanimanju niti njegovoj poslovnoj aktivnosti ili poduzetničkoj djelatnosti. Vezano za status potrošača, potrebno je uputiti na iskaz tužiteljice, kojeg sud prihvaća kao uvjerljiv, iskren i životan, a iz kojeg u bitnome proizlazi da joj je kredit mu je bio potreban za kupnju vozila koji je koristila za osobne potrebe. Iz sadržaja Ugovora o kreditu koji je tužiteljica zaključila kao fizička osoba, ne proizlazi da bi kredit bio vezan za neku gospodarsku djelatnost, poslovne svrhe i sl., niti bilo koji drugi dokaz upućuje na takav zaključak. Također, sukladno odredbama ugovora o kreditu namjena kredita je bila kupnja vozila, slijedom čega se pretpostavlja se da se radi o potrošačkom ugovoru.

15. Obzirom je za prosudbu svojstva potrošača mjerodavan kriteriji svrhe za koju je fizička osoba sklopila predmetni ugovor o kreditu (objektivni kriteriji), dok iz dokumentacije priložene spisu i iskaza tužiteljice ne proizlazi da bi svrha kupnje vozila bila obavljanje poslovne djelatnosti ili da bi se predmetno vozilo koristilo za obavljanje djelatnosti, dok tuženik nije naveo niti jednu činjenicu koja bi dovela u sumnju svojstvo potrošača tužitelja, sud je primjenom pravila o teretu dokazivanja (čl. 221.a ZPP-a) zaključio da je predmetni ugovor potrošački ugovor, a tužitelj potrošač. Osim toga, bitno je uzeti u obzir i okolnost da je tužitelj, kao korisnik kredita i fizička osoba, u svakom slučaju u slabijem položaju u odnosu na tuženika, kao kreditora, pa je upravo na tuženiku teret dokaza da tužitelj eventualno ne bi bio prosječni potrošač (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske poslovni broj Rev 18/2018. od 26. svibnja 2020.), što tuženik tijekom postupka nije uspio dokazati.

16. Slijedom navedenog za zaključiti je da se u predmetnom individualnom sporu ima primijeniti pravno utvrđenje iz postupka zaštite kolektivnih interesa potrošača, tj. za utvrđenje da su ništetne odredbe ugovora o promjenjivoj kamatnoj stopi i valutnoj klauzuli vezanoj uz CHF, a time su ništetne i odredbe ugovora o kreditu zaključenog između stranaka 19. studenog 2007. u dijelu koji se odnosi na valutnu klauzulu u CHF i promjenjivu kamatnu stopu, sve temeljem čl.138.a Zakona o zaštiti potrošača ("Narodne novine" broj: 79/07., 125/07., 79/09., 89/09., 78/12., 56/13.) i čl.118. Zakona o zaštiti potrošača ("Narodne novine" broj: 41/14.,110/15.,14/19.), uz daljnju primjenu Direktive Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. o nepoštenim odredbama u potrošačkim ugovorima (Sl. I. EZ 1993 L 95/29) u vezi s čl. 3.-4., čl. 269., čl.272. i čl. 323. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05., 41/08., 125/11. i 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 155/23. dalje: ZOO-a) te čl.502.a i c ZPP-a.

17. Radi utvrđenja visine tužbenog zahtjeva sud je proveo financijsko vještačenje po vještaku Petri Blašković iz Centra za financijska vještačenje d.o.o.. Vještak je u mišljenju naveo da ukupan iznos preplata, uzevši u obzir rast anuiteta zbog rasta kamatne stope te rast tečaja u odnosu na tečaj koji je vrijedio na dan isplate kredita, u razdoblju otplate kredita do kraja otplate kredita iznose 3.873,11 EUR od kojeg iznosa je tužitelj preplatio na ime promjene kamatne stope iznos od 713,54 EUR (stupac 5, tabela 2 nalaza mišljenja, list 74-76 spisa) te je preplatio zbog rasta tečaja iznad tečaja koji je vrijedio na dan isplate kredita iznos od 3.159,57 EUR (stupac 12, tabela 2 nalaza i miješnja, list 74-76 spisa).

18. Tuženik se nije očitovao na dostavljeni nalaz i mišljenje, dok tužitelj nije imao primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka te je podneskom od 27. svibnja 2026. postavio tužbeni zahtjev prema izračunu vještaka tako da tužitelj na ime preplaćene kamatne stope potražuje iznos od 713,54 EUR, a na ime razlike u tečaju CHF potražuje isplatu iznosa od 3.159,57 EUR, sve sa zateznim kamatama na pojedinačne iznose kako je navedeno u točki I i II. izreke.

19. Sud je prihvatio u cijelosti nalaz i mišljenje vještaka smatrajući da je dan stručno, jasno i obrazloženo te sukladno članku 258. ZPP-a. Slijedom navedenog, sud je tužitelju dosudio preplaćeni iznos s osnove promjenjive kamatne stope od 713,54 EUR i preplaćeni iznos s osnove razlike u tečaju od 3.159,57 EUR u mjesečnim iznosima kako je to tužitelj precizirao sukladno nalazu i mišljenju vještaka.

20. Na svaki preplaćeni mjesečni iznos tužitelju pripadaju zatezne sukladno članku 1115. ZOO-a i to od dana kada su izvršene uplate, a kako to proizlazi iz nalaza i mišljenja vještaka. Naime tuženik je u obvezi vratiti sve što je stekao temeljem djelomično nišetnog ugovora, dakle, bez osnove i to sa zateznom kamatom od dana stjecanja jer se ima smatrati nepoštenim stjecateljem, pa kako iz prihvaćenog nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da ukupna razlika između tečaja za valutu CHF primijenjenog kod otplate i početnog tečaja za CHF iznosi 3.159,57 EUR i 713,54 EUR po osnovi razlike u promjeni kamatne stope to je tužbeni zahtjev valjalo prihvatiti i odlučiti kao u stavku točki I. i II. izreke presude temeljem čl.323. st. 1., čl.1111. i čl.1115. ZOO-a.

21. U odnosu na pitanje zastare ističe se da zastarni rok kod restitucijskog zahtjeva počinje teći od dana pravomoćnosti sudske odluke kojom je utvrđena ili na drugi način ustanovljena nišetnost ugovora (pravno shvaćanje sa sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 30. siječnja 2020. i 31. siječnja 2022.), pa kako je tužitelj podnio tužbu 21. veljače 2023., a zastarni je rok u postupku za zaštitu kolektivnih interesa potrošača počeo teći 14. lipnja 2018. (u odnosu na tuženika presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 14. lipnja 2018. broj:PŽ-6632/17), to se prigovor zastare ukazuje neosnovanim u smislu čl.225. ZOO-a u odnosu na zahtjev za isplatu iznosa preplaćenih po osnovi valutne klauzule u CHF i promjenjive kamatne stope.

22. Stopa zatezne kamate za razdoblje do 31. prosinca 2007. određuje sukladno Uredbi o visini stope zatezne kamate ("Narodne novine", broj 76/96., 72/02. i 153/04.), od 1. siječnja 2008. do 31. srpnja 2015. sukladno čl. 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05.), od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2022. sukladno čl. 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 78/15.), a od 1. siječnja 2023. nadalje sukladno odredbi čl. 2. Zakona o izmjenama o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 114/2022).

23. Odluka o troškovima postupka temelji se na čl.154. st.1. ZPP-a, a isti je trošak odmjeren u skladu s vrijednosti predmeta spora (3.873,09 eura) te Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 138/23. dalje: OT)

24. Tužitelju je priznat trošak sastava tužbe u iznosu od 100 bodova (Tbr. 7.1.), trošak sastava podnesaka od 5. lipnja 2025. i 27. svibnja 2026. svaki u iznosu od

100 bodova (Tbr. 8.1.), trošak zastupanja na ročištima 1. srpnja 2025. i 15. rujna 2026. svaki u iznosu od 100 bodova (Tbr. 9.1.), te trošak ročišta za objavu presude u iznosu od 50 bodova (Tbr. 9.3. OT) što uvećano za vrijednost boda 2,00 EUR (Tbr. 54.) i porez na dodanu vrijednost po stopi od 25% (Tbr. 42.) iznosi ukupno 1.375,00 EUR. Tužitelju je također dosuđen i trošak sudske pristojbe za tužbu u iznosu od 42,59 eura kao i predujam za financijsko vještačenje u iznosu od 450,00 EUR odnosno sveukupno 1.867,59 EUR. Na dosuđeni iznos troška parničnog postupka sud je temeljem čl. 151. stavak 3. ZPP-a dosudio zatražene zatezne kamate tekuće od dana donošenja presude do isplate.

25. S obzirom da tužitelj u cijelosti uspio u sporu, to tuženiku ne pripada pravo na naknadu troškova temeljem čl.154. stavak 1. ZPP-a, te slijedom svega iznesenog odlučeno kao u točki III. i IV. izreke.

Zagreb, 2. listopada 2026.

Sudac
Ana Ćosić



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana objave presude. Žalba se podnosi ovome sudu pisanim putem, a o žalbi odlučuje nadležan županijski sud.

DNA:

1. Tužitelju po pun.
2. Tuženiku
3. spis

Broj zapisa: **9-3088e-06fac**

Kontrolni broj: **01d9c-4ec79-195eb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.