



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu po sucu Snježani Radovniković uz sudjelovanje Ane Vlajčić kao zapisničara u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika TONIJE ŠUTIĆ zbog prekršaja iz članka 282. stavka 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine Republike Hrvatske broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23 i 145/24) odlučujući po optužnom prijedlogu Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split pod klasom: 211-07/25-5/23243, urbrojem: 511-12-23-25-1 od 02. rujna 2025. nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene dana 10. lipnja 2026. u nazočnosti okrivljenika i branitelja i izočnosti ovlaštenog tužitelja sukladno članku 171.a. stavku 3. i članku 222. stavku 3. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj: 107/07, 39/13 i 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22) dana 16. lipnja 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

Okrivljenik TONIJA ŠUTIĆ OIB 30226517594 kći Roka i majke Deane dj. Vuković, rođen 25. studenog 2022. u Splitu, s prebivalištem u Splitu, Dobrilina broj 15., SSS, frizer, zaposlena, plaća 1.000,00 eura, državljanin RH-a, neudana, bez djece, prekršajno nekažnjavana, zastupana po branitelju Anti Vidoviću, odvjetniku iz Splita, Hrvatske mornarice broj 1.J.

k r i v j e

što je dana 31. kolovoza 2025. u 05:08 sati u Splitu u Vidinoj u ulici upravljala osobnim vozilom marke "Smart" reg. oznake i broja ST 2648-G a nakon što je bila zaustavljena od strane policijskog službenika odbila se podvrgnuti preliminarnom testiranju radi utvrđivanja prisutnosti droga i lijekova u organizmu, odnosno liječničkom pregledu, uzimanju krvi i urina radi analize,

dakle, kao vozač motornog vozila u prometu na cesti odbio se podvrgnuti ispitivanju ili liječničkom pregledu odnosno uzimanju krvi i urina radi utvrđivanja prisutnosti u organizmu droga ili lijekova,

čime je počinio prekršaj opisan u članku 282. stavku 1. istog Zakona, a kažnjiv po članku 282. stavku 9. istog Zakona pa se temeljem narečenog Zakona

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 1.320,00 (tisućtristodvadeset) EURA.

Okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 90 dana po pravomoćnosti ove presude jer će se u protivnom ista naplatiti prisilno.

Člankom 152. stavkom 3. Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona je propisano da će se novčana kazna smatrati u cjelini plaćenom ako osuđena osoba plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku određenom odlukom.

Temeljem članka 58. stavka 1. Prekršajnog zakona okrivljeniku se

i z r i č e

ZAŠTITNA MJERA ZABRANE UPRAVLJANJA MOTORNIM VOZILOM
„B“ KATEGORIJE U TRAJANJU OD 3 (tri) MJESECA.

Vrijeme od 31. kolovoza 2025. u 05:08 sati kada je okrivljeniku oduzeta vozačka dozvola pa do 31. kolovoza 2025. u 17:08 sati kada je ista okrivljeniku vraćena uračunava se u rok od tri mjeseca na koji je izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije.

Temeljem članka 58. stavka 2. Prekršajnog zakona zaštitna mjera počinje teći od izvršnosti presude.

Temeljem članka 138. stavka 1. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti troškove postupka u iznosu od 50,00 eura roku od 90 dana po pravomoćnosti ove presude.

Obrazloženje

Policijska uprava splitsko-dalmatinska Postaja prometne policije Split pod klasom: 211-07/25-5/23243, urbrojem: 511-12-23-25-1 je dana 02. rujna 2025. podigla optužni prijedlog protiv okrivljenika a zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci ove presude.

Okrivljenik ispitana pred ovim Sudom u obrani je izjavila da je točno da je kritične prigode upravljala osobnim automobilom marke "Smart" reg. oznake i broja ST 2648-G kada je zaustavljena od strane policijskih službenika koji su tražili da se podvrgne ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu, da su policijski službenici tražili da se podvrgne testiranju radi utvrđivanja prisutnosti droga ili lijekova u organizmu, da su je htjeli voditi radi vađenja krvi, međutim kako je bila kasna ura, posvađala se s dečkom, pa da nije na to pristala. Navela da joj je krivo što je došlo do takve situacije, da se inače ne drogira, niti bi upravljala vozilom pod utjecajem ikakvih droga, da ju je prvi put tako zaustavilo, da ju je uhvatila nervoza. Navela je da joj je vozačka dozvola potrebna glede posla kojeg obnaša i općenito.

Branitelj je naveo da je njegova stranka u šoku, prvi put se nalazi u ovakvoj situaciji da se nalazi na Sudu da ista mora davati iskaz, a cijela situacija je zapravo u konkretnom slučaju posljedica nesporazuma i neiskustva mlade policijske službenice koja je kritične prigode postupala u ovom predmetu. Naime, ista prema mojoj stranci

okrivljenoj u ovom slučaju nije na dovoljan jasan način artikulirala što ona zapravo traži od okrivljene, nikakvo vađenje niti davanje urina se nije spomenulo, točno je da je bilo riječi o potrebi vađenja krvi, međutim iz već ranije navedenih razloga i okolnosti, prije svega životnih koji su bili prisutni na strani okrivljene ista je u nesporazumu shvatila da nije dužna i obvezna ići na vađenje krvi. Zaključno, a sve iz kao što je uvodno rečeno prvi put nalaženja u takvoj situaciji, da se ne radi samo o pukim činjeničnim tvrdnjama ovdje branitelja, u prilog tome govori i prekršajna i kaznena evidencija okrivljene, a koja u svojoj prošlosti nikada nije počinila djelo koje bi joj se potencijalno ovdje moglo staviti na teret. Slijedom svega naprijed navedenog, a posebno uzimajući obzir činjenicu da je okrivljenoj životno neophodna vozačka dozvola, polazeći od činjenici da je ista u svojoj obitelji jedina koja upravlja automobilom, da joj dečko živi u okolici Trogira kao i da joj je vozačka dozvola nužno potrebna za odlazak na posao, a koji posao je s obzirom na primanja koja su ispod prosječna je nužno i stvarno potrebno.

U dokaznom postupku izvršen je uvid prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa RH-a temeljem kojeg je utvrđeno da okrivljenik nije pravomoćno prekršajno kažnjavana, obavijest Postaje prometne policije Split broj: 1067307745 od 31. kolovoza 2025., zapisnik o ispitivanju prisutnosti opojnih droga ili lijekova u organizmu Postaje prometne policije Split broj: 1067307737 od 31. kolovoza 2025. i naredbu o određivanju mjere opreza Postaje prometne policije Split broj: 1067307672 od 31. kolovoza 2025. i izvješće o počinjenom prekršaju Postaje prometne policije Split od 31. kolovoza 2025.

Temeljem ovako provedenog postupka Sud je nedvojbeno utvrdio da je okrivljenik počinio prekršaj činjenično opisan i pravno označen kao u izreci ove presude.

Naime, okrivljenik je i sama priznala da se kritične prigode odbila podvrgnuti preliminarnom testiranju radi utvrđivanja prisutnosti droga i lijekova u organizmu pa je razvidno da su se u postupanju okrivljenika obistinila obilježja predmetnog prekršaja.

Člankom 282. stavak 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da vozač motornog vozila u prometu na cesti koji se odbije podvrgnuti ispitivanju ili liječničkom pregledu odnosno uzimanju krvi i urina radi utvrđivanja prisutnosti u organizmu droga ili lijekova će se kazniti novčanom kaznom od 1.320,00 do 2.650,00 eura ili kaznom zatvora u trajanju do 60 dana, dok stavak 11. istog članka propisuje da vozaču koji je proglašen krivim za prekršaj iz stavka 9. ovog članka izreći će se zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom u trajanju od najmanje šest mjeseci, ako je prekršaj počinjen drugi put, te najmanje dvanaest mjeseci ako je prekršaj počinjen treći odnosi svaki slijedeći put.

Pri odmjeravanju kazne vođeno je računa o svim okolnostima koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljenika, a olakotne okolnosti su što je priznala počinjenje prekršaja, što je prekršajno nekažnjavana, dok otegotnih okolnosti osim samog počinjenja prekršaja nije bilo, pa je Sud okrivljeniku izrekao novčanu kaznu u najnižem iznosu koju Zakon propisuje za tu vrstu prekršaja prihvativši time prijedlog ovlaštenog tužitelja da se okrivljenik kazni novčanom kaznom u iznosu od 1.320,00 eura.

Temeljem članka 58. stavka 1. i 3. Prekršajnog zakona Sud je okrivljeniku izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije u trajanju od tri mjeseca dakle u primjerenom trajanju sukladno članku 282. stavku 11. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, prihvativši time prijedlog ovlaštenog tužitelja kako bi

Broj: Pp -13023/2025.-4.

se dodatno djelovalo na okrivljenika da ne čini ovakve i slične prekršaje, te budući je zaštitna mjera propisana kao obvezna za ovu vrstu prekršaja.

Izreka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na odredbi članka 138. i članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona, a odnosi se na paušalni dio troškova, uzevši u obzir dužinu trajanja postupka te imovno stanje počinitelja.

Split, 16. lipnja 2026.

Zapisničar

S u d a c

Ana Vlajčić, v.r.

Snježana Radovniković, v.r.

NAPUTAK O PRAVNOM SREDSTVU:

Protiv ove presude okrivljenik, branitelj i ovlašteni tužitelj imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu u Zagrebu, u roku od 8 dana po primitku iste, a putem ovog Suda u dva primjerka bez pristojbi.

Dostaviti:

- okrivljeniku
- branitelju
- ovlaštenom tužitelju
- u spis

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica
Ana Vlajčić