



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Bjelovaru
Bjelovar, Šet. dr. Ivše Lebovića 42

Poslovni broj: Povrv-59/2025-31

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Bjelovaru, po sucu pojedincu Sanjani Zorinc, na prijedlog višeg sudskog savjetnika Vjekoslava Kovačevića, u pravnoj stvari tužitelja MANI d.o.o., OIB: 03975524500, Ropatnica 6, Srebrenik, Bosna i Hercegovina, koga zastupa Petar Petrović, odvjetnik iz Sesveta, Bjelovarska ulica 3, protiv tuženika CONTORTE GRUPA d.o.o., OIB: 89146486970, Virovitica, Ulica Vukovarska cesta 13, koga zastupa Biljana Bandić Lutonski, odvjetnica iz Osijeka, Trg Ante Starčevića 5, radi isplate, nakon javne i glavne rasprave zaključene 15. svibnja 2026. u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja, 21. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Djelomično se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Brigitte Anđal-Mlinarić iz Pitomače, Trg kralja Tomislava 19, broj: UPP/OS-Ovrv-1340/2024 od 8. travnja 2025. u dijelu kojim je naloženo tuženiku CONTORTE GRUPA d.o.o., OIB: 89146486970, Virovitica, Ulica Vukovarska cesta 13, isplatiti tužitelju MANI d.o.o., OIB: 03975524500, Ropatnica 6, Srebrenik, Bosna i Hercegovina zakonske zatezne kamate koje teku:

- na iznos od 2.490,00 EUR (dvijetisućčetiristodevedeseteura) od 4. listopada 2024. pa do 24. srpnja 2025. ,
- na iznos od 1.990,00 EUR (tisućdevetstodevedeseteura) od 4. listopada 2024. pa do 24. srpnja 2025.,
- na iznos od 2.680,00 EUR (dvijetisućšestoosamdeseteura) od 7. listopada 2024. pa do 31. srpnja 2025.,
- na iznos od 2.880,00 EUR (dvijetisućeosamstoosamdeseteura) od 7. listopada 2024. pa do 31. srpnja 2025.,
- na iznos od 3.130,00 EUR (tritisućestotrideseteura) od 1. studenog 2024. pa do 31. srpnja 2025.,
- na iznos od 2.470,00 EUR (dvijetisućčetiristosedamdeseteura) od 1. studenog 2024. pa do 31. srpnja 2025.,
- na iznos od 2.850,00 EUR (dvijettisućeosamstopedeseteura) od 2. studenog 2024. pa do 31. srpnja 2025.,

- na iznos od 2.990,00 EUR (dvijetisućedevetstodevedeseteura) od 2. studenog 2024. pa do 21. kolovoza 2025.,
- na iznos od 2.200,00 EUR (dvijetisućedvjestoeura) od 2. studenog 2024. pa do 21. kolovoza 2025.,
- na iznos od 2.330,00 EUR (dvijetisućetristotrideseteura) od 5. studenog 2024. pa do 21. kolovoza 2025.,
- na iznos od 2.680,00 EUR (dvijettisućešestoosamdeseteura) od 9. studenog 2024. pa do 21. kolovoza 2025.,
- na iznos od 2.440,00 EUR (dvijetisućečetiristočetrideseteura) od 9. studenog 2024. pa do 21. kolovoza 2025. i
- na iznos od 3.000,00 EUR (tritisućeura) od 12. studenog 2024. pa do 29. kolovoza 2025.,

po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope odnosno kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od petnaest dana.

II. Djelomično se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Brigitte Anđal-Mlinarić iz Pitomače, Trg kralja Tomislava 19, broj: UPP/OS-Ovrv-1340/2024 od 8. travnja 2025. u dijelu kojim je naloženo tuženiku CONTORTE GRUPA d.o.o. isplatiti tužitelju MANI d.o.o.,

- iznos od 2.490,00 EUR (dvijetisućečetiristodevedeseteura) uvećan za zakonske zatezne kamate tekuće od 24. srpnja 2025.,
- iznos od 1.990,00 EUR (tisućedevetstodevedeseteura) uvećan za zakonske zatezne kamate tekuće od 24. srpnja 2025.,
- iznos od 2.680,00 EUR (dvijetisućešestoosamdeseteura) uvećan za zakonske zatezne kamate tekuće od 31. srpnja 2025.,
- iznos od 2.880,00 EUR (dvijetisućeosamstoosamdeseteura) uvećan za zakonske zatezne kamate tekuće od 31. srpnja 2025.,
- iznos od 3.130,00 EUR (tritisućestotrideseteura) uvećan za zakonske zatezne kamate tekuće od 31. srpnja 2025.,
- iznos od 2.470,00 EUR (dvijetisućečetiristosedamdeseteura) uvećan za zakonske zatezne kamate tekuće od 31. srpnja 2025.,
- iznos od 2.850,00 EUR (dvijettisućeosamstopedeseteura) uvećan za zakonske zatezne kamate tekuće od 31. srpnja 2025.,
- iznos od 2.990,00 EUR (dvijetisućedevetstodevedeseteura) uvećan za zakonske zatezne kamate tekuće od 21. kolovoza 2025.,
- iznos od 2.200,00 EUR (dvijetisućedvjestoeura) uvećan za zakonske zatezne kamate tekuće od 21. kolovoza 2025.,
- iznos od 2.330,00 EUR (dvijetisućetristotrideseteura) uvećan za zakonske zatezne kamate tekuće od 21. kolovoza 2025.,

- na iznos od 2.680,00 EUR (dvijetisućešestoosamdeseteura) uvećan za zakonske zatezne kamate tekuće od 21. kolovoza 2025.,
- na iznos od 2.440,00 EUR (dvijetisućečetiristočetrdeseteura) uvećan za zakonske zatezne kamate tekuće od 21. kolovoza 2025. i
- na iznos od 3.000,00 EUR (tritisućeura) uvećan za zakonske zatezne kamate tekuće od 29. kolovoza 2025.,

kao i u dijelu kojim je naloženo tuženiku CONTORTE GRUPI d.o.o. plaćanje ovršnih troškova u iznosu od 1.619,13 EUR (tisućušestodevetnaesteuratrinaest eurocenti) uvećano za pripadajuće zatezne kamate koje teku od 8. travnja 2025. do isplate, te se u tom dijelu tužbeni zahtjev tužitelja odbija kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženiku CONTORTE GRUPA d.o.o. isplatiti tužitelju MANI d.o.o., parnični trošak u iznosu od 2.675,26 EUR (dvijetisućešestosedamdesetpeteura dvadesetšesteurocenti) sa zateznim kamatama koje teku od 21. srpnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od petnaest dana.

IV. Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja MANI d.o.o. da mu tuženik CONTORTE GRUPA d.o.o. naknadi parnični trošak u iznosu od 4.000,00 EUR (četiritisućeura) s pripadajućim zateznim kamatama.

Obrazloženje

1. Tužitelj je kao ovrhovoditelj protiv tuženika kao ovršenika podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojnih isprava javnom bilježniku. U prijedlogu navodi da mu tuženik na temelju priložene vjerodostojne isprave – računa duguje ukupni iznos od 34.130,00 EUR zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom i troškovima postupka.

2. Javni bilježnik Brigita Anđal-Mlinarić iz Pitomače, Trg kralja Tomislava 19, po prijedlogu je donijela rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj: UPP/OS-Ovrv-1340/2024 od 8. travnja 2025.

3. Protiv navedenog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave tuženik je 30. travnja 2025. podnio prigovor u kojem je navodi da isto pobija u cijelosti, kako po osnovu, tako i po visini, te troškovima ovrhe, jer ga smatra neosnovanim. Tuženik ističe da tužitelj kao ovrhovoditelj svoje potraživanje temelji na računima, a nije priložio dokaze iz kojih bi bilo razvidno da je tuženik kao ovršenik zaprimio navedene račune.

Isto tako, tuženik navodi da tužitelj ničim ne dokazuje da je izvršio uslugu koja je navedena u računima. Tuženik osporava i visinu predmeta spora, jer visina utuženog dugovanja ne odgovara knjigovodstvenom i stvarnom stanju te predlaže provođenje financijsko knjigovodstvenog vještačenja i da se saslušaju stranke. Slijedom navedenog, tuženik predlaže sudu da izdano rješenje o ovrsi stavi u cijelosti van snage, ukine sve provedene radnje, nastavi postupak kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, te odbije tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan i obveže ga na plaćanje parničnog troška.

4. U povodu prigovora, javni bilježnik je spis dostavio Općinskom sudu u Bjelovaru, koji je dostavio spis ovom sudu kao stvarno i mjesno nadležnom na daljnji postupak.

5. Odlučujući o prigovoru tuženika, tada ovršenika, ovaj sud je rješenjem poslovnog broja Povrv-59/2025-2 od 16. lipnja 2025. stavio izvan snage rješenje o ovrsi poslovni broj UPP/OS-Ovr-1340/2024 od 8. travnja 2025. koje je donijela javni bilježnik Brigita Anđal-Mlinarić iz Pitomače u dijelu kojim je određena ovrha, zatim su ukinute provedene radnje te je odlučeno postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

6. Tužitelj u podnesku od 17. rujna 2025. navodi da mu je tuženik u više navrata izrijekom priznao osnovanost tužbenog zahtjeva pritom obećavajući da će podmiriti dugovanje koje je predmet ovog postupka i pokrenutog ovršnog postupka. Tužitelj smatra da je takvim ponašanjem tuženik potvrdio postojanje i visinu tražbine tužitelja te time dodatno učvrstio vjerodostojnost tužbenih navoda i opravdanost zahtjeva za isplatu, a u prilog svojih tvrdi dostavlja e-mail punomoćnice tuženika od 16. rujna 2025.

7. Tuženik u podnesku od 29. listopada 2025. i od 10. prosinca 2025. obavještava naslovni sud da je u cijelosti ispunio obveze po računima koji su predmet spora, a da je tužitelj obaviješten o isplati e-mailom od 16. rujna 2025. te da unatoč tome ne povlači tužbu. S obzirom na to da je iz izvoda prometa po računu vidljivo da je cjelokupni dug plaćen tijekom siječnja i veljače 2025. godine, tuženik predlaže da sud obveže tužitelja na snošenje svih parničnih troškova nastalih nakon podmirenja duga, te ističe kako vođenje postupka nakon navedenog predstavlja obijesno parničenje. Slijedom navedenog, predlaže sudu tužbeni zahtjev odbiti kao neosnovan i obvezati tužitelja na naknadu troškova tuženiku s pripadajućom zateznom kamatom od dana donošenja rješenja o troškovima do isplate.

8. Tužitelj u podnesku od 12. studenog 2025. u bitnome ne osporava činjenicu da je tuženik izvršio pojedine uplate, čime je ujedno i priznao postojanje svog duga prema tužitelju. Međutim, tužitelj izričito ističe kako ukupna dugovanja tuženika prema njemu iznosila više od 150.000,00 EUR, zbog čega su protiv tuženika već pokrenuti i zasebni ovršni postupci radi naplate preostalog dijela potraživanja te da iz dostavljenih potvrda o uplati nije razvidno odnose li se navedeni iznosi na podmirenje konkretnih računa koji su predmet ovog postupka. Tužitelj pojašnjava da na svakoj

potvrdi o uplati u opisu stoji tek oznaka „uplata“, bez ikakvog navođenja na koji se račun ili uslugu ta uplata odnosi. Slijedom toga, tužitelj nema objektivnu mogućnost utvrditi koji su računi eventualno podmireni. Tužitelj nadalje ističe kako poslovna suradnja između stranaka traje približno devet godina, te da su kroz čitavo to razdoblje učestali problemi s neredovitim plaćanjima od strane tuženika. Unatoč tome, tužitelj je sve usluge prijevoza uredno izvršavao, bez ijednog prigovora na kvalitetu rada, o čemu svjedoči i priložena CMR dokumentacija. Za potrebe suradnje s tuženikom, tužitelj je angažirao posebno obučene vozače koji su redovito i bez zastoja obavljali utovare i istovare robe.

Slijedom svega naprijed navedenoga, tužitelj predlaže da se tužba i tužbeni zahtjev usvoje u cijelosti.

9. Tužitelj u podnesku od 5. ožujka 2026. sukladno nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka mr.sc. Sanja Radoš, dipl. oec. od 30. siječnja 2026. godine precizira tužbeni zahtjev tako da više ne potražuje glavnicu tražbine s time da mijenja iznose kamata i potražuje isplatu neplaćenih iznosa zakonskih zateznih kamata od dospijeca svakog pojedinog predmetnog računa do njegove isplate.

10. Tuženik se na poziv suda očitovao te se je u podnesku od 18. ožujka 2026. protivio djelomičnom povlačenju tužbe. Tuženik ističe da je tijekom postupka utvrđeno da je glavno potraživanje koje je bilo predmet spora podmireno, slijedom čega tužitelj odustaje od glavnog zahtjeva, a zadržava samo zahtjev za kamate te da u takvoj procesnoj situaciji tužitelj ne može izbjeći pravne posljedice djelomičnog povlačenja tužbe niti se njegovo odustajanje od glavnog zahtjeva može tumačiti na njegovu procesnu korist kod odluke o troškovima postupka. Tuženik se posebno protivi zahtjevu tužitelja za naknadu troška sastava podneska od 6. ožujka 2026., jer isti nije bio potreban za vođenje parnice jer u navedenom podnesku tužitelj nije iznio nove odlučne činjenice niti predložio nove dokaze, već je samo, nakon što je utvrđeno da glavno potraživanje više ne postoji kao predmet spora, odustao od glavnog zahtjeva i ostao kod zahtjeva za kamate. Dodatno, tuženik ukazuje da je tužitelj u izvornom prijedlogu za ovrhu potraživao zakonske zatezne kamate po stopi koja se određuje uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, dok podnesku od 5. ožujka 2026. potražuje kamate po stopi uvećanja za tri postotna poena tako da je time sadašnji zahtjev tužitelja proturječan sadržaju izvornog tužbenog zahtjeva i pravnoj osnovi na koju se sam poziva.

11. Imajući u vidu navode tuženika koji se protivio djelomičnom povlačenju tužbe sud je nastavio postupak sukladno prvotnom postavljenom tužbenom zahtjevu iz rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj UPP/OS-Ovr-1340/2024 od 8. travnja 2025. koje je po izjavljenom prigovoru tuženika nastavljeno kao postupak u povodu prigovora protiv platnog naloga.

12. Radi utvrđenja spornih činjenica u dokaznom postupku sud je izvršio uvid u račun br.: FPR-01564 od 5. kolovoza 2024., CMR broj: 57796, CMR broj: 57795 (list 25-27 spisa), račun broj: FPR-01561 od 5. kolovoza 2024, CMR broj: 0080704, CMR broj: 0080703, CMR broj: 0080705 (list 28-31 spisa), račun broj: FPR-01595 od

8. kolovoza 2024., CMR broj: 57797, CMR broj: 57798, CMR broj: 57764 (list 32-35 spisa), račun broj: FPR-01600 od 8. kolovoza 2024., CMR broj: 57766, CMR broj: 0080709 (list 36-38 spisa), račun broj: FPR-01771 od 2. rujna 2024., CMR broj: 0080722, CMR broj: 0080721 (list 39-41 spisa), račun broj: FPR-01775 od 2. rujna 2024., CMR broj: 0080755, CMR broj: 0080758, CMR broj: 0080757, CMR broj: 0080756 (list 42- 46 spisa), račun broj: FPR-01797, CMR broj: 0080762, CMR broj: 0080761 (list 47-49 spisa), račun broj: FPR-01802 od 3. rujna 2024., CMR broj: 0080742, CMR broj: 0080745, CMR broj: 0080744, CMR broj: 0080746, CMR broj: 0080743 (list 50-55 spisa), račun broj: FPR-01807 od 3. rujna 2024., CMR broj: 0080724, CMR broj: 0080723, CMR broj: 0080726, CMR broj: 0080725, CMR broj: 0080712 (list 56-61 spisa), račun broj: FPR- 01821 od 6. rujna 2024., CMR broj: 0080752, CMR broj: 0080753, CMR broj: 0080750 (list 62-65 spisa), račun broj: FPR-01866 od 10. rujna 2024., CMR broj: 0080790, CMR broj: 0080789 (list 66-68 spisa), račun broj: FPR-01876 od 10. rujna 2024., CMR broj: 0080791, CMR broj: 0080792 (list 69-71 spisa), račun broj: FPR-01899 od 13. rujna 2024., CMR broj: 0080769 (list 72-73 spisa), kartica prometa konta i analitike od 1. siječnja 2024. do 22. studenog 2024. (list 74-76 spisa), e-mail korespondenciju od 16. rujna 2025. (list 111 spisa), iskaz z. z. tužitelja Amela Mašića na ročištu 17. rujna 2025. (list 116-117 spisa), e- mail korespondencija od 16. rujna 2025. s priložima (list 119-125 spisa), potvrdu Porezne uprave, Ispostava Osijek od 23. listopada 2025. (list 128 spisa), izvodi i potvrde o uplati (list 130-134 spisa), iskaz svjedoka Muamera Mašića na ročištu 30. listopada 2025. (list 138-140 spisa), iskaz svjedoka Mirele Đurđević na ročištu 30. listopada 2025. (list 140-141 spisa), potvrde o uplatama, e-mail korespondenciju i izvode s bankovnih računa (list 152-165 spisa), nalaz i mišljenje vještaka od 30. siječnja 2026. (list 166-279 spisa) i u iskaz vještaka Sanje Radoš na ročištu održanom 15. svibnja 2026.

13. Sukladno članku 265. stavku 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.; dalje: ZPP) sud nije proveo dokaz saslušanjem zakonskog zastupnika tuženika Hrvoja Vampovca zato što se zakonski zastupnik tuženika bez opravdanog razloga nije odazvao pozivu suda koji je pravovremeno bio upućen punomoćniku tuženika, s time da je tuženik mogao ili odgoditi poslovno putovanje ili pravovremeno zatražiti odgodu ročišta najkasnije u roku od 8 dana prije održavanja istoga.

14. Na temelju tako provedenog dokaznog postupka, a cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, sud je sukladno članku 8. ZPP-a utvrdio da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

15. Među strankama nije sporno da su bile u poslovnom odnosu od kolovoza do rujna 2024. te da je tužitelj vršio u tom razdoblju prijevoznicičke usluge za tuženika i izdao tuženiku za izvršene prijevoznicičke usluge predmetne račune i to: račun-otpremnicu broj: FPR-01564 od 5. kolovoza 2024. na iznos od 2.490,00 EUR, račun-otpremnicu broj: FPR-01561 od 5. kolovoza 2024. na iznos od 1.990,00 EUR, račun-otpremnicu broj: FPR-01595 od 8. kolovoza 2024. na iznos od 2.880,00 EUR, račun-

otpremnicu broj: FPR-01600 od 8. kolovoza 2024. na iznos od 2.680,00 EUR, račun - otpremnicu broj: FPR-01771 od 2. rujna 2024. na iznos od 3.130,00 EUR, račun- otpremnicu broj: FPR-01775 od 2. rujna 2024. na iznos od 2.470,00 EUR, račun- otpremnicu broj: FPR-01797 od 3. rujna 2024. na iznos od 2.200,00 EUR, račun- otpremnicu broj: FPR-01802 od 3. rujna 2024. na iznos od 2.850,00 EUR, račun- otpremnicu broj: FPR-01807 od 3. rujna 2024. na iznos od 2.990,00 EUR, račun- otpremnicu broj: FPR-01821 od 6. rujna 2024. na iznos od 2.330,00 EUR, račun- otpremnicu broj: FPR-01866 od 10. rujna 2024. na iznos od 2.440,00 EUR, račun- otpremnicu broj: FPR-01876 od 10. rujna 2024. na iznos od 2.680,00 EUR i račun- otpremnicu broj: FPR-01899 od 13. rujna 2024. na iznos od 3.000,00 EUR, s rokom dospijeca od 60 dana od dana izdavanja računa-otpremnice za sve navedene račune.

16. Također među strankama nije sporno da u trenutku donošenja rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave broj: UPP/OS-Ovrv-1340/2024 od 8. travnja 2025. navedeni računi nisu bili plaćeni od strane tuženika te da je tuženik navedene račune platio 24. srpnja 2025. u iznosu od 2.730,00 EUR, zatim 31. srpnja 2025. u iznosu od 15.3800,00 EUR, 21. kolovoza 2025. u iznosu od 11.190,00 EUR i 29. kolovoza 2025. u preostalom iznosu od 4.830,00 EUR.

17. Među strankama je sporan preostali iznos tražbine tužitelja prema tuženiku na temelju navedenih računa odnosno je li tuženik dužan platiti tužitelju i zatezne kamate na pojedine iznose navedenih računa (glavnica tražbine) od dana dospijeca svakog pojedinog računa do dana njihove isplate.

18. Prema članku 14. stavku 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18. i 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23. dalje: ZOO) trgovački ugovori, prema Zakonu o obveznim odnosima, jesu ugovori što ih sklapaju trgovci među sobom u obavljanju djelatnosti koje čine predmet poslovanja barem jednoga od njih ili su u vezi s obavljanjem tih djelatnosti.

19. Sukladno članku 590. Zakona o obveznim odnosima (NN br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23.; dalje: ZOO) ugovorom o djelu ugovorom o djelu izvođač se obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i sl., a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu.

20. Prema članku 604. stavku 1. ZOO-a propisano je da je naručitelj dužan pregledati izvršeno djelo čim je to po redovitom tijeku stvari moguće i o nađenim nedostacima bez odgađanja obavijestiti izvođača, dok je prema članku 605. istog Zakona propisano ako se kasnije pokaže neki nedostatak koji se nije mogao otkriti uobičajenim pregledom, naručitelj se ipak može pozvati na njega, pod uvjetom da o njemu obavijesti izvođača što prije, a najkasnije u roku od mjesec dana od njegova otkrivanja.

21. Prema članku 613. stavku 1. ZOO-a propisano je da se naknada određuje ugovorom, ako nije određena obvezatnom tarifom ili kojim drugim obvezatnim aktom, dok je stavkom 2. istog članka propisano ako naknada nije određena, utvrdit će je sud prema vrijednosti djela, prema normalno potrebnom vremenu za takav posao te prema uobičajenoj naknadi za tu vrstu posla.

22. Prema članku 9. ZOO-a sudionik u obveznom odnosu dužan je ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje.

23. Prema članku 29. stavku 1. ZOO-a dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate.

24. Prema odredbi članka 219. stavka 1. ZPP-a, svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i priložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika, dok je člankom 221.a ZPP-a propisano ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

25. Prema članku 492.a ZPP-a u postupku pred trgovačkim sudovima sud će, u pravilu, utvrditi odlučne činjenice na temelju isprava.

26. Uvidom u potvrdu Porezne uprave, Ispostava Osijek od 23. listopada 2025. sud je utvrdio da tuženik nije za sporne predmetne račune iskazao u obrascu URV koji se dostavlja Poreznoj Upravi tako da nadležna porezna uprava nije mogla utvrditi je li tuženik iskazao pretporez po predmetnim računima.

27. Uvidom u dostavljene račune i popratne CMR-ove sud je utvrdio da se sporni računi odnose na uslugu prijevoza robe tuženika iz Đurđenovca do različitih lokacija u Republici Njemačkoj te da su dostavljeni računi na kojima tužitelj temelji svoje tražbine izdani u svrhu plaćanja usluge za koju je registriran tužitelj i koju je tužitelj izvršio, a na istima su razvidni opis, količina i cijena usluge, zatim datum izdavanja računa i datum dospijeca tražbine, dok je sud utvrdio da prema popratnim CMR-ovima u rubrici pošiljatelj naznačen pečat tuženika i potpis ovlaštene osobe tuženika, zatim da je u rubrici prijevoznik naznačen pečat tužitelja i potpis ovlaštene osobe tužitelja, kao i to da je u rubrici primatelj naznačeni pečati i potpisi primatelja robe odnosno poslovnih partnera tuženika bez ikakvih prigovora na izvršenu uslugu prijevoza.

28. U svome iskazu svjedok ujedno zaposlenik i suvlasnik tužitelja Muamer Mašić navodi da je zadužen kod tužitelja za kupca odnosno tuženika Contorte grupe d.o.o., a isto tako bio je zadužen i za kupca Contorte d.o.o.. Napominje da tužitelj vozi za Contorte Grupu d.o.o. koja izvršava naloge za Tvin d.o.o. iz Virovitice. U odnosu na spornu tražbinu navodi da tužitelj surađuje s tuženikom i Contorte d.o.o. oko 9 godina, a konkretno sporne tražbine se odnose na usluge koje tužitelj izvršava za Contorte Grupu d.o.o. u posljednje tri godine. Pojašnjava da tužitelj za tuženika vrši uslugu prijevoza robe odnosno namještaja iz Đurđenovca i Virovitice prema

lokacijama u Republici Njemačkoj, a povremeno i u Republiku Austriju te da tužitelj tijekom cijele suradnje s tuženikom ima problem s naplatom u dogovorenom roku. Napominje da na tužiteljeve usluge prijevoza kao i istovara namještaja nikada nije bilo prigovora, a što dokazuje i popratna dokumentacija koja je priložena u spisu odnosno CMR dokumentacija, jer je tužitelj posebno specijalizirao četiri vozača za istovar namještaja kako bi mogao održati poslovnu suradnju s tuženikom i to u obimu u prosjeku četiri kamiona, odnosno četiri prijevoza tjedno. U odnosu na spornu tražbinu koja je predmet ovog postupka navodi da se ista odnosi na račune izdane i uslugu obavljen u kolovozu, rujnu i listopadu 2024. te da se poslovna suradnja s tuženikom odvijala tako da je tužitelj svakog utorka dobivao naloge (ruta prijevoza i točni termini utovara i istovara) od gospođe Mateje koja je zaposlenik tuženika na e-mail na koji je tužitelj odgovarao isto tako e-mailom s točno navedenom cijenom prijevoza za cjelokupnu uslugu. Nakon toga navedena zaposlenica je tužitelju slala potvrdu u pravilu slijedeći dan, a nekad i isti dan u kojem je potvrdila cijenu usluge prijevoza. Navodi da su utovari robe-namještaja u Đurđenovcu bili izvršavani u pravilu subotom, a istovari idući tjedan u Njemačkoj. Prilikom polaska vozači tužitelja su dobivali od tužitelja neophodne dozvole za prijevoz, novac kao i uputstvo za navedeni utovar koji je prethodno poslano e-mailom od strane tuženika. Na utovaru kod tuženika vozač je dobivao detaljne upute za istovar odnosno točne adrese istovara od tuženika te je također tuženik ovjeravao međunarodni tovarni list odnosno CMR u lijevom donjem uglu CMR-a koji naznačava pošiljatelja, a tužitelj kao prijevoznik ovjerava u dolje sredini CMR-a, dok primatelj robe navedeni CMR ovjerava u desnom donjem kutu. Svjedok napominje da do ovih računa koji su predmet spora dogovor s Contorte Grupom d.o.o. bio da se račun plaća u roku od 60 dana od dana primitka računa međutim poslije toga sva daljnja usluga tužitelja se zasniva na avansnoj uplati tuženika. Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja svjedok navodi da je tužitelj zbog neurednosti plaćanja tuženika za izvršene usluge prijevoza koji je iznosio preko 180.000,00 EUR zaustavio prijevoz za tuženika na pet mjeseci, tako da suradnja nije trajala od mjeseca kolovoza do Božića 2024. Nakon toga zbog specifičnosti usluge prijevoza koju tužitelj obavlja odnosno box prijevoza svjedok navodi da je tužitelja ponovno kontaktirao tuženik, te je pristao na avansno plaćanje usluge prijevoza uz obećanje da će podmiriti dio starog duga u iznosu od 25.000,00 EUR, a što se nažalost nije dogodilo.

29. U svome iskazu svjedokinja Mirela Đurđević navodi da je zaposlena 33 godine na radnom mjestu računovodstvenog suradnika kod poslodavca Tvin d.o.o. Virovitica, Zbora narodne garde 2. Napominje da je u sklopu radnog mjesta obavljala računovodstvene poslove i za Contorte Grupu d.o.o. Virovitica te da je radila poslove vođenja uplata i knjiženja izvoda za poslovnog partnera tužitelja Mani d.o.o. Srebrenik. Napominje da su Contorte Grupa d.o.o. i Contorte d.o.o. sestrinske tvrtke odnosno pravne osobe koji su vlasnički povezane s Tvin d.o.o. Virovitica. Vezano za potraživanje u ovome predmetu od strane tužitelja prema tuženiku svjedokinja navodi da su sve usluge prijevoza koje tužitelj potražuje u ovome predmetu odnosno usluge prijevoza čiji su računi izdani od rujna do studenog 2024. svi plaćeni. Napominjem da za konkretne izvršene usluge od strane tužitelja dobiva nalog za plaćanje od uprave tuženika Contorte Grupe d.o.o. odnosno od direktora Hrvoja Vampovca te da je u

opis plaćanja navedenih računa navela samo "uplata". Koliko se sjeća u poslovanju s tužiteljem Mani d.o.o. tuženik nije navodio odnosno ona nije u opis plaćanja točne oznake račune za izvršene usluge. Svjedokinja navodi da je upoznata s time da je prilikom poslovne suradnje s tužiteljem Mani d.o.o. bilo je kašnjenja u plaćanju računa za izvršene usluge te naglašava da je prema Zakonu o računovodstvu po nalogu tuženika zatvarala najstarije nepodmirene račune prema tužitelju, tako da su sporni računi u ovome postupku podmireni. Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja svjedokinja navodi da postoje još i druga dugovanja osim ovoga tuženika prema tužitelju, odnosno nismo prekinuli poslovnu suradnju s tužiteljem. Koliko se ja sjećam trenutno dugovanje tuženika prema tužitelju iznosi nekih cca. 90.000,00 EUR te da prilikom uplate starijeg duga nije specificirala točne račune koje podmiruje tuženik jer nije dobila takav nalog od uprave, a da su u slučaju traženja od tužitelja mogli navesti točne račune koji se podmiruju prilikom svake uplate.

30. Zakonski zastupnik tužitelja Amel Mašić u bitnom iskazuje da je tužitelj u poslovnom odnosu s tuženikom oko 9 godina te da tijekom poslovne suradnje na tjednoj bazi izvršava 5 do 7 prijevoza robe-drvenog namještaja različite vrste iz tvornice tuženika u Đurđenovcu do različitih lokacija, prvenstveno u Republici Njemačkoj, a nešto manje i u Republici Austriji. Koliko mu je poznato u Virovitici postoji više tvrtki koje se bave proizvodnjom namještaja, ali tužitelj isključivo vrši uslugu prijevoza za tuženika odnosno Contorte grupu d.o.o. s time da se usluga prijevoza tužitelja sastoji od prijevoza i istovara (dostave) kamionom (šleperima) u boksovima (furgon). Navodi da se utuženi računi odnosno sporna tražbina odnosi na izvršenu uslugu prijevoza namještaja tijekom kolovoza i rujna 2024. godine za tuženika od lokacije Đurđenovac do različitih lokacija u Njemačkoj te napominje da je tuženik od početka poslovnog odnosa znao kasniti s plaćanjem dospjelih računa, ali da se dug sve više povećavao tako da su utužili predmetne račune. Tužitelj pojašnjava da se poslovna suradnja s tuženikom odvija tako da ih kontaktira zaposlenica tuženika po imenu Mateja i to u pravilu utorkom, te im ponudi 5 do 6 relacija za koje tužitelj prvo daje ponudu za prijevoz putem e-maila, a da nakon potvrde tužiteljevih cijena od strane tuženika, tužitelj upućuje kamione na utovar robe uglavnom subotom (ponekad petak ili ponedjeljak) tako da se isporuka namještaja u Republici Njemačkoj izvrši tijekom narednog tjedna. Napominje da je zaposlenica tuženika narudžbu prijevoza vršila putem e-maila, te da nije bilo posebnog dokumenta odnosno narudžbenice od strane tuženika prije nego što je tužitelj slao prihvrat ponude za prijevozničke usluge. Tužitelj dodatno pojašnjava da od popratne dokumentacije prilikom izvršenja prijevoza tužiteljevi vozači imaju CMR (međunarodni tovarni list) i otpremnicu koje izdaje tuženik u Đurđenovcu te na CMR-u bude dokaz da je primatelj u pravilu iz Njemačke primio robu i da je ista u redu. Također na tužitelj ukazuje da je na CMR navedeno tko je izdao robu, datum izdavanja robe, tko je prevozio robu pečat tužitelja, te registarska oznaka vozila tužitelja kojim je prevezena roba i koja roba je prevezena i njena količina. U odnosu na sve sporne račune tužitelj ističe da ima ovjerene CMR-ove od strane tuženika, tužitelja i primaoca robe u Njemačkoj te da je prijevoz obavljen bez zamjerke. Naglašava da zbog neurednosti plaćanja tužitelj nije devet mjeseci surađivao s tuženikom, ali da su nakon dogovora prema kojem tuženik avansno plaća naredni

prijevoz namještaja u Republiku Njemačku nastavili s poslovnom suradnjom. Tužitelj ističe da stari dospjeli dug nije podmiren u cijelosti već se povremeno podmiruje od strane tuženika. Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja svjedok navodi da na CMR-u u polju 22 žig tuženika i potpis potvrđuju da je roba tuženika utovarena, a u polju 24 da je uredno ispostavljena kupcu u Njemačkoj. Na posebno pitanje punomoćnika tuženika napominje da se potvrde koje su mu na današnjem ročištu uručene na uvid odnose na avansna plaćanja koje tuženik za tužiteljeve prijevoznike usluge izvršio u prethodnim tjednima.

31. Sud je prihvatio u bitnom istovjetne iskaze svjedoka Muamera Mašića i Mirele Đurđević, te iskaz zakonskog zastupnika tužitelja Amela Mašića jer ih je ocijenio objektivnim, uvjerljivim i životnim te u skladu s dokumentacijom i ostalim dokazima izvedenim tijekom postupka.

32. Radi utvrđenja sporne činjenice je li tuženik i kada platio tužitelju sporne račune za izvršenu uslugu prijevoza robe u Republiku Njemačku sud je proveo financijsko-knjigovodstveno vještačenje po stalnom sudskom vještaku knjigovodstveno-financijske struke Sanji Radoš iz Bjelovara, Nove Plavnice 60.

33. U svome nalazu i mišljenju od 30. siječnja 2026. vještak navodi da računi, koji su predmet spora, u trenutku izrade prijedloga za ovrhu 29. studenom 2024. nisu bili podmireni, već je to učinjeno 24. srpnja 2025., 31. srpnja 2025., 21. kolovoza 2025. i 29. kolovoza 2025. S obzirom na to da veća točnost međusobnog potraživanja i obaveze proizlazi iz dostavljenih podataka tuženika vještak navodi da je na temelju kartice koju joj je dostavio tuženik napravio zatvaranje dospjelih potraživanja i obaveza prema redoslijedu uračunavanja iz članka 171. i 172. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23). U rasporedu uplata vještak je krenuo od namirivanja duga utvrđenog prema prijedlogu od 11. listopada 2024. kojim tuženik predlaže otplatu duga na rate na način da je iz uplata od 16. prosinca 2024. nadalje namirivao račune prema redoslijedu dospelosti pojedinih računa počevši od računa koji čine dug na dan navedenog prijedloga otplate duga. Vještak ukazuje da u spisu nije pronašao dokumentaciju osim jednostrano potpisanog prijedloga za otplatu duga na temelju koje bi raspored uplata prikazala na drugačiji način. Isto tako, vještak ukazuje kako je vidljivo iz izvoda otvorenih stavaka tužitelja i tuženika kada su obje strane zatvarale svoja potraživanja i obaveze prema redoslijedu s napomenom da tužitelj u svojim otvorenim stavkama navodi datum valute identičan datumu izdavanja računa, dok tuženik u svojem izvodu otvorenih stavaka ima valutu 60 dana. Nadalje, vještak zaključno navodi da su predmetni računi koji su predmet spora plaćeni 24. srpnja 2025. u iznosu od 2.730,00 EUR, 31. srpnja 2025. u iznosu od 15.380,00 EUR, 21. kolovoza 2025. u iznosu od 11.190,00 EUR i 29. kolovoza 2025. u iznosu od 4.830,00 EUR, a da zatezna kamata od datuma dospijeca do datuma uplate iznosi 3.023,65 EUR.

34. Na zaključnom ročištu održanom 15. svibnja 2026. vještak dodatno navodi kako je analizirala poslovnu dokumentaciju tužitelja i tuženika u razdoblju od 2023.

do zaključno 31. prosinca 2025., te da je utvrdila da je u početku 2023. tužitelj Mani d.o.o. u svojim poslovnim knjigama evidentirao izlazne račune koje je tuženik Contorte grupa d.o.o. evidentirao na poduzeće Contorte d.o.o. i priložio je račune koje je dostavila u spis, a iz kojih je vidljivo da su isti i glasili na Contorte d.o.o. te da su nakon 4. travnja 2023. računi knjiženi i zaduženi na Contorte grupa d.o.o. Vještak ukazuje da je analizirala podatke tužitelja i tuženika te napravila usporedni prikaz na stranicama 6 do 13 nalaza i mišljenja te da je tijekom izrade nalaza naišla na neke neusklađenosti u knjiženju pa je kontaktirala tuženika i tužitelja kako bi joj dali informaciju o ispravnosti navedenih knjiženja i potrebi eventualnih ispravaka. Vještak napominje da niti jedna ni druga strana nije joj dostavila dokumentaciju na temelju koje bi se moglo zaključiti kojim uplatama su točno zatvarani koji računi, te da je u izradi nalaza i mišljenja napravila analizu plaćanja od iznosa otvorenih stavaka koji je bio utvrđen u prijedlogu otplate duga od 11. listopada 2024., a da je onda redom zatvarala dospjele račune prema dospeljuću. Isto tako vještak navodi da na dostavljenim računima valuta plaćanja je 60 dana dok je u poslovnoj dokumentaciji tužitelja odnosno na njihovim saldakonti karticama datum računa identičan datumu plaćanja. Vještak ukazuje da je činjenica da računi nisu plaćali na vrijeme i da postoji kašnjenje u plaćanju računa od strane tuženika prema tužitelju koje je također izračunato na stranicama 23 do 26 nalaza.

35. Utvrđenja iz nalaza i mišljenja ovlaštenog vještaka Sanje Radoš od 30. siječnja 2026. i dopune njezinog nalaza i mišljenja dane na ročištu održanom 15. svibnja 2026. sud je u cijelosti prihvatio s obzirom na to da je vještak uzimajući u obzir sve dokaze izvedene tijekom postupka te nakon pribave cjelokupne relevantne dokumentacije od stranaka objektivno, stručno i nepristrano dao odgovore na sve sporne činjenice koje se tiču ovoga spora nakon što je tuženik platio glavnice tražbine.

36. Budući da stranke nakon očitovanja vještaka nisu imale prigovor niti dodatna pitanja na nalaz i mišljenje vještaka, sud je utvrdio u skladu s nalazom i mišljenjem vještaka da je tuženik dužan isplatiti tužitelju i zatezne kamate na plaćene iznose spornih računa odnosno na glavnice tražbine i to od datuma dospeljuća svakog pojedinog spornog računa do njegove isplate 24. srpnja 2025., 31. srpnja 2025., 21. kolovoza 2025. i 29. kolovoza 2025.

37. Slijedom navedenog, sud je nakon provedenog dokaznog postupka utvrdio da je sukladno usmeno sklopljenom trgovačkom ugovoru o djelu tuženik od tužitelja prethodno naručio prijevoz svoje robe na različite lokacije u Republiku Njemačku, koju je uslugu tužitelj uredno izvršio, a da tuženik nije izvršio svoju obvezu plaćanja po dospeljuću svakog predmetnog računa, dakle tuženik je naručitelj ugovora o djelu koji obvezu plaćanja nije platio po dospeljuću računa, pa je kao sudionik obveznog odnosa dužan pored obveze plaćanja glavnice tražbine i izvršiti svoju obvezu plaćanja zateznih kamata prema tužitelju i odgovoran je za njezino ispunjenje.

38. Slijedom toga, sukladno odredbi članka 451. stavka 3. ZPP-a valjalo je djelomično ukinuti predmetni platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju

vjerodostojne isprave javnog bilježnika Brigitte Anđal-Mlinarić iz Pitomače, broj: UPP/OS-Ovrv-1340/2024 od 8. travnja 2025. u dijelu u kojem je određena isplata glavnice tražbine u ukupnom iznosu od 34.130,00 EUR sa zateznim kamatama od datuma isplate glavnice tražbine od strane tuženika, kao i djelomično održati na snazi predmetni platni nalog u dijelu u kojem je tuženiku naloženo isplatiti tužitelju zatezne kamate na plaćeni iznos glavnice po utuženim računima tekuće od dana dospijeca utuženih računa pa do isplate od strane tuženika (24. srpnja 2025., 31. srpnja 2025., 21. kolovoza 2025. i 29. kolovoza 2025.) na temelju odredbe članka 183. stavka 1. ZOO-a i odredbe članka 29. stavka 1. i 2. ZOO-a, tako da je odlučeno kao u točki I. i II. izreke presude.

39. Kako je o troškovima ovršnog postupka valjalo odlučiti ovom presudom i to zajedno s troškovima parničnog postupka (tako i VSRH u zaključku od 2. lipnja 2017. godine, broj Su-IV-204/17), to je djelomično ukinut predmetni platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave i u dijelu kojim je odlučeno o troškovima ovršnog postupka.

40. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 155. ZPP-a te na odredbi članka 154. ZPP-a s obzirom na to da je tužitelj do uplate glavnice tražbine od strane tuženika u cijelosti uspio u parnici glede osnove i visine zahtjeva, a nakon 16. rujna 2025. odnosno od uplate glavnice tražbine od strane tuženika i obavijesti tužitelja o toj uplati, tužitelj je u pogledu osnove i u pogledu zateznih kamata na uplaćenu glavnice uspio 100 %, a u pogledu visine zahtjeva 0 % ($100 \% + 0 \% / 2 = 50 \%$), dok je tuženik u pogledu osnove uspio 0 %, a u pogledu visine zahtjeva 100 %, ($0 \% + 100 \% / 2 = 50 \%$), tako da je uspjeh u parnici tužitelja i tuženika nakon 16. rujna 2025. u jednakom omjeru odnosno 50 %.

41. Slijedom navedenog, tuženik je dužan tužitelju kao troškove potrebne za vođenje postupka naknaditi trošak parničnog postupka koji se sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 138/23.; dalje: Tarife), Zakonu o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj: 118/18. i 51/23.; dalje: ZSP) i vrijednosti predmeta spora sastoji od troška sastava prijedloga za ovrhu u iznosu od 1.000,00 EUR-a (Tbr. 11. t. 1. Tarife), što uvećano za PDV u iznosu od 250,00 EUR (Tbr. 46. Tarife), zatim za trošak financijsko-knjigovodstvenog vještačenja koji je bio potreban za utvrđivanje spornih činjenica u ovom postupku iznos od 500,00 EUR, kao i za predujam naknade javnog bilježnika (s uključenim PDV-om) iznos od 12,50 EUR-a, za ostatak naknade (s uključenim PDV-om) iznos od 356,63 EUR-a, odnosno sveukupno iznosi 1.619,13 EUR-a.

42. Navedenom trošku potrebno je nadodati trošak sastava podnesaka 17. rujna 2025., 12. studenog 2025., 5. ožujka 2026. i 25. ožujka 2026. u iznosu od 1.250,00 EUR-a s uračunatim PDV-om za svako ročište za svaki podnesak (Tbr. 8. t. 1. Tarife) i trošak pristupa na ročišta održana 17. rujna 2025., 30. listopada 2025. i 15. svibnja 2025. u iznosu od 1.250,00 EUR-a s uračunatim PDV-om za svako ročište (Tbr. 9. t. 1. Tarife), što proporcionalno uspjehu tužitelja u parnici od 50%

nakon uplate glavnice tražbine od strane tuženika ukupno iznosi 4.375,00 EUR, tako da sveukupni parnični trošak tužitelja iznosi 5.994,13 EUR.

43. Tužitelju nije priznat zatraženi trošak podneska od 21. veljače 2025., 10. ožujka 2025., 4. travnja 2025. i 12. studenog 2025. u iznosu od 62,50 EUR s uračunatim PDV-om za svaki podnesak u kojima tužitelj samo obavještava javnog bilježnika o svojim uplatama javnom bilježniku odnosno obavještava sud da je uplatio predujam za vještačenje jer navedeni troškovi sukladno članku 155. ZPP-a nisu bili potrebni za vođenje parnice.

44. Također, tužitelju nije priznat u cijelosti zatraženi trošak sudjelovanja na ročištu održanom 17. rujna 2025 i 30. listopada 2025. jer sukladno Tbr 9. t. 1. Tarife odvjetniku za svako ročište na kojem se raspravljalo o glavnoj stvari, izvodili dokazi ili je sklopljena sudska nagodba odvjetniku pripada nagrada iz Tbr. 7. toč. 1. koja prema vrijednosti predmeta spora u ovom postupku od 34.130,00 EUR iznosi 500 bodova, tako da tužitelju za sudjelovanje na ročištu održanom 17. rujna 2025 i 30. listopada pripada za svako ročište 500,00 bodova odnosno s uračunatim PDV-om sveukupno za dva ročišta 2.500,00 EUR koji su sukladno uspjehu tužitelja u parnici umanjeni za 50 % kako je obrazloženo pod točkom 41. obrazloženja.

45. Kako sudu u vrijeme pisanja presude nije poznato hoće li punomoćnik tužitelja pristupiti na ročište za objavu presude, sud tužitelju trošak objave presude u iznosu od 1.250,00 EUR s uračunatim PDV-om nije dosudio, a ukoliko punomoćnik tužitelja pristupi na ročište za objavu presude, sud će o tom trošku odlučiti dopunskim rješenjem.

46. Tuženiku prije uplate glavnice tražbine nisu priznati zatraženi parnični troškovi u ukupnom iznosu od 1.637,75 EUR, dok mu nakon uplate glavnice pripada pravo na trošak sastava podneska od 29. listopada 2025. i 18. ožujka 2026. u iznosu od 1.250,00 EUR-a s uračunatim PDV-om za svaki podnesak (Tbr. 8. t. 1. Tarife), zatim pravo na trošak pristupa na ročišta održana 17. rujna 2025., 30. listopada 2025. i 15. svibnja 2026. u iznosu od 1.250,00 EUR-a s uračunatim PDV-om za svako ročište (Tbr. 9. t. 1. Tarife) i na trošak sudske pristojbe za presudu u iznosu od 387,75 EUR prema ZSP-u, što proporcionalno uspjehu tuženika u parnici nakon uplate glavnice od 50 % ukupno iznosi 3.318,88 EUR.

47. Slijedom navedenog, proizlazi da tužitelju pripada trošak postupka razmjerno uspjehu u sporu u iznosu od 5.994,13 EUR, dok tuženiku pripada pravo na trošak razmjerno uspjehu u sporu u iznosu od 3.318,88 EUR. Prebijanjem navedenih troškova dolazi se do iznosa od 2.675,26 EUR koji je tuženik dužan platiti tužitelju.

48. Na ukupno dosuđeni trošak tužitelju su dosuđene zatezne kamate koje teku od 21. srpnja 2026. do isplate, sukladno odredbi članka 151. stavka 3. ZPP-a, po stopi propisanoj člankom 29. stavkom 2. ZOO-a.

Poslovni broj: Povrv-59/2025-31

49. Slijedom navedenog, sud je odlučio kao pod točkom III. i IV. izreke presude.

U Bjelovaru 21. srpnja 2026.

Sutkinja
Sanjana Zorinc

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 (petnaest) dana računajući od dana primitka ove presude ili objave presude na e-Oglasnoj ploči suda.

Žalba se podnosi pisano u četiri primjerka istovjetna primjerka putem ovog suda Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske.

Nacrt odluke izradio viši sudski savjetnik Vjekoslav Kovačević.

Broj zapisa: **9-3088b-0610d**

Kontrolni broj: **054b9-425c0-44438**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SANJANA ZORINC, L=BJELOVAR, O=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.