



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj KŽ-236/2026-7

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Osijeku u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, suca Davora Mitrovića, predsjednika vijeća, te sudaca Azre Salitrežić i Mladena Radičevića, članova vijeća, uz sudjelovanje Sanje Krčmarek, zapisničara, u kaznenom predmetu protiv I optužene Marije Ožura i II optuženog Dragana Marića, zbog kaznenog djela iz članka 228. stavak 1. u svezi članka 52. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17., 118/18. i 126/19. – dalje u tekstu: KZ/11), odlučujući o žalbama I i II optuženika podnesenim protiv presude Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, poslovni broj K-979/2021-34 od 30. siječnja 2026., u javnoj sjednici vijeća održanoj 2. srpnja 2026., u prisutnosti zamjenika Županijskog državnog odvjetnika u Osijeku Davora Petričevića, a u odsutnosti uredno pozvanih I optužene Marije Ožura, izabranog branitelja odvjetnika Maria Mikulića iz Zagreba i II optuženog Dragana Marića,

presudio je

Odbijaju se žalbe I optužene Marije Ožura i II optuženog Dragana Marića kao neosnovane, te se potvrđuje prvostupanjska presuda.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu na temelju članka 544. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“, br. 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 126/19, 130/20, 80/22 i 36/24 – dalje u tekstu ZKP/08) I optužena Marija Ožura i II optuženi Dragan Marić proglašeni su krivima zbog počinjenja kaznenog djela protiv imovine – krađa – opisano i kažnjivo po članku 228. stavak 1. KZ/11 u svezi člankom 52. KZ/11, za koje su na temelju članka 228. stavak 1. KZ/11 u svezi članka 52. KZ/11 osuđeni na kaznu zatvora u trajanju 6 (šest) mjeseci ponaosob.

1.1. Na temelju članka 56. stavak 1., 2. i 3. KZ/11 I optuženoj Mariji Ožura i II optuženom Draganu Mariću izrečena je uvjetna osuda pa se kazna na koju su

osuđeni neće izvršiti ako I i II optuženi u roku od 2 (dvije) godine od pravomoćnosti presude ne počine novo kazneno djelo.

1.2. Na temelju odredbe članka 62. stavak 1. točka 1. KZ/11 optuženoj Mariji Ožura određuje se posebna obveza da u roku od 1 (jedne) godine od pravomoćnosti presude popravi štetu počinjenu kaznenim djelom na način da oštećeniku SPORTINA d.o.o., OIB: 68039275991, Zagreb, Remetinečka cesta 139, isplati iznos od 499,07 eura.

1.3. Na temelju odredbe članka 62. stavak 1. točka 1. KZ/11 optuženom Draganu Mariću određuje se posebna obveza da u roku od 1 (jedne) godine od pravomoćnosti presude popravi štetu počinjenu kaznenim djelom na način da oštećeniku SPORTINA d.o.o., OIB: 68039275991, Zagreb, Remetinečka cesta 139, isplati iznos od 499,07 eura.

1.4. Na temelju članka 58. stavak 5. KZ/11 I i II optuženici se upozoravaju da sud može opozvati uvjetnu osudu i odrediti izvršenje izrečene kazne ako I i II optuženici u roku koji ime određen presudom ne izvrše u potpunosti ili većoj mjeri određenu im posebnu obvezu iz članka 62. stavak 1. točka 1. KZ/11.

1.5. Na temelju članka 158. stavka 2. ZKP/08 oštećeniku SPORTINA d.o.o., OIB: 68039275991, Zagreb, Remetinečka cesta 139, dosuđen je postavljeni imovinskopravni zahtjev u iznosu od 998,14 eura, te je nalaženo I optuženoj Mariji Ožuri i II optuženom Draganu Mariću solidarno platiti navedeni iznos oštećeniku u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti ove presude.

1.6. Na temelju članka 148. stavka 1. i 3. ZKP/08 I optužena Marija Ožura i II optuženi Dragan Marić dužni su solidarno podmiriti troškove kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točke 6. ZKP/08 u iznosu od 300,00 eura od čega se iznos od 150,00 eura odnosi na paušalnu svotu za I optuženu Mariju Ožuru, a iznos od 150,00 eura na paušalnu svotu za II optuženog Dragana Marića.

2. Protiv presude žalbu je podnijela I optužena Marija Ožura, putem branitelja Marija Mikulića, odvjetnika iz Zagreba zbog apsolutne bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 1. točka 11. ZKP/08, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, odluke o kazni i troškovima postupka. Predlaže da se žalba prihvati i preinači prvostupanjska presuda na način da I optuženu Mariju Ožuru oslobodi optužbe, odnosno, podredno da ukine prvostupanjsku presudu te predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

2.1. Protiv presude žalbu je podnio II optuženi Dragan Marić osobno, zbog apsolutne bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 1. točka 11. ZKP/08, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, odluke o kazni i troškovima postupka, s prijedlogom da drugostupanjski sud predmetnu žalbu prihvati i preinači prvostupanjsku presudu na način da II optuženog oslobodi optužbe, odnosno podredno ukine prvostupanjsku presudu te predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

3. Odgovor na žalbe nije podnesen.

4. Na temelju članka 474. stavak 1. ZKP/08 spis je dostavljen na dužno razgledavanje Županijskom državnom odvjetništvu u Osijeku.

5. O javnoj sjednici vijeća obaviješteni su državni odvjetnik, I optužena Marija Ožura, branitelj I optužene Mario Mikulić odvjetnik iz Zagreba te II optuženi Dragan Marić.

5.1. Na sjednicu vijeća drugostupanjskog suda nisu pristupili uredno obaviješteni I i II optuženi i branitelj I optužene te je sjednica vijeća održana na temelju članka 475. stavak 3. ZKP/08 u odsutnosti uredno pozvanih stranaka.

5.2. Sjednica vijeća drugostupanjskog suda započela je izlaganjem žalbe I optužene Marije Ožura i II optuženog Dragana Marića.

6. Žalbe nisu osnovane.

7. I optužena Marija Ožura i II optuženi Dragan Marić pobijaju prvostupanjsku presudu zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 1. točka 11. ZKP/08 da se pobijana presuda ne može ispitati jer je izreka pobijane presude nerazumljiva, presuda nema uopće razloga ili u njoj nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama i ti su razlozi u potpunosti nejasni ili u znatnoj mjeri proturječni. Bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 1. točka 11. ZKP/08 da je izreka pobijane presude nerazumljiva obrazlažu upirući u točku 21. obrazloženje pobijane presude u kojoj prvostupanjski sud obrazlaže primjenu blažeg zakona shodno članku 3. KZ/11 iz razloga što je prvostupanjski sud kazneno djelo kvalificirao kako je to kvalificirao i tužitelj, a članak 228. KZ/11 nije izmijenjen od novele objavljene u Narodnim Novinama broj 61/15.

7.1. Neosnovano u žalbi upire I optužena Marija Ožura i II optuženi Dragan Marić da pobijana presuda trpi bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 1. točka 11. ZKP/08 da je izreka pobijane presude nerazumljiva, proturječna razlozima presude. Naime, u točki 21. obrazloženja pobijane presude prvostupanjski sud je jasno naveo da je primijenjen Kazneni zakon koji je bio na snazi u vrijeme počinjenja kaznenog djela kao i da kasnije zakonske izmjene koje su stupile na snagu nakon počinjenja kaznenog djela ne propisuju blaže kažnjavanje i nisu blaže za počinitelja.

7.2. Promašeni su žalbeni navodi I optužene Marije Ožura i II optuženog Dragana Marića da pobijana presuda trpi bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 1. točka 11. ZKP/08 da su izostali razlozi o odlučnim činjenicama, a oni koji su dani da su u potpunosti nejasni ili u znatnoj mjeri proturječni. Neosnovano upire u žalbi I optužena Marija Ožura i II optuženi Dragan Marić da se prvostupanjski sud isključivo bavio reprodukcijom dokaza, prepisujući iskaze ispitanih svjedoka, a da pri tome iskaze svjedoka nije doveo u vezu s rezultatima dokaznog postupka, da se presuda temelji na hipotetskim zaključcima kao što je navedeno pod točkama 18. i 19. obrazloženja pobijane presude. Obrazlažući navedenu bitnu povredu odredaba kaznenog postupka I optužena Marija Ožura upire u činjenična utvrđenja prvostupanjskog suda jer iz iskaza ispitanih svjedoka proizlazi da ispitane svjedokinje nemaju saznanja o tome tko je počinitelj kaznenog djela, na snimkama se ne vidi da je upravo optužena otuđila predmete niti su otuđeni predmeti pronađeni kod optužene. II optuženi Dragan Marić žalbom upire da pobijana presuda nema

razloga o odlučnim činjenicama glede navoda da je prije ulaska u trgovinu Sportina postupao po prethodnom dogovoru s I optuženom Marijom Ožura, pratio kretanje djelatnika i kupaca u trgovini, odlazio do kabine za presvlačenje, čuvao stražu, te je nejasno na temelju čega prvostupanjski sud zaključuje da je II optuženi Dragan Marić postupao sa namjerom da zajedno sa I optuženom počinio kazneno djelo. Suprotno žalbenim navodima I optužene Marije Ožura i II optuženog Dragana Marića prvostupanjski sud dao je jasne, valjane, provjerljive razloge o odlučnim činjenicama koje prihvaća i ovaj drugostupanjski sud na koje se upućuje radi nepotrebnog ponavljanja.

8. I optužena Marija Ožura i II optuženi Dragan Marić žale se zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Navedenu žalbenu osnovu obrazlažu time što osporavaju pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja, ponavljaju navode obrane, te smatraju da je prvostupanjski sud izveo pogrešan zaključak na temelju utvrđenog činjeničnog stanja. Smatraju da sama činjenica da je I optužena Marija Ožura bila u trgovini, isprobavala robu ne govori u prilog zaključku prvostupanjskog suda da je optužena otuđila robu, predmete opisane u činjeničnom opisu izreke presude s obzirom da se na video snimkama ne vidi da je optužena s otuđenim predmetima izašla iz trgovine te je bilo dovoljno vremena da ostavljenu robu u garderobi netko drugi otuđi. II optuženi Dragan Marić žalbom upire da je prvostupanjski sud na temelju izvedenih dokaza donio pogrešan zaključak kada je II optuženog Dragana Marića proglasio krivim kao supočinitelja za učin produljenog kaznenog djela krađe iz članka 228. stavak 1. u vezi sa člankom 52. KZ/11. Navedeno iz razloga jer smatra da iz izvedenih dokaza ne proizlazi zaključak da II optuženi Dragan Marić osim što je bio u trgovini Sportina zajedno sa I optuženom Marijom Ožura nema dokaza da je zajedno sa I optuženom počinio produljeno kazneno djelo krađe iz članka 228. stavak 1. u vezi sa člankom 52. KZ/11 jer je I optužena sama ušla u kabinu za presvlačenje sa predmetima iz koje je izašla, a predmete ostavila u kabini za presvlačenje.

8.1. Takvim žalbenim navodima I optužena Marija Ožura i II optuženi Dragan Marić nisu sa uspjehom osporili pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja prvostupanjskog suda koji je za svoju odluku iznio jasne, argumentirane i provjerljive razloge koje prihvaća i ovaj drugostupanjski sud. Pravilno je prvostupanjski sud pozornom ocjenom obrane I optužene Marije Ožura i II optuženog Dragana Marića, obrane optuženika ocijenio nevjerodostojnim glede sporne činjenice je li I optužena Marija Ožura iz trgovine otuđila predmete opisane u činjeničnom opisu izreke pobijane presude, a II optuženi Dragan Marić kao supočinitelj na opisani način kao u činjeničnom opisu izreke prvostupanjske presude sudjelovao u počinjenju kaznenog djela. Naime, pravilno je prvostupanjski sud na temelju iskaza ispitanih svjedoka Valentine Prekpalaj, Sandre Rendulić, snimke nadzornih kamera, službene zabilješke o dojavi zaključio da je I optužena Marija Ožura osim odjeće uzela predmetne torbice, odnijela u kabinu za presvlačenje, te u oba navrata prilikom dolaska u trgovinu sa sobom nosila veliku torbu i vreću a da pri tome nije ništa kupila, te kabinu za presvlačenje u oba navrata napustila bez odjeće i torbica koje je ponijela sa sobom. U odnosu na II optuženog Dragana Marića pravilno je prvostupanjski sud na temelju savjesne ocjene svih izvedenih dokaza pojedinačno i u međusobnoj vezi utvrdio i zaključio da je II optuženi Dragan Marić u vrijeme i mjesto inkriminacije bio supočinitelj, postupao po prethodnom dogovoru sa I optuženom Marijom Ožura, pratio kretanje djelatnika i kupaca u trgovini, odlazio do kabine za presvlačenje gdje

se nalazila I optužena Marija Ožura što proizlazi iz snimki nadzorne kamere. Stoga je pravilno prvostupanjski sud analizirajući svaki dokaz posebno i u njihovoj ukupnosti suprotno žalbenom navodu, na zakonit način utvrdio da su I optužena Marija Ožura i II optuženi Dragan Marić počinili kazneno djelo opisano u izreci presude.

8.2. Stoga, nije osnovana žalba zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, jer je prvostupanjski sud pravilno utvrdio sve odlučne činjenice glede kaznenog djela, te o tome u obrazloženju naveo jasne i iscrpne razloge (obrazloženje pod točkama 13.-22.). Stoga, ovaj drugostupanjski sud, slijedom žalbenih navoda, ne nalazi da je u smislu članka 470. stavak 2.-3. ZKP/08 činjenično stanje dovedeno u sumnju glede pravilnosti i stupnja pouzdanosti utvrđenja odlučnih činjenica. Ovaj drugostupanjski sud prihvata razloge koje u postojanju odlučnih činjenica naveo u obrazloženju pobijane presude prvostupanjski sud te su razlozi jasni, argumentirani, potpuni. Prvostupanjski sud je iz sadržaja izvedenih dokaza nakon savjesne ocjene svakog dokaza pojedinačno i u svezi s ostalim dokazima izvodio zaključak o dokazanosti pojedinih važnih činjenica. Napose, za istaći je da se kazneni zakon primjenjuje na ono činjenično stanje koje je utvrdio prvostupanjski sud, a ne na ono na koje žalitelj smatra da je trebalo biti utvrđeno. Nastavno navedenom, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio i zaključio da su se u radnjama I optužene Marije Ožura i II optuženog Dragana Marića stekli elementi bića produljenog kaznenog djela krađe iz članka 228. stavak 1. u vezi sa člankom 52. KZ/11 kako je navedeno u izreci pobijane presude te ih za navedeno proglasio krivim.

9. I optužena Marija Ožura i II optuženi Dragan Marić žale se zbog odluke o uvjetnoj osudi. I optužena Marija Ožura i II optuženi Dragan Marić navedenu žalbenu osnovu obrazlažu time što smatraju da je prvostupanjski sud podcijenio značaj olakotnih okolnosti na strani I optužene Marije Ožura i II optuženog Dragana Marića s obzirom da su neosuđivane osobe, protek vremena od počinjenja kaznenog djela.

9.1. Pravilno je prvostupanjski sud u odnosu na I optuženu Mariju Ožura i II optuženog Dragana Marića potpuno i pravilno utvrdio olakotne i otegotne okolnosti o kojima ovisi izbor, vrste i mjere kazne, koje prihvata i ovaj drugostupanjski sud. Naime, pravilno je prvostupanjski sud kao olakotnu okolnost cijenio da su I optužena Marija Ožura i II optuženi Dragan Marić do sada neosuđivani, zaposleni te izostanak otegotnih okolnosti. Polazeći od stupnja krivnje prilikom izbora vrste i mjere kazne pravilno je prvostupanjski sud I optuženoj Mariji Ožura i II optuženom Draganu Mariću, u okviru granica propisane kazne za navedeno kazneno djelo, I optuženu Mariju Ožura i II optuženog Dragana Marića na temelju članka 228. stavak 1. KZ/11 u vezi sa člankom 52. KZ/11 osudio na kaznu zatvora u trajanju od šest mjeseci, s obzirom da se radi o produljenom kaznenom djelu krađe i na temelju članka 56. KZ/11 primijenio uvjetnu osudu tako što se navedena kazna zatvora neće izvršiti ako I optužena Marija Ožura i II optuženi Dragan Marić u roku od dvije godine ne počine novo kazneno djelo. Nastavno navedenom, pravilno je prvostupanjski sud oštećenom Sportina d.o.o dosudio imovinskopравни zahtjev te I optuženu Mariju Ožura i II optuženog Dragana Marića obvezao na solidarno plaćanje u roku od petnaest dana od pravomoćnosti presude u iznosu od 998,14 eura te odredio posebnu obvezu iz članka 62. stavak 2. točka 1. KZ/11 popravljjanja štete da u roku od jedne godine od pravomoćnosti presude poprave štetu počinjenu kaznenim djelom na način da oštećeniku Sportina d.o.o isplate svaki iznos od 499,07 eura. Pravilno je prvostupanjski sud upozorio optuženike shodno članku 58. stavak 5. KZ/11 da

uvjetna osuda može biti opozvana i određeno izvršenje izrečene kazne ako optuženici u roku koji im je određene presudom ne izvrše u potpunosti ili u većoj mjeri određenu posebnu obvezu iz članka 62. stavak 2. točka 1. KZ/11. Takva vrsta i mjera kazne, po ocjeni ovog drugostupanjskog suda dostatna je da može utjecati na I optuženu Mariju Ožura i II optuženog Dragana Marića te će se navedenom ostvariti svrha kažnjavanja iz članka 41. KZ/11, dakle izraziti društvena osuda zbog počinjenog kaznenog djela, utjecati na optužene, kao i na sve ostale da ne čine kaznena djela kao i na svijest građana o pogibeljnosti kaznenih djela, te pravednosti kažnjavanja počinitelja.

10. I optužena Marija Ožura i II optuženi Dragan Marić žale se zbog odluke o troškovima kaznenog postupka, a koju žalbenu osnovu posebno ne obrazlažu.

10.1. Pravilno je prvostupanjski sud I optuženu Mariju Ožura i II optuženog Dragana Marića obvezao na plaćanje troškova postupka o čemu je dao valjane razloge koje prihvaća i ovaj drugostupanjski sud. Naime, I optužena Marija Ožura i II optuženi Dragan Marić su zaposleni, ostvaruju redovita primanje, te njihovim plaćanjem neće biti dovedeno u pitanje uzdržavanje optuženika, kao i osoba koje su eventualno dužni uzdržavati.

11. Slijedom navedenog, žalba I i II optuženika nije osnovana, a ovaj drugostupanjski sud nije utvrdio neku od povreda iz članka 476. stavka 1. ZKP/08 na koje pazi po službenoj dužnosti. Stoga je žalbe valjalo odbiti kao neosnovane i na temelju članka 482. ZKP/08 odlučiti kao u izreci presude.

Osijek, 2. srpnja 2026.

Predsjednik vijeća
Davor Mitrović



Broj zapisa: **9-3088a-7ea95**

Kontrolni broj: **01b16-80ac2-8f523**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.