Republika Hrvatska
Županijski sud u Dubrovniku
Dubrovnik

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
4 PRIMLJENO
05 -06- 2026
~~neposr.~~ poštom ~~običnо~~ prepor.
u 1 prim. Spis pril.
pristojba kn

Poslovni broj: Gž Ovr-8/2026-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Dubrovniku, po sutkinji Mariji Bušković, kao sucu pojedincu, u ovršnom postupku ovrhovoditelja A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb, Vrtni put 1, OIB: 29524210204, kojeg zastupa punomoćnik Tihomir Zec, odvjetnik iz Osijeka, protiv ovršenika Marka Starčevića, OIB: 61509794226, Zagreb, Kožičev breg 7, radi odluke o troškovima ovršnog postupka, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovrv-57111/2025-2 od 14. svibnja 2025., 29. svibnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba ovrhovoditelja kao neosnovana te se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovrv-57111/2025-2 od 14. svibnja 2025. potvrđuje u pobijanom dijelu – točki II. izreke rješenja.

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

1. Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovrv-57111/2025-2 od 14. svibnja 2025. odlučeno je:

¨I. Nalaže se ovršeniku Marku Starčeviću naknaditi ovrhovoditelju A1 Hrvatska d.o.o. daljnji trošak postupka u iznosu od 93,75 eura (devedeset tri eura i sedamdeset pet centi) zajedno sa zateznim kamatama tekućim od 14. svibnja 2025. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, u roku 8 dana.
II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja A1 Hrvatska d.o.o. za naknadu troškova postupka u iznosu od 62,50 eura (šezdeset dva eura i pedeset centi) kao neosnovan. ¨.

2. Ovrhovoditelj pobija prvostupanjsko rješenje u dijelu u kojem je odbijen njegov zahtjev za naknadu troškova i to iz svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakon o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01.,

117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25., dalje u tekstu ZPP), u vezi s čl. 21. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22., 6/24., dalje u tekstu: OZ). U bitnom tvrdi da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da trošak pribavljanja potvrde pravomoćni i ovršnosti rješenja o ovrsi koje je donio javni bilježnik, a koje predstavlja ovršnu ispravu, nije bio potreban. Navodi da se radi o trošku koji je potreban za provedbu izvansudske ovrhe. Predlaže prvostupanjsku odluku u pobijanom dijelu preinačiti, podredno ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Ovršenik nije odgovorio na žalbu ovrhovoditelja.

4. Žalba ovrhovoditelja je neosnovana.

5. Ispitujući prvostupanjsko rješenje i postupak koji mu je prethodio utvrđeno je da prvostupanjski sud nije počinio povrede iz čl. 50. st.1. toč. 1., 3., 5. i 6. OZ-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, niti bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 50. st. 5. OZ-a, u vezi sa čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

6. Iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud odbio zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška pribavlja potvrde pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi koje je donio javni bilježnik jer se radi o radnji koju javni bilježnik sukladno čl. 283. st. 1. OZ-a poduzima bez zahtjeva ovrhovoditelja, pored činjenice da ovrhovoditelj nije dokazao da bi tražio takvu radnju javnog bilježnika pa da bi imao navedeni trošak.

7. Ovaj sud prihvaća navedeni zaključak prvostupanjskog suda kao pravilan jer je isti sukladan čl. 14. st. 4. OZ-a, a koji propisuje da su ovršenik, odnosno protivnik osiguranja dužni su ovrhovoditelju, odnosno predlagatelju osiguranja naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu ili osiguranje.

8. U konkretnom slučaju ovršnu ispravu predstavlja pravomoćno i ovršno rješenje o ovrsi koje je donio javni bilježnik, a što znači da je javni bilježnik sukladno čl. 283. st. 1. i 4. OZ-a dužan bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio, ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor, te potom rješenje o ovrsi s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti dostaviti ovrhovoditelju.

9. Ovrhovoditelj uopće ne tvrdi da bi se radilo o slučaju u kojem javni bilježnik ne bi postupio na prethodno navedeni način niti dokazuje da bi postojale okolnosti zbog kojih je bio potreban njegov zahtjev za izdavanje potvrde pravomoćnosti i ovršnosti predmetne ovršne isprave, a što je osnovni uvjet da bi se moglo utvrditi da je imao takav trošak i da je taj trošak bio potreban za konkretnu ovrhu.

10. U odnosu na shvaćanje zauzeto na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Su-Iv-101/2023-5 od 5. lipnja 2023., a koje glasi:

"Ovrhovoditelj zastupan po odvjetniku u postupku izravne naplate koji se vodi prema Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine", broj 68/2018.,

2/2020., 46/2020. i 47/2020.) ima pravo na naknadu troškova za sastav prijedloga ili podneska za naknadu troškova izravne naplate, odnosno zahtjeva za naknadu troškova iz članka 14. stavka 6. OZ, kao i za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u tom postupku."

i na koje žalitelj ukazuje u žalbi, kao i u odnosu na primjenu tbr. 36. toč. 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/23., 107/25.), ukazuje se da je osnovna pretpostavka obveze nadoknade troška postupka da se radi o trošku koji je nastao i koji je bio potreban za ovrhu.

11. Nastanak i potreba ovog troška se ne predmnjevaju te ih je ovrhovoditelj dužan dokazati, a što nije utvrđeno u ovom postupku. Navedeno osobito stoga što postoji zakonska obveza javnog bilježnika da potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti izda i dostavi po službenoj dužnosti u zakonom određenim slučajevima pa je onda upravo na ovrhovoditelju obveza da dokaže da je u konkretnom slučaju tražio i objektivno morao tražiti takvu radnju da bi proveo ovrhu.

12. Slijedom navedenog, a temeljem čl. 380. toč. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 21. st. 1. OZ-a, odlučeno je kao u točki I. izreke ovog rješenja.

13. Obzirom ovrhovoditelj nije uspio sa žalbom, isti sukladno čl. 155. ZPP-a, u vezi s čl. 21. st. 1. OZ-a, nema pravo na nadoknadu troškova žalbenog postupka pa je primjenom čl. 166. st. 1. ZPP-a odlučeno kao u točki II. izreke ovog rješenja.

Dubrovnik, 29. svibnja 2026.

MARIJA BUŠKOVIĆ

Elektronički potpisano: 29.05.2026T11:12:39 (UTC:2026-05-29T09:12:39Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: de31179f-46cc-4772-b6e8-8ca8d099e648
Županijski sud u Dubrovniku

Sutkinja

Marija Bušković

Broj zapisa: **9-30888-c2055**

Kontrolni broj: **08e97-dbd4e-cfdf6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

OPĆINSKOM SUDU OGS ZAGREB

Vraća vam se spis s 1
otpravka odluke ovog suda