

osiguranja osigurninu ako nastane osigurani slučaj, a ugovaratelj se osiguranja obvezuje osiguratelju platiti premiju osiguranja. Prema odredbi članka 948. stavka 1. ZOO-a osiguranje imovine može sklopiti svaka osoba ili se može sklopiti u korist svake osobe koja ima opravdani interes na predmetu osiguranja, dok prema odredbi stavka 2. istog članka osiguranik može biti samo osoba koja ima ili očekuje da će imati opravdani interes da ne nastane osigurani slučaj jer bi inače pretrpjela neki materijalni gubitak. Iz uvodnih napomena Uvjeta za osiguranje imovine (list 87. spisa) proizilazi da je ugovaratelj osiguranja osoba koja s osigurateljem sklapa ugovor o osiguranju, a osiguranik osoba čija je imovina osigurana i kojoj pripadaju prava iz osiguranja, dok iz točke 3. Uvjeta od rizika požara i drugih rizika (list 98. spisa) proizilazi da je ugovaratelj osiguranja također osoba koja je s osigurateljem sklopila ugovor o osiguranju, a osiguranik osoba čiji je imovinski interes osiguran, osoba koja ima ili očekuje da će imati opravdan interes da na predmetu osiguranja ne nastane osigurani slučaj. Budući da je nesporno da je na predmetnoj polici osiguranja tužitelj naznačen i kao ugovaratelj osiguranja i kao osiguranik, da je mjesto osiguranja k.č.12260/28 k.o. Georovo, a osigurana imovina ukupna građevinska vrijednost objekta temeljem troškovnika i ugovora o gradnji te ukupna vrijednost strojeva i oprema u pogonu-proizvodna linija, trafostanica sukladno troškovnicima i ugovoru o montaži, te da ga je sam tuženik kao osiguravatelj naznačio i kao ugovaratelja osiguranja i osiguranika, odnosno osobu čija je imovina osigurana i kojoj pripadaju prava iz osiguranja, u smislu gore navedenih Općih uvjeta, koji čine sastavni dio police osiguranja, te u smislu citiranih odredaba ZOO-a, tužitelj bi imao aktivnu legitimaciju za traženje isplate osigurnine na temelju predmetne police osiguranja.

12. Međutim, ovaj sud ukazuje i da između stranaka nije sporno da je predmetna police osiguranja vinkulirana u korist Zagrebačke banke d.d. Iako presuda nema razloga o toj bitnoj činjenici na koji način je počinjena bitna povreda odredba paničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP -a, ovaj sud se u tom dijelu koristio ovlaštenjem iz odredbe članka 373.a ZPP-a.

13. Naime, prema odredbi članka 962. stavka 1. ZOO-a nakon nastupanja osiguranog slučaja založna prava i ostala prava koja su ranije postojala na osiguranoj stvari prelaze na dugovanu naknadu, kako u slučaju osiguranja vlastite stvari, tako i u slučaju osiguranja tuđih stvari zbog obveze njihova čuvanja i vraćanja, te osiguratelj ne može isplatiti naknadu osiguraniku bez suglasnosti nositelja tih prava. Nadalje, odredbom članka 962. stavka 2. ZOO-a je propisano da nositelji založnih i ostalih prava koja su ranije postojala na osiguranoj stvari mogu neposredno od osiguratelja zahtijevati da im u granicama iznosa osiguranja i prema zakonskom redu isplati njihove tražbine. Stoga po nastupu osiguranog slučaja, osiguratelj-tuženik osigurninu mora isplatiti Zagrebačkoj banci d.d., a ne tužitelju kao osiguraniku jer je vinkulacija police osiguranja ustupanje prava na isplatu svote osiguranja na banku u slučaju nastanka štete odnosno osiguranog slučaja. Stoga tužitelj nema pravo na isplatu osigurnine zbog vinkulacije police osiguranja Zagrebačkoj banci d.d. Ovaj sud ukazuje da bi iznimno tužitelj mogao tužbenim zahtjevom tražiti da se svota osigurnine isplati njemu, a ne Zagrebačkoj banci d.d. u čiju korist je vinkulirana police osiguranja samo ako a) dokaže da je dobio suglasnost Zagrebačke banke d.d. za vođenjem ovog spora odnosno suglasnost te banke da osiguratelj-tuženik utuženu osigurninu isplati tužitelju kao osiguraniku, ili b) ako