

TVORNICA PARKETA BUKOVINSKI d.o.o. u stečaju
Zanatska 11 B
KLJUČ BRDOVEČKI

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO
03 -09- 2018
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STEČAJNI SUDAC
67 St-1490/13
postupak — neposredno
u primj. prilega
ostalo

PREDMET: Očitovanje na Zaključak od 20. kolovoza 2018.god.

Predmetnim Zaključkom pozvan je stečajni upravitelj na očitovanje o razlozima zbog kojih nije postupio po ranijim sudskim zaključcima, te o navodima iz podneska Miroslava Bukovinskog od 28. srpnja 2018.god.

1.Očitovanje o razlozima ne postupanja po ranijim zaključcima koji se odnose na podnošenje tromjesečnih izvješća

U vremenskom razdoblju od podnošenja zadnjeg izviješća pa do danas stečajni upravitelj bio je tri puta hospitaliziran u bolnicama, pa kada se doda vrijeme za oporavak onda je jasno da su zdravstveni razlozi prevladavali.

Međutim sve relevantne radnje za ovaj stečajni postupak, a koje su u nadležnosti stečajnog upravitelja, obavljene su ranije i one će biti navedene u nastavku ovog očitovanja.

2.Očitovanje na navode iz podneska

a) Činjenično stanje u periodu od zadnjeg izvješća do danas

a1.)

Na općem ispitnom ročištu održanom 23.04.2014.god. ispitane su tražbine stečajnih vjerovnika i sastavljena tablica razlučnih prava. Budući da nitko od stečajnih vjerovnika nije osporio tražbine koje je priznao stečajni upravitelj iste se smatraju utvrđenima i o tome postoji Rješenje o utvrđenim tražbinama.

a2.)

Na Izvještajnom ročištu koje je održano odmah nakon općeg ispitnog ročišta stečajni upravitelj dobio je suglasnost za sklapanje ugovora o zakupu nekretnina na rok dulji od šest mjeseci. Isto tako dobio je i suglasnost za sklapanje ugovora o zakupu pokretnina uz odgodu prodaje do unovčenje nekretnina. Dopisom od 11.06.2014.god. koji je uputilo Županijsko državno odvjetništvo iz Velike Gorice stečajni upravitelj je obaviješten da je razlučni vjerovnik RH, MF, Porezna uprava, Područni ured Zagreb suglasan sa odgodom unovčenja pokretnina, u naravi osnovna sredstva-proizvodni strojevi i oprema.

a3)

Temeljem suglasnosti Skupštine vjerovnika od 19.05.2016.god. stečajni upravitelj prodao je zalihu trgovačke robe-parket kupcu FADO GRADNJA d.o.o. za iznos od 625.000,00 kn sa uračunatim PDV-om.

a4.)

Temeljem odobrenja Stečajnog suda stečajni upravitelj je namirio vjerovnike prvog višeg isplatnog reda iznosom od 705.884,57 kn, što predstavlja 100%-tni iznos utvrđenih tražbina za taj isplatni red.

a5.)

Ugovorom o ustupu potraživanja od 29.01.2016.god. između Zagrebačke banke d.d. i Brama-Prom d.o.o. došlo je do promjene razlučnog vjerovnika.

b) Primjedbe na rad stečajnog upravitelja

b1.)

Navodi podnositelja predstavke da se ne podnošenjem izvješća o radu stečajnog upravitelja „odugovlači postupak i pogoduje razlučnom vjerovniku“ nisu utemeljeni na odredbama Stečajnog zakona.

b2.)

Navodi podnositelja predstavke da razlučni vjerovnik, kao većinski vjerovnik sa pravom glasa, donosi odluke o „davanju u najam i visini najma pokretnina i nekretnina“ nisu točne. Brama-Prom d.o.o. nije bio vjerovnik na Općem ispitnom ročištu kada su donesene odluke o davanju u zakup imovine stečajnog dužnika. Brama-Prom d.o.o. sudjelovao je na Skupštini vjerovnika koja je održana 19.05.2016.god. i tada nije odlučivano o davanju u zakup imovine stečajnog dužnika, već je donesena odluka o prodaji trgovačke robe-parketa tvrtki FADO GRADNJA d.o.o.

b3.)

Navodi podnositelja predstavke da je tvrtki Brama-Prom d.o.o. „do punog iznosa priznato razlučno pravo“ nisu pravno utemeljeni. Razlučno pravo nije predmet ispitivanja na ispitnom ročištu i Sud ne donosi Rješenje o „priznatom razlučnom pravu“.

b4.)

Navodi podnositelja predstavke „stečajni upravitelj Milorad Zajkovski dozvolio je, a najmoprimac Brama-Prom d.o.o. izgradio nelegalnu građevinu na parceli u vlasništvu stečajnog dužnika“, ne odgovaraju istini o davanju dozvole za izgradnju građevine. Zakupac je obavijestio stečajnog upravitelja da se nadstrešnica urušila i tražio dozvolu za popravak iste, a što mu je stečajni upravitelj usmenim putem odobrio. Zakupac je na svoju ruku pristupio izgradnji drugog objekta. Građevinski inspektor sačinio je zapisnik o utvrđenom činjeničnom stanju, utvrdio da stečajni dužnik nije investitor, te je tvrtki Brama-Prom d.o.o. naložio da u određenom roku legalizira objekt pod prijetnjom uklanjanja. Za stečajnog dužnika nema nikakvih sankcija.

POSEBNA NAPOMENA:

1. Unovčenje nekretnina na kojima postoji razlučno pravo vršiti će se u ovršnom postupku pred Općinskim sudom u Zaprešiću, pa stečajni upravitelj nema utjecaja na rok unovčenja, mada je usmenim putem urgirao zakazivanje dražbe.
2. U vrijeme otvaranja stečajnog postupka kod stečajnog dužnika bilo je zaposleno 19 djelatnika, a zakupac sada zapošljava 35 djelatnika i redovno isplaćuje plaće, poreze i doprinose. Stečajni upravitelj redovno plaća PDV na zakup, pa smatram da je davanje u zakup nekretnina i pokretnina društveno koristan posao. Zahvaljujući unovčenju trgovačke robe-parketa i prihoda od zakupa redovno se podmiruju troškovi stečajnog postupka i jedino na taj način moglo se namiriti vjerovnike prvog višeg isplatnog reda u 100%-tnom iznosu gdje je supruga podnositelja predstavke bila najveći vjerovnik.
3. Stečajni upravitelj ima najmanji interes da odugovlači stečajni postupak, obzirom da se njegova nagrada za rad isplaćuje tek nakon zaključenja stečajnog postupka.

U Zaprešiću, 31. kolovoz 2018.god.

Stečajni upravitelj:
Milorad Zajkovski

