



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 44 PŽ-2516/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ane Cvitković, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KONSTRUKTOR – INŽENJERING d.d. u stečaju, OIB 81356391287, Split, Svačićeva 4, odlučujući o žalbi vjerovnika HEP – OPERATOR DISTRIBUCIJSKOG SUSTAVA d.o.o. ELEKTRODALMACIJA Split, OIB 46830600751, Split, Poljička cesta 71, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/2016-890 od 1. travnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 7. lipnja 2021.

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o. Elektrodalmacija Split i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/2016-890 od 1. travnja 2021. u dijelu točke II.B 86. izreke kojim je utvrđeno da je stečajni vjerovnik Press kon d.o.o. osporio tražbinu stečajnog vjerovnika HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o. Elektrodalmacija Split tražbinu u iznosu od 465.598,88 kn, u dijelu kojim je utvrđeno da vjerovnik nema ovršnu ispravu za iznos osporene tražbine od 88,70 kn i u dijelu točke III.B izreke kojim je stečajni vjerovnik HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o. Elektrodalmacija Split upućen na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 88,70 kn, pri čemu osporavatelj nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.

II. Uvažava se žalba vjerovnika HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o. Elektrodalmacija Split i preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/2016-890 od 1. travnja 2021. u dijelu točke II.B 86 i III.B izreke kojim je utvrđeno da za iznos osporene tražbine od 465.510,18 kn vjerovnik HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Elektrodalmacija Split nema ovršnu ispravu te se vjerovnik osporene tražbine upućuje na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, pri čemu osporavatelj nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika i rješava:

Utvrđuje se da je stečajni vjerovnik Press kon d.o.o. Zagreb osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Elektrodalmacija Split za koju ima ovršnu ispravu u iznosu od 465.510,18 kn, te se upućuje stečajni vjerovnik Press kon d.o.o. Zagreb, OIB 39387099850 pokrenuti parnicu protiv stečajnog vjerovnika HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o. Elektrodalmacija Split radi utvrđivanja osnovanosti svoga osporavanja tražbine u iznosu od 465.510,18 kn (četiristošezdeset-pettisućapetstodeset kuna i osamnaest lipa).

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda označenim u izreci ovog rješenja utvrđeno je u točki II.B 86. da je stečajni vjerovnik Press kon d.o.o. osporio tražbinu stečajnog vjerovnika HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o. Elektrodalmacija Split, za koju tražbinu vjerovnik nema ovršnu ispravu, u iznosu od 465.598,88 kn te je točkom III.B izreke pobijanog rješenja stečajni vjerovnik HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o. Elektrodalmacija Split upućen na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, pri čemu osporavatelj nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika. Sud je tako odlučio s obzirom na činjenicu da je na ispitnom ročištu tražbinu vjerovnika HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o. Elektrodalmacija Split osporio stečajni vjerovnik Press kon d.o.o. s obrazloženjem da je osporeni dio otpisan predstečajnom nagodbom poslovni broj Stpn-36/2014 i da za osporeni dio tražbine vjerovnik ne raspolaže ovršnom ispravom pa je primjenom odredaba članaka 263., 264. i 265. te primjenom odredbe članka 257. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ) riješio kako je navedeno.

2. Stečajni vjerovnik HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o. Elektrodalmacija Split podnosi žalbu protiv pobijanog rješenja u dijelu kojim je osporena tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 465.598,88 kn i u dijelu u kojim je upućen na pokretanje parnice zbog svih žalbenih razloga. Ističe da je u stečajnom postupku podnio prijavu tražbine u ukupnom iznosu od 806.165,41 kn, koja je utvrđena predstečajnom nagodbom od 11. prosinca 2015. između stečajnog dužnika i njegovih vjerovnika, među kojima je i žalitelj, a prema kojoj predstečajnoj nagodbi je žalitelj kao vjerovnik svrstan u tražbine Republike Hrvatske i tijela javne uprave te je od utvrđene tražbine u iznosu od 1.135.221,76 kn, 30% glavnice u iznosu od 340.566,40 kn otpisano, za 40% glavnice u iznosu od 454.088,70 je određeno namirenje pretvaranjem u temeljni kapital društva, a 30% glavnice u iznosu od 340.566,53 kn se dužnik obvezao platiti obročno.. Vjerovnik je u navedenoj predstečajnoj nagodbi utvrđen i vjerovnikom tražbina G., po osnovi ugovora za kupnju roba i usluga te je od utvrđene tražbine u iznosu od 24.520.18 kn, 50% glavnice otpisano, a 50% glavnice se dužnik obvezao isplatiti obročno, odnosno iznos od 12.260,09 kn. Dakle, radi se o tražbinama koje su utvrđene sklopljenom predstečajnom nagodbom poslovni broj Stpn-36/2014, koja predstavlja ovršnu ispravu, pa je na parnicu trebalo uputiti osporavatelja tražbine da dokaže osnovanost svog osporavanja. Predlaže pobijano rješenje preinačiti i utvrditi potraživanje stečajnog vjerovnika u osporenom iznosu od 465.598,88 kn, a podredno ukinuti rješenje u dijelu koji se odnosi na navedenu tražbinu stečajnog vjerovnika HEP –

Operator distribucijskog sustava d.o.o. Elektrodalmacija Split i vratiti na ponovno postupanje.

3. Stečajni upravitelj je u očitovanju na žalbu stečajnog vjerovnika naveo da je uvidom u predstečajnu nagodbu poslovni broj Stpn-36/2014 utvrđeno da je u tablici A redni broj 12. utvrđen iznos za otplatu od 340.566,53 kn, da je stoga taj iznos stečajni upravitelj u stečajnom postupku priznao, a da je razliku do ukupno prijavljene tražbine u iznosu od 806.165,41 kn osporio, da u predstečajnoj nagodbi je u tablici G. pod rednim brojem 192. utvrđen iznos za otplatu od 12.260,09 kn, što je osporio vjerovnik Press kon d.o.o.

4. Žalba je djelomično osnovana, a djelomično nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. Rješenje je u jednom dijelu pravilno i zakonito, dok ga je pravilnom primjenom odredaba materijalnog prava valjalo djelomično preinačiti, kao što je navedeno u izreci.

6. Prema razlozima obrazloženja, koji sadrže i tablični prikaz ispitanih tražbina, proizlazi da je tražbinu vjerovnika HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o. Elektrodalmacija Split u iznosu od 806.165,41 kn, koju je taj vjerovnik prijavio navodeći da za istu raspolaže ovršnom ispravom, rješenjem o potvrđenoj predstečajnoj nagodbi poslovni broj Stpn-36/2014, kako to proizlazi i iz priložene prijave tražbine tog vjerovnika, stečajni upravitelj priznao u cijelosti, a stečajni vjerovnik Press kon d.o.o. priznao u iznosu od 340.566,53 kn, dok ju je osporio u iznosu od 465.598,88 kn, navodeći da je osporeni iznos otpisan po predstečajnoj nagodbi.

7. Uvidom u rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stpn-36/2014 od 11. prosinca 2015., ovaj sud je ocijenio djelomično osnovanim žalbene navode koji se svode u bitnome na to da za osporenu tražbinu vjerovnik, žalitelj, raspolaže ovršnom ispravom, rješenjem o odobrenju predstečajne nagodbe. Naime, iz navedenog rješenja nesporno proizlazi da je žalitelj, sudjelujući u predstečajnom postupku nad dužnikom prijavio tražbinu u iznosu od 1.135.221,76 kn, da mu je 30% te tražbine u iznosu od 340.566,53 kn otpisano, 30% se dužnik obvezao plaćati u određenim rokovima, odnosno iznos od 340.566,53 kn, dok je 40% iznosa odnosno iznos od 454.088,70 kn određeno pretvoriti u temeljni kapital dužnika po postupku opisanom u predstečajnoj nagodbi. Pri tome valja navesti da je u postupku pretvaranja vjerovnikove tražbine u temeljni kapital dužnika, a radi mogućnosti upisa dionica nominalne vrijednosti 200,00 kn, još otpisan iznos od 88,70 kn, dakle, da je tražbina koja se pretvara u temeljni kapital utvrđena u predstečajnoj nagodbi u iznosu od 454.000,00 kn, dok je 88,70 kn tražbine koju vjerovnik u predstečajnoj nagodbi ostvaruje unošenjem u temeljni kapital dužnika otpisan. Drugim riječima otpisan je uz 30% iznosa glavnice od 340.566,53 kn još i iznos koji se odnosi na pretvaranje u temeljni kapital i to dio od 88,70 kn, kako bi preostao iznos od 454.000,00 kn, koji je moguće podijeliti s brojem 200.

8. Nadalje, iz prihvaćene i odobrene predstečajne nagodbe prema rješenju prvostupanjskog suda poslovni broj Stpn-36/2014 od 11. prosinca 2015. proizlaze točnim navodi iz prijave tražbine u ovom stečajnom postupku da postoji ovršna isprava i za tražbinu u iznosu od 12.260,09 kn, koja je navedena u predstečajnoj nagodbi kao tražbina G., pod rednim brojem 192., pa i za tu tražbinu postoji ovršna isprava, kako to pravilno smatra žalitelj.

9. Uvidom u navedeno rješenje o odobrenju predstečajne nagodbe, koje jest ovršna isprava sukladno odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13), valja utvrditi da za osporenu tražbinu, osim za iznos od 88,70 kn, žalitelj raspolaže ovršnom ispravom. Kako je već rečeno, iznos od 88,70 kn otpisan je od iznosa tražbine 454.088,70 kn koja se pretvara u temeljni kapital pa po toj osnovi pravilno žalitelj navodi da ima ovršnu ispravu za tražbinu u iznosu od 454.000,00 kn. Žalitelj ima ovršnu ispravu u rješenju o odobrenju predstečajnoj nagodbi i za dio tražbine priznate u tom postupku od 340.566,53 kn, kojeg u ovom postupku prijavljuje u iznosu od 339.816,62 kn, te napokon ima ovršnu ispravu i za tražbinu u iznosu od 12.260,00 kn, slijedom čega su žalbeni navodi u tom smislu osnovani.

10. S obzirom na navedeno, rješenje je valjalo potvrditi, a žalbu odbiti u odnosu na dio točke II.B 86. izreke rješenja kojom je utvrđeno da je vjerovnik Press kon d.o.o. osporio tražbinu vjerovnika HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o. Elektrodalmacija Split u iznosu od 465.598,88 kn te da nema ovršnu ispravu za osporenu tražbinu u iznosu od 88,70 kn, kao i u dijelu kojim se vjerovnik osporene tražbine u iznosu od 88,70 kn upućuje na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika.

11. Međutim, pravilnom primjenom odredbe članka 266. stavka 4. SZ-a, kojom je propisano da će, ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja, valjalo je žalbu uvažiti i preinačiti pobijano rješenje u navedenom dijelu točke II.B 86. i III.B izreke pobijanog rješenja i utvrditi da je vjerovnik Press kon d.o.o. osporio tražbinu vjerovnika HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o. Elektrodalmacija Split u iznosu od 465.510,18 kn kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda za koju taj vjerovnik ima ovršnu ispravu te uputiti osporavatelja na pokretanje parnice radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja.

12. Zbog navedenog je na temelju odredbe članka 380. točaka 2. i 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 7. lipnja 2021.

Predsjednica vijeća
Ana Cvitković

Broj zapisa: eb2fb-c1ec1

Kontrolni broj: 01e1a-08779-7122f

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA CVITKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.