

ODVJETNIK

Ana Marinović Tarabarić

141. brigade 9, SPLIT

mob: +385992179944

e-mail: odvjjetnik.marinovic.tarabarić@gmail.com

Split, 23.09.2019.

Posl. br. St-175/2018

**TRGOVAČKI SUD U
SPLITU
21000 SPLIT**

Postupak naknadne diobe stečajne mase iza Omiški dom d.o.o.

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

30-09-2019

PODNEŠAK

*zastupnika po zakonu dužnika
do nastupanja pravnih posljedica
otvaranja stečajnog postupka*

Predmetni na pošt. u podjelu prop. dana 24.09.2019. 17:25 9
POŠTA SPLIT 17.25.2019. 9
Broj podnositelja 2
Tiskovna

dvostruko
prilozi

U predmetu pod gornjim poslovnim brojem, zastupnik po zakonu dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, u odnosu na dosadašnji tijek postupka, pribavljeno mišljenje nadležne porezne uprave te posebno u odnosu na izvješće stečajnog upravitelja o stanju stečajne mase datirano 31.07.2019. godine, ističe kako slijedi:

Ponajprije, zastupnik po zakonu dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka ponovno ističe kako ima interes i voljan je predujmiti troškove stečajnog postupka.

Međutim, u odnosu na specifikaciju nastalih i predvidivih troškova stečajnog postupka i obveza stečajne mase od 15. ožujka 2019. ističe se kako slijedi:

„Obračun troškova unovčenja (Tablica A) „ sadrži popis troškova i obveza stečajne mase koje nije moguće utvrditi obzirom da spisu ne prileži odgovarajuća dokumentacija kojom bi bila opravdana utvrđena visina, te su pojedine stavke u izravnoj suprotnosti sa pribavljenim mišljenjem nadležne porezne uprave.

Ponajprije, procjena vrijednosti predmetnih nekretnina koju stečajni upravitelj naznačuje u Specifikaciji tržišno je nerealna i određena u previsokom odnosu, ne odgovara stvarnom stanju i kao takva izravno je na štetu stečajne mase, posebno uvažavajući činjenicu da se svi

ODVJETNIK

Ana Marinović Tarabarić

141. brigade 9, SPLIT

mob: +385992179944

e-mail: odvjetnik.marinovic.tarabacic@gmail.com

relevantni obračuni poreznih davanja koja terete stečajnu masu oslanjaju i obračunavaju u odnosu na procijenjenu vrijednost nekretnine.

Stečajni upravitelj nije u spis dostavio ishođenu procjenu vrijednosti nekretnine radi pregleda iste pa se predlaže da Naslovni sud zatraži od stečajnog upravitelja dostavu sve relevantne dokumentacije na kojoj je utemeljena specifikacija troškova i obveza stečajne mase.

Upravo zbog činjenice da je za pravilan obračun obveza stečajne mase potrebno ponajprije pravilno utvrditi vrijednost predmetnih nekretnina, a obzirom da je tržišna vrijednost nekretnina na predmetnom području znatno niža od one koju je ishodio stečajni upravitelj, (uvažavajući njihovo stanje, položaj, gradnju i sl.), zastupnik po zakonu drži da je radi zakonitog postupanja nužno izvršiti novu procjenu predmetne nekretnine po ovlaštenom sudskom procjenitelju kojeg odredi sud, a koji trošak procjene je također voljan predujmiti zastupnik po zakonu dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka.

Nadalje, u navedenoj tablici navedena je obveza plaćanja **Poreza na dodanu vrijednost** kao obveza stečajne mase iako taj porez u konkretnom slučaju ne tereti, niti može teretiti stečajnu masu. Upravo navedeno proizlazi i iz samog mišljenja Porezne uprave koje je dostavljeno sudu na njegovo traženje.

Dakle, odredbama čl. 40. Zakona o PDV-u

(1) PDV-a su oslobođene:

j) isporuka građevina ili njihovih dijelova i zemljišta na kojem se one nalaze, osim isporuka prije prvog nastanjenja odnosno korištenja ili isporuka kod kojih od datuma prvog nastanjenja odnosno korištenja do datuma sljedeće isporuke nije proteklo više od dvije godine. Građevinom u smislu ovoga Zakona smatra se objekt pričvršćen za zemlju ili učvršćen u zemlji.

U konkretnom slučaju bi se, isključivo u poreznom aspektu, imalo smatrati da se radi o isporuci nekretnine (unatoč činjenici što se ista ne prodaje/kupuje) pa je stoga obzirom na njezin status potrebno primijeniti odredbu čl.40. st.1. t.j. Zakona o PDV-u, što potvrđuje i nadležna porezna uprava u svom mišljenju.

U ovom slučaju se nesporno radi o nekretnini koja se koristila više od 2 godine te je njena isporuka oslobođena PDV-a sukladno odredbama čl.40. st.1. t.j Zakona o PDV-u. Da se radi o nekretnini koja je u uporabi još od 2012. godine dodatno i potvrđuje stanje u zemljišnim knjigama (zk.ul.br.2202k.o. Omiš) iz kojeg je razvidno da je kada je za nekretninu još 2012. godine ishođena uporabna dozvola te je ista od tada u uporabi.

Budući da PDV nije obveza stečajne mase te se u konkretnom slučaju ne obračunava, vlasnik-fizička osoba (stjecatelj) će platiti 3% poreza na promet nekretnina, sukladno pribavljenom mišljenju Porezne uprave.

ODVJETNIK

Ana Marinović Tarabarić

141. brigade 9, SPLIT

mob: +385992179944

e-mail: odvjetnik.marinovic.tarabacic@gmail.com

Dokaz: uvid u zemljišnoknjižni izvadak zk.ul.br. 2202 k.o. Omiš

Ono što je stečajnom upravitelju poznato je da je knjigovođa koji je vodio poslovne knjige i računovodstvo društva Omiški dom d.o.o. Split umro odmah po pokretanju postupka radi naknadne diobe stečajne mase, pa niti stečajni upravitelj niti zastupnik po zakonu dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nikada nisu zaprimili cjelovitu odnosno cjelokupnu dokumentaciju. Dokumentaciju kojom zastupnik po zakonu dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka raspolaže i koju smatra relevantnom, dostavlja uz ovaj podnesak.

Nadalje, u odnosu na obvezu stečajne mase koju navodi stečajni upravitelj a koja bi predstavljala **Porez na dobit** potrebno je istaknuti sljedeće:

Dana 08.srpnja 2008. godine sklopljen je Ugovor o kupoprodaji temeljem kojeg je Omiški dom postao vlasnikom nekretnina. Porez na promet nekretnina je plaćen po rješenju nadležne porezne uprave od 17.07.2008. godine.

Na predmetnom zemljištu se tijekom 2008. i 2009. godine sagrađen je objekt.

Porezna uprava, Područni ured Vukovar je obavila porezni nadzor PDV-a za period od 1.7.2008. do 30.4.2009. godine.

U Zapisniku (Prilog 3), klasa:471-02/09-01/92, Ur.br.:513-07-16-09-02 od 19.6.2009. i u Rješenju (Prilog 4), Klasa:UP/I 471-02/09-01/73, Ur.br.:513-07-16/09-01 od 13.7.2009. godine se navodi sljedeća porezna obveza:

1. Obveza PDV-a za 2008. u iznosu od 35.197,58 kn (osnovica 159.989,00 kn) jer je ulaganje bilo za vlastitu potrošnju.
2. Obveza PDV-a za 2009. u iznosu od 46.938,62 kn (osnovica 213.357,36 kn) jer je ulaganje bilo za vlastitu potrošnju.

Naprijed navedene porezne obveze su uredno podmirene te je po izvršenom poreznom nadzoru utvrđeno kako je 1/3 nekretnine izuzeta u privatne svrhe što znači kako se u daljnjem poreznom postupanju u odnosu na predmetnu nekretninu uzimaju u obzir samo preostala 2/3 dijela nekretnine, odnosno nakon pravilne procjene vrijednosti nekretnine porezna obveza dužnika se obračunava odnosno cijeni u odnosu na samo 2/3 dijela nekretnine.

Porezna osnovica poreza na dobit je razlika prihoda i rashoda.

Prihod u ovom slučaju predstavlja 2/3 pravilno procijenjene vrijednosti nekretnine.

Rashod predstavlja 2/3 nabavne vrijednosti nekretnine.

ODVJETNIK

Ana Marinović Tarabarić

141. brigade 9, SPLIT

mob: +385992179944

e-mail: odvjetnik.marinovic.tarabacic@gmail.com

Pravilan obračun za određivanje obveze poreza na dobit u predmetnoj Specifikaciji je izostao kako u odnosu na pravilno utvrđenje tržišne vrijednosti nekretnine, nabavne vrijednosti, tako i zakonitog obračuna prihoda i rashoda čija razlika ima predstavljati poreznu osnovicu na koju će se primijeniti odgovarajuća stopa.

Obzirom da je prema obračunu stečajnog upravitelja i procijenjenoj vrijednosti nekretnine koju je isti ishodio, utvrđena nerealno visoka vrijednost, na koji obračun isti primjenjuje stopu od 18% umjesto stopu od 12% koja je realna i opravdana kada se utvrdi stvarna i objektivna vrijednost nekretnine te primjeni pravilan obračun za utvrđivanje porezne obveze (uz uvažavanje izuzetog dijela nekretnine u privatne svrhe), jasno je da naznačeni iznos obveze poreza na dobit predstavlja izravnu i iznimno veliku štetu za dužnika (društvo) i člana društva.

Nadalje, u odnosu na trošak iz predmetne specifikacije koji bi se odnosio na **Porez na dohodak od kapitala** potrebno je istaknuti sljedeće:

Očito je da se radi o poreznoj obvezi koja bi teretila primatelja dohotka, dakle stjecatelja u visini od 12%.

Međutim, pregledom i analizom različitih mišljenja Porezne uprave po pitanju ove porezne obveze u okviru stečajnih postupaka vidljivo je kako nema jedinstvenog stava o naravi ove porezne obveze. U jednom mišljenju PU navodi kako se plaća porez na dohodak od kapitala na izuzimanje, prema drugom se plaća porez na dohodak od kapitalnih dobitaka dok se prema trećem plaća porez na dohodak od kapitala na dividende i udjele u dobiti.

S obzirom da u ovom konkretnom slučaju uopće nema novčanih primitaka, odnosno, neće postojati nikakva novčana masa koja će preostati za isplatu vlasniku, objektivno izostaje i porezna osnova, a u tom smislu niti Porezna uprava nije jasna ni decidirana po pitanju koja bi se porezna obveza imala primijeniti i po kojoj stopi.

Slijedom navedenog te uvažavajući činjenicu da je Porezna uprava u svom mišljenju jasno naznačila kako obvezu uplate poreza na dohodak može preuzeti sam stjecatelj dohotka, takva porezna obveza ne čini obvezni sastavni dio specifikacije obveza stečajne mase.

Nadalje, zastupnik po zakonu dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka smatra potrebnim istaknuti kako je nagradu stečajnom upravitelju potrebno cijeliti uvažavajući status predmetnog postupka, nepostojanje vjerovnika i zakonsku nemogućnost prodaje odnosno unovčenja nekretnine.

Ukoliko bi porezna uprava prihvatila obračun stečajnog upravitelja iz specifikacije troškova i obveza stečajne mase i na takav način utvrdila poreznu obvezu stečajne mase radilo bi se o izravnom nanošenju štete društvu i članu društva te bi u svakom slučaju trebalo uložiti žalbu i osporiti pogrešan obračun porezne obveze, pravilno obrazložiti činjenično stanje, a što bi bio

ODVJETNIK

Ana Marinović Tarabarić

141. brigade 9, SPLIT

mob: +385992179944


e-mail: odvjetnik.marinovic.tarabarić@gmail.com

dužan učiniti upravo stečajni upravitelj obzirom da je isti zakonski zastupnik te je obvezan postupati isključivo u interesu dužnika (društva) te je osobno odgovoran za postupanje.

Obzirom na status zastupnika po zakonu dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka u predmetnom postupku, a sve zbog naprijed opisanih mogućih opasnosti od nastanka štete, moli se Naslovni sud zatražiti od stečajnog upravitelja izvještaj o svakoj pojedinoj poduzetoj radnji i dostavu cjelokupne dokumentacije do okončanja predmetnog postupka.

Zastupnik po zakonu dužnika do
nastupanja pravnih posljedica
otvaranja stečajnog postupka
zastupan po

ODVJETNIK
ANA MARINOVIĆ TARABARIĆ
Split, 141. brigade 9



ODVJETNIK

Ana Marinović Tarabarić

141. brigade 9, SPLIT

mob: +385992179944

e-mail: odvjetnik.marinovic.tarabaric@gmail.com
