

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RC ZAGREB

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud **TS u Zagrebu**

Poslovni broj spisa **St-1777/2026**

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU DOKUMENTACIJE
Z A G R E B

1

06-08-2026

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:
UR BROJ:

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

NEDA TOMIĆ

OIB **43193286401**

Adresa / sjedište

Hrvatskih velikana 14, Dugi Rat

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

Red Iris Resolution d.o.o.

OIB **07073891287**

Adresa / sjedište

Radnička cesta 80

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

OS u Splitu, P-2596/24

Iznos dospjele tražbine _____ (EUR)

Glavnica **3.817,72 Eura** _____ (EUR)

Kamate _____ (EUR)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

_____ (EUR)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Tužba iz sudskog predmeta, Presuda

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA ☐ NE ☒ za iznos _____ (EUR)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (EUR)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje

ODRIČEM ☐ NE ODRIČEM ☐

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM ☐ NE PRISTAJEM ☐

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

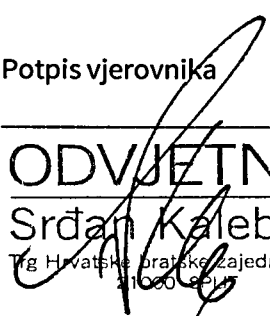
Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM ☐ NE PRISTAJEM ☐

Mjesto i datum

Split, 31.7.2026.

Potpis vjerovnika


ODVJETNIK
Srđan Kalebota
Ug Hrvatske bratske zajednice 8/II
21000 Split

OVLAŠĆUJEM(O)

ODVJETNIK

Srđan Kalebota

Trg Hrvatske bratske zajednice 8/II
21000 SPLIT

da me (nas) zastupa u građanskom, parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom predmetu, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave koji

se vodi kod

IS U ZAGREBU

Flua

zbog

Prestećeni postupak

Prijava tražbine

pod poslovnim brojem

H-1447/26

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da zbog zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnanja, da daje nasljedne izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje

U

Flua

, dana

11.7.26.

god.

Neodgovor



KALLAY & PARTNERI

Datum: U Zagrebu, dana 13.12.2024. godine

OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27
21 000 SPLIT

Na posl. broj: P-2596/2024

Pravna stvar:

Tužitelj: NEDA TOMIĆ iz Dugog Rata, Hrvatskih velikana 14, OIB: 43193286401, koju zastupa punomoćnik Srđan Kalebota, odvjetnik u Splitu;

Tuženik: Blue Iris Resolution d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1A, OIB: 87064273078, koje zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1A/III;

VPS: 3.817,72 EUR

Radi: utvrđenja djelomične ništetnosti i isplate

Naš broj: 21/0021-512 - IM

Predaja: e - komunikacijom - LK

ODGOVOR NA TUŽBU

1X, punomoć, prilog

tuženika

I. Tuženik obavještava naslovni sud da je isti za zastupanje u ovoj pravnoj stvari opunomoćio odvjetnike iz Odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1A/III, a sukladno izvorniku odvjetničke punomoći koji se dostavlja u prilogu ovog odgovora na tužbu, slijedom čega se moli i predlaže sva pismena i pozive dostavljati izravno na adresu iskazanih punomoćnika.

DOKAZ: Izvornik odvjetničke punomoći

II. Tuženik je zaprimio tužbu tužiteljice od dana 14.11.2024. godine te ovime, temeljem članka 284. i 285. Zakona o parničnom postupku, (S.l. 4/77, 36/1977, 6/1980, 36/1980, 43/1982, 69/1982, 58/1984, 74/1987, 57/1989, 20/1990, 35/1991, N.N. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 84/2008, 123/2008, 57/11, 148/11, 25/13, 93/14, 70/2019, 80/22, 114/22, 155/23)(nadalje u tekstu: ZPP), kao i temeljem drugih odgovarajućih pozitivnih propisa, daje odgovor na gore navedenu tužbu, i to kako slijedi.

III. Prije upuštanja u raspravljanje o glavnoj stvari, tuženik ističe prigovor mjesne nenadležnosti naslovnog suda, a sve sukladno odredbi članka 46. st. 1. i članka 48. st. 1. ZPP-a.

Naime, članak 46. st. 1. propisuje kako je za suđenje nadležan sud koji je općemjesno

Odvjetničko društvo KALLAY & PARTNERI d.o.o.
ILICA 1A/III • 10 000 ZAGREB • HRVATSKA
(TELEFON) +385 1 4811 959 • (FAX) +385 1 4811 962
UPISANO U SUDSKI REGISTAR TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU
OIB: 86709918716; MBS: 080565137; MB: 2081580;
ŽIRO-RACUN OTVOREN KOD RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. IBAN: HR5024840081103643624
TEMELJNI KAPITAL U IZNOSU OD 400.000,00 HRK UPLAĆEN U CIJELOSTI
ČLAN UPRAVE DRUŠTVA - DIREKTOR: ODVJETNIK MARKO KALLAY I ODVJETNICA IVNA MEDIĆ
INFO@KALLAY-PARTNERI.HR • WWW.KALLAY-PARTNERI.HR

nadležan za tuženika, ako zakonom nije određena isključiva mjesna nadležnost kojega drugog suda, dok članak 48. st. 1. ZPP-a navodi da je za suđenje u sporovima protiv pravnih osoba općemjesno nadležan sud na čijem se području nalazi njihovo registrirano sjedište, a slijedom čega tuženik predlaže sudu da se oglasi mjesno nenadležnim i uputi predmet Općinskom građanskom sudu u Zagrebu kao mjesno nadležnom za odlučivanje u ovom sporu.

IV. Tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti, osporava osnovu i visinu tužbenog zahtjeva, kao i sve navode iz tužbe na kojima tužiteljica temelji postavljeni tužbeni zahtjev.

V. Iz sadržaja navedene tužbe proizlazi kako tužiteljica traži utvrđenje ništetnosti članka 4., 5., 6., 7. i 8. Ugovora o operativnom leasingu motornog vozila HR/020100407 sklopljenog dana 30.08.2007. godine između prednika tuženika kao davatelja leasinga i tužiteljice kao primatelja.

VI. Prije svega, a u odnosu na pozivanje tužiteljice na presude donesene u kolektivnim sporovima u tzv. predmetu „Franak“, tuženik ističe kako u predmetnom postupku ne postoji mogućnost izravne niti neizravne primjene utvrđenja iz kolektivnog postupka.

Područje primjene utvrđenja iz presuda u kolektivnim sporovima u tzv. predmetu „Franak“ su sporovi potrošača s točno određenim bankama koje su obuhvaćene pravomoćnim presudama u kolektivnim sporovima, a koji potrošači su sa navedenim bankama zaključili ugovore o kreditu. Navedene uvjete niti tužiteljica niti tuženik u konkretnom slučaju ne ispunjavaju.

Najprije, ovdje tuženik nije jedna od tuženih osam banaka obuhvaćenim presudama u kolektivnom sporu u predmetu tzv. „Franak“, te se u ovoj parnici ne mogu primjenjivati utvrđenja iz kolektivnog spora. U odnosu na tuženika ništa od navedenog nije pravomoćno utvrđeno u bilo kojem postupku, te je na tužiteljici da dokaže konkretne navode iz svoje tužbe relevantnim dokaznim sredstvima. Pored navedenog, tužiteljica s tuženikom nije zaključila ugovor o kreditu, već ugovor o leasingu, što je sasvim različit pravni posao od ugovora o kreditu, a što samo po sebi govori kako nije riječ o postupku na koji se mogu primijeniti utvrđenja iz kolektivnih sporova.

Navedeno je potvrdio i **Vrhovni sud Republike Hrvatske u svojoj odluci od dana 01.06.2021. godine pod posl. brojem Revd 2379/21**. Naime, Vrhovni sud Republike Hrvatske je u točki 3. predmetne odluke zauzeo stajalište kako se tužitelj koji zahtijeva isplatu temeljem nepoštenih i ništetnih odredbi ugovora o financijskom leasingu „ne može pozivati na odluku u kolektivnom sporu bez obzira da li se tretira kao trgovac ili potrošač“, a sve iz razloga što tuženik nije stranka kolektivnog spora.

DOKAZ: Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske, posl. br. Revd 2379/2021 od dana 01. lipnja 2021. godine

VII. Tuženik ističe da su sporne odredbe ugovora o leasingu o valutnoj klauzuli u švicarskim francima (CHF) tužiteljici bile jasne, razumljive i lako uočljive, da se o svim navedenim odredbama pojedinačno pregovaralo te da iste nisu suprotno načelu savjesnosti i poštenja uzrokovale znatnu neravnotežu u pravima i obvezama stranaka na štetu tužiteljice te posebno kako tužiteljica nije dokazala suprotno.

S tim u vezi, tuženik ovime ukazuje kako je člankom 99. Zakona o zaštiti potrošača (NN 79/2007) (dalje u tekstu: ZZP) izrijekom propisano da nije dopušteno ocjenjivati jesu li ugovorne odredbe o predmetu ugovora i cijeni poštene ako su te odredbe jasne, lako razumljive i uočljive, dok je člankom 96. stavak 1. ZZP-a propisano da se ugovorna odredba o kojoj se nije pojedinačno pregovaralo smatra nepoštenom ako, suprotno načelu savjesnosti i poštenja, uzrokuje znatnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu potrošača. Imajući u vidu navedene odredbe ugovora o leasingu jasno je da tužiteljica u ovom postupku najprije mora dokazati da joj sporne odredbe ugovora o leasingu nisu bile jasne, lako razumljive ili uočljive, a ako navedeno ne uspije dokazati, ne bi uopće bilo dopušteno ocjenjivati njihovu poštenost. Tek kada i ako bi se u tijeku ovog postupka utvrdilo da sporne odredbe nemaju koje od tri navedena obilježja, moglo bi se pristupiti provođenju testa poštenosti, a u kojem slučaju bi bilo potrebno prvenstveno utvrditi je li se o spornoj odredbi pojedinačno pregovaralo, a ukoliko nije, tužiteljica bi opet morala dokazati da one uzrokuju znatnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu potrošača protivno načelu savjesnosti i poštenja.

Nadalje, osim što su tužiteljica i tuženik ugovorili otplatu leasinga u valuti CHF, to je tužiteljica i vršila otplatu leasinga u anuitetima, u visini koja je bila definirana s obzirom na tečaj hrvatske kune prema CHF, i to prema **srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja** te je time konkludentno kontinuirano prihvaćala opisani način plaćanja leasinga, štoviše za vrijeme otplate nije glede navedenog podnosila nikakve prigovore, a iz čega je vidljivo da joj je upravo takav način plaćanja leasinga bio prihvatljiv i da je željela zasnovati i održavati ugovorni odnos s tuženikom s takvim sadržajem. U prilog navedenoj tvrdnji govori i činjenica da je tužiteljici prilikom sklapanja ugovora o leasingu predan otplatni plan, u kojem je iznos anuiteta jasno naznačen upravo u CHF.

Stoga, niti jednoj od ugovornih strana u vrijeme pregovaranja i u trenutku sklapanja ugovora o leasingu nije bilo poznato na koji način će se kretati tečaj hrvatske kune prema CHF, no ono što je nesporno bilo poznato objema ugovornim stranama je da se ne radi o fiksnom tečaju i da bi do određenih promjena ipak moglo doći, a osobito imajući u vidu ugovoreno trajanje otplate.

Dodatno, tuženik ukazuje na stav Vrhovnog suda Republike Hrvatske, iskazan u odluci posl. br. RevT-249/2014, a iz kojeg se može izvesti zaključak o tome koji su parametri mjerodavni za prosudbu o razumljivosti odredaba o valutnoj klauzuli u CHF, pa se tako u obrazloženju iste odluke navodi „*da bi svakoj punoljetnoj, odrasloj i prosječno opreznj osobi trebalo biti jasno da se tijekom tako dugog vremenskog razdoblja ne može očekivati da će prilike u društvu, posebno one ekonomske ostati neizmijenjene, a koje uz ostala društvena kretanja kako u našem okruženju tako i svijetu, neminovno utječu na vrijednost a time i tečaj valuta, kako nacionalne- kune, tako i drugih, svjetskih valuta kao što su EUR, švicarski franak, japanski Jen, US dolar itd.*“. Dakle, razumljivost odredaba o valutnoj klauzuli u CHF potrebno je procjenjivati u vezi sa sklapanjem konkretnog ugovora, a ona podrazumijeva mogućnost shvaćanja i razumijevanja uzročno-posljedične veze između promjene vrijednosti hrvatske kune u odnosu na CHF u trenutku sklapanja i ukupne obveze korisnika, a temeljem informacija koje su svakom pojedinom korisniku bile poznate.

Štoviše, potpisom predmetnog ugovora o leasingu, i to u članku 13., **tužiteljica je izjavila da je ugovor o leasingu i opće uvjete pomno pročitala, da razumije njihove odredbe te da je s istima suglasna**, dakle suglasna je i s valutnom klauzulom u CHF.

VIII. U odnosu na status potrošača tužiteljice, tuženik ističe da je člankom 3. stavak 1. ZZP-a propisano da je potrošač svaka fizička osoba koja sklapa pravni posao na tržištu, u svrhe koje nisu namijenjene njegovom zanimanju niti njegovoj poslovnoj aktivnosti ili poduzetničkoj djelatnosti.

Međutim, tužiteljica u ovom postupku nije dokazala da ona uopće ima svojstvo potrošača u smislu citirane zakonske odredbe, niti je na te okolnosti predložila bilo kakve dokaze, slijedom čega se, barem zasad, uopće ne može pozivati na propise o zaštiti potrošača i na sudsku praksu, a na čemu temelji svoj tužbeni zahtjev. Kako svaka fizička osoba nije automatski i potrošač, to se predlaže sudu pribaviti službenim putem podatke o tome je li tužiteljica u vrijeme sklapanja predmetnog ugovora o leasingu imala registriran obrt i/ili poslovni udio u kakvom trgovačkom društvu te je li objekt koji je financiran predmetnim ugovorom o leasingu u kontekstu knjigovodstvenih propisa unijela u poslovne knjige takvog obrta, odnosno trgovačkog društva.

DOKAZ: Pribavljanje službenim putem podataka od Ministarstva financija – Porezne uprave o tome je li tužiteljica objekt financiran ugovorom o leasingu unijela u imovinu obrta, odnosno društva, odnosno koristila kakva prava u kontekstu poreznih propisa

IX. Tuženik temeljem članka 214. stavak 3. ZOO-a, ističe i prigovor zastare predmetnih potraživanja tužiteljice te osporava u cijelosti visinu potraživanja tužiteljice.

X. Nastavno svemu iznesenom, tuženik iznova poriče i osporava sve navode iz tužbe te se protivi postavljenom tužbenom zahtjevu i zahtjevu za naknadu troškova postupka u cijelosti, i to iz razloga kako je navedeno te predlaže sudu iz gore navedenih razloga odbiti isti tužbeni zahtjev, a sve uz obvezu da tužiteljica naknadi tuženiku troškove postupka u ovoj pravnoj stvari zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, tekućim od dana donošenja prvostupanjske presude, pa sve do isplate.

Tuženik traži naknadu troška za sastav ovog odgovora na tužbu, i to:

ZAHTJEV ZA NAKNADU TROŠKA	
VPS:	3.817,72 EUR
broj bodova:	100 bodova
1. sastav odgovora na tužbu prema OTbr. 8.1., 7.1., 7.2. i 46.	
100 b x 2,00 EUR	200,00 EUR
25 % PDV-a	50,00 EUR
UKUPNO:	250,00 EUR

Blue Iris Resolution d.o.o.
koje zastupa:

Marko
Kallay

Digitally signed
by Marko Kallay
Date:
2024.12.13
10:55:50
+01'00'

Prima:
OPĆINSKI SUD u SPLITU
21 000 S P L I T

Split, 1.7.2024.
1015

T U Ž B A
U PRAVNOJ STVARI

TUŽITELJ: NEDA TOMIĆ
OIB 43193286401
iz Dugog Rata, Hrvatskih velikana 14
zastupana po punomoćniku Srđanu Kalebota,
odvjetniku u Splitu, Trg HBZ 8/II, Split
- punomoć u prilogu

TUŽENIK: Blue Iris Resolution d.o.o.
OIB 87064273078
Radnička cesta 48
Zagreb

RADI: Utvrđenja i isplate
3.817,72 Eura

PRILOZI:
Punomoć
Dokazi (2x)

TROŠKOVI
Sastav tužbe po OT-i 200,00 Eura + 25% PDV-a
Pristojba tužbe Potrošač oslobođen
Pristojba odluke Potrošač oslobođen

TUŽBA

- I. Tužitelj je dana 30.8.2007. s tuženikom¹ zaključio Ugovor o leasingu (dalje Ugovor) broj HR/020100407, temeljem kojeg je tuženik dao na korištenje tužitelju objekt leasinga, motorno vozilo, uz trajanje ugovora 60 mjeseci.

Dokaz: Preslika Ugovora o leasingu
Saslušanje tužitelja

- II. Tuženik je u gore navedenom, unaprijed formuliranom standardiziranom Ugovoru i to u čl. 3., čl. 4., čl. 5., čl. 6., čl. 7., čl. 8. Ugovora, ugovorio valutnu klauzulu u valuti švicarski franak, uz koju je valutu vezao otplatu leasinga.

Postupajući na ovakav način i to tako da je u Ugovor ugradio nepoštenu i ništetnu ugovornu odredbu na način da je ugovorena valuta švicarski franak uz koju je vezana ugovorna obveza, a da pri zaključenju ugovora nije kao trgovac, tužitelja kao potrošača u cijelosti informirao o svim potrebnim parametrima bitnim za donošenje valjane odluke utemeljene na potpunoj obavijesti, tuženik je suprotno odredbama Zakona o zaštiti potrošača (dalje ZZP), Zakona o obveznim odnosima (dalje ZOO), načelu savjesnosti i poštenja kao temeljnom načelu obveznog prava, te protivno zakonodavstvu Europske unije ugrađenom u ZZP, prouzročio neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana, a sve na štetu tužitelja.

Dokaz: Preslika Ugovora o leasingu
Saslušanje tužitelja

- III. Tužitelj napominje kako je zbog istovjetnog protupravnog postupanja osam poslovnih banaka pri ugovaranju tamo kredita u valuti švicarski franak vođen sudski postupak kolektivne zaštite interesa potrošača i to pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-1401/12 te je u navedenom postupku Visoki trgovački sud RH svojom presudom pod poslovnim brojem Pž-6632/2017-10 od 14.6.2018. potvrdio presudu TS u Zagrebu, poslovni broj P-1401/12, kojom se utvrđuje da povrijeđeni interesi i prava potrošača time što su korištene ništetne i nepoštene ugovorne odredbe na način da je kao valuta ugovorne obveze ugovorena valuta švicarski franak i to na način da prije zaključenja i u vrijeme zaključenja ugovora trgovci nisu potrošače u cijelosti informirali o svim potrebnim parametrima bitnim za donošenje valjane odluke utemeljene na potpunoj obavijesti, a tijekom pregovora i u svezi zaključenja ugovora, što je imalo za posljedicu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana, pa je time tuženik postupao suprotno odredbama tada važećeg Zakona o zaštiti potrošača („Narodne novine“ broj 96/03) i to člancima 81., 82. i 90., a od 7.8.2007. do 31.12.2008. protivno odredbama tada važećeg Zakona o zaštiti potrošača („Narodne novine“ broj: 79/07, 125/07, 75/09, 79/09, 89/09 i 133/09) i to člancima 96. i 97. te suprotno odredbama Zakona o obveznim odnosima.

Dokaz: Presuda TS u Zagrebu, poslovni broj P-1401/12
Presuda VTS RH, poslovni broj Pž-7129/13-4
Presuda VTS RH, poslovni broj Pž-6632/17-10

¹ Tada kao Hypo Leasing Kroatien društvo za financiranje d.o.o. - svi podaci dostupni u sudskom registru

- IV. Na temelju dokumentacije iz ovog leasinga tužitelj je izradio izračun u smislu utvrđenja više plaćenog u pogledu neosnovano naplaćenih i stečenih iznosa s osnova ništetne odredbe o valuti švicarski franak te iznos koji je tuženik neosnovano stekao na ovaj način do konačne otplate leasinga, iznosi 3.817,72 Eura.

Dokaz: Planovi otplate
Pregled uplata po ugovoru
Financijski izračun
Pribava knjigovodstvenih podataka po Leasingu od tuženika po nalogu suda (otplatni planovi, knjig. kartice/promet po ugovoru, pregled promjena kamatnih stopa, specifikacija uplata i ostalo)
Financijsko knjigovodstveno vještačenje po sudskom vještaku radi utvrđenja neosnovano stečenog na ime ništetne odredbe o valuti

- V. Slijedom navedenog, činjenice utvrđenja da je nepoštена ugovorna odredba o valuti švicarski franak ništetna od samog početka, tj. od kada je ugovorena, tužitelj ima zakonsko pravo pokrenuti ovaj postupak radi povrata sredstava što ih je tuženik neosnovano stekao temeljem ništetnih odredbi ugovora te ima pravni interes pa predlaže da sud donese slijedeću:

P R E S U D U

1. Utvrđuje se da je ništetna i bez pravnog učinka nepoštена ugovorna odredba Ugovora o operativnom leasingu motornog vozila broj HR/020100407 od 30.8.2007. godine, zaključenog između tužitelja i tuženika, u dijelu u kojem je u članku 3. ugovorena valuta švicarski franak u protuvrijednosti u kunama po srednjem tečaju HNB na dan plaćanja, u članku 4. ukupni iznos naknada ugovoren u valuti švicarski franak u protuvrijednosti u kunama po srednjem tečaju HNB na dan plaćanja, u članku 5. trošak obrade zahtjeva i trošak pribave leasinga ugovoren u valuti švicarski franak u protuvrijednosti u kunama po srednjem tečaju HNB na dan plaćanja, u članku 6., 7. i 8. ugovorena isplata obroka u valuti švicarski franak u protuvrijednosti u kunama po srednjem tečaju HNB na dan plaćanja.

2. Nalaže se tuženiku da tužitelju, u roku 15 dana, isplati iznos od 3.817,72 Eura, sve sa pripadajućom zateznom kamatom, obračunatoj od 1.1.2008. do 31.7.2015. po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, a koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za pet postotnih poena, od 1.8.2015. do 31.12.2022. obračunatoj uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1.1.2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, koje zatezne kamate teku od dospijeća svakog pojedinog iznosa do isplate, kako slijedi:

na iznos	od
0,08 €	15.01.2008.
2,02 €	15.01.2008.
0,05 €	15.02.2008.
1,05 €	15.02.2008.
0,30 €	14.03.2008.
7,17 €	14.03.2008.
0,03 €	15.04.2008.
5,65 €	15.04.2008.
0,01 €	16.06.2008..
1,20 €	16.06.2008.
1,54 €	17.07.2008.
0,13 €	16.09.2008.
0,01 €	14.11.2008.
8,13 €	14.11.2008.
3,06 €	09.12.2008.
3,11 €	09.12.2008.
1,85 €	16.12.2008.
1,92 €	16.12.2008.
7,50 €	29.12.2008.
0,29 €	16.01.2009.
23,54 €	16.01.2009.
0,35 €	17.02.2009..
24,54 €	17.02.2009
16,79 €	17.03.2009.
0,01 €	16.04.2009.
19,54 €	16.04.2009.
0,03 €	04.05.2009.
19,37 €	15.05.2009.
0,03 €	01.06.2009
16,34 €	23.06.2009.
0,04 €	01.07.2009.
17,10 €	17.07.2009.
15,29 €	17.08.2009.
0,08 €	01.09.2009.
17,16 €	16.09.2009.
0,09 €	01.10.2009.
15,21 €	16.10.2009.
0,17 €	16.12.2009.
16,37 €	16.12.2009.
10,20 €	16.12.2009.
9,52 €	15.02.2010.
24,56 €	15.02.2010.
0,68 €	16.03.2010.
23,84 €	16.03.2010.

1,54 €	16.04.2010.
26,11 €	16.04.2010
2,77 €	17.05.2010.
30,35 €	17.05.2010.
3,81 €	15.06.2010.
31,53 €	15.06.2010.
4,70 €	16.07.2010.
36,65 €	16.07.2010.
6,77 €	16.08.2010.
34,42 €	16.08.2010.
10,02 €	16.09.2010.
44,07 €	16.09.2010.
8,99 €	15.10.2010.
48,50 €	15.10.2010.
0,21 €	15.10.2010.
50,36 €	17.11.2010.
0,26 €	17.11.2010.
60,86 €	17.12.2010.
1,02 €	15.01.2011.
58,41 €	15.01.2011.
2,82 €	09.03.2011.
55,35 €	09.03.2011.
4,34 €	22.03.2011.
54,87 €	22.03.2011.
7,18 €	18.04.2011.
51,04 €	18.04.2011.
9,49 €	16.05.2011.
54,86 €	16.05.2011.
13,25 €	15.06.2011.
64,11 €	15.06.2011.
17,88 €	15.07.2011.
74,31 €	15.07.2011.
26,71 €	12.08.2011.
94,89 €	12.08.2011.
20,95 €	16.09.2011.
37,96 €	16.09.2011.
42,29 €	14.10.2011.
29,60 €	14.10.2011.
47,20 €	15.11.2011.
24,36 €	15.11.2011.
52,32 €	16.12.2011.
1,76 €	13.01.2012.
77,51 €	13.01.2012.
7,37 €	15.02.2012.
76,14 €	15.02.2012.

11,35 €	24.02.2012.
87,97 €	24.02.2012.
0,20 €	24.02.2012.
77,50 €	16.03.2012.
6,83 €	13.04.2012.
74,90 €	13.04.2012.
11,00 €	15.05.2012.
74,40 €	15.05.2012.
13,21 €	15.06.2012.
72,46 €	15.06.2012.
16,50 €	14.07.2012.
67,00 €	14.07.2012.
19,74 €	14.08.2012.
85,26 €	14.08.2012.
1,49 €	24.08.2012.
84,50 €	24.08.2012.
1,50 €	31.08.2012.
81,81 €	13.09.2012.
1.304,24 €	26.09.2012.

3. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove ovog parničnog postupka sa zateznom kamatom od dana presuđenja pa do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

Tužitelj po punomoćniku

ODVJETNIK
Srđan Kalebota
 Trg Hrvatske bratske zajednice 8/II
 21000 SPLIT



ODVJETNIČKI URED
KALEBOTA

Trg Hrvatske bratske zajednice 8/II
21000 SPLIT

SOR ZG 2 D

10000PU 10000



0,00 EUR *RH035307984HR* 2,25 EUR

44g 21119 02.08.2026. 11:26:29 1/1

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU DOKUMENTACIJE
ZAGREB 1

06-08-2026

PREDSTEČAJNE NACODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:
UR. BROJ:

Prima:
Fina
PC u Zagrebu
Ulica grada Vukovoga 40
10 00 ZAGREB