



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Split, Gundulićeva 27

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Splitu, po predsjednici optužnog vijeća Barbari Kraljević, uz sudjelovanje zapisničarke Antonije Ivšak, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Borisa Šestana zbog kaznenog djela prijetnje iz čl. 139. st. 2. Kaznenog zakona (Narodne novine broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., dalje: KZ/11), u povodu optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Splitu pod brojem KO-DO-757/2025 od 13. kolovoza 2025., u postupku prethodnog ispitivanja optužnice, dana 25. kolovoza 2026.

riješio je

I. Na temelju čl. 344. st. 2. u vezi s čl. 355. st. 1. toč. 1. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08, 76/09., 80/11., 91/11.– odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 52/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25., 13/26., dalje: ZKP/08) odbacuje se optužnica Općinskog državnog odvjetništva u Splitu broj KO-DO-757/2025 od 13. kolovoza 2025. protiv okrivljenog Borisa Šestana zbog kaznenog djela prijetnje iz čl. 139. st. 2. KZ/11.

II. Na temelju čl. 149. st. 1. ZKP/08, troškovi kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 1. do 5. tog zakona, nužni izdaci okrivljenika te nužni izdaci i nagrada njegove braniteljice padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Splitu podiglo je pred ovim sudom optužnicu pod brojem KO-DO-757/2025 od 13. kolovoza 2025. protiv okrivljenog Borisa Šestana zbog kaznenog djela prijetnje iz čl. 139. st. 2. KZ/11.

2. Sukladno prijedlogu iz navedenog optužnog akta, ovaj sud je presudom broj K-816/2025 od 2. rujna 2025. izdao kazneni nalog kojim je imenovani okrivljenik proglašen krivim zbog počinjenja predmetnog kaznenog djela. Protiv spomenutog kaznenog naloga okrivljenikova braniteljica po službenoj dužnosti Marina Matković, odvjetnica u Splitu, podnijela je prigovor pa je spis dostavljen optužnom vijeću radi ispitivanja osnovanosti optužnice.

3. U postupku pred optužnim vijećem, okrivljeniku (putem e-oglasne ploče) i njegovoj braniteljici Marini Matković uredno je dostavljena optužnica s poukom o pravima, na koju je imenovana braniteljica podnijela odgovor, u bitnom navodeći da nema dovoljno dokaza da je okrivljenik osnovano sumnjiv za djelo koje je predmet optužbe, odnosno da je proturječje između dokaza očito takvo da bi na raspravi izricanje osuđujuće presude bilo nemoguće,

kao i da se djelom koje se okrivljeniku stavlja na teret ne ostvaruje biće kaznenog djela iz čl. 139. st. 2. KZ/11. Dalje se navodi da se predmetna optužnica temelji na objavi okrivljenika na društvenim mrežama u kojoj ne stoji ime i prezime oštećenika niti njegove majke, dakle, da oštećenik samo implicira da se možebitno radi o njemu i njegovoj majci.

4. Optužnicu protiv okrivljenog Borisa Šestana trebalo je odbaciti po osnovi iz čl. 355. st. 1. toč. 1. ZKP/08.

5. Kazneno djelo prijetnje iz čl. 139. st. 2. KZ/11 čini onaj tko drugome ozbiljno prijeti da će njega ili njemu blisku osobu usmrtiti, teško tjelesno ozlijediti, oteti, ili mu oduzeti slobodu, ili nanijeti zlo podmetanjem požara, eksplozijom, ionizirajućim zračenjem, oružjem, opasnim oruđem ili drugim opasnim sredstvom, ili uništiti društveni položaj ili materijalni opstanak.

6. Po ocjeni suda, u postupanju okrivljenika koje je opisano u činjeničnom opisu kaznenog djela iz optužnice ne ostvaruju se zakonska obilježja kaznenog djela prijetnje iz čl. 139. st. 2. KZ/11. Naime, okrivljenika se tereti da je kazneno djelo prijetnje počinio objavljivanjem poruke sadržaja: *„Ajd da mi se i to desi! Pobijaju mi darovni ugovor iz 1905.g. di je moja ćer (rođena 1983.) daroprimateljica!!! Pa pička vam materina glupa, koliko bi to godina moja ćer tribala imati!!!!??? Glavno je Šestanu "pobijati", nema veze što! Pobijem vam ga majci ciganki!''*.

6.1. Navedena poruka ne predstavlja prijetnju usmrćivanjem Maria Ivančeva i njegove majke Mirjane Ivančev.

7. Jezičnom analizom sporne poruke sud utvrđuje da okrivljenik glagol „pobiti“ koristi u trima sintagmama: „pobijaju mi darovni ugovor iz 1905.g.“, „glavno je Šestanu pobijati“ i „Pobijem vam ga majci ciganki“.

7.1. Državni odvjetnik je u samom opisu djela, a prije reproduciranja okrivljenikove sporne poruke, naveo da je „Mario Ivančev u ime svoje majke Mirjane Ivančev podnio prigovor protiv rješenja u kojem je naveo da pobijaju (osporavaju) ugovor iz 1905. godine“. Dakle, državni odvjetnik glagol „pobijati“ u uvodnom dijelu teksta činjeničnog opisa, pravno posve utemeljeno, tumači kao osporavanje ugovora. No, tom istom glagolu, kad ga okrivljenik koristi u spornoj poruci komentirajući pobijanje istog tog darovnog ugovora, državni odvjetnik daje sasvim drugačije značenje tumačeći ga kao istoznačnicu glagola usmrtiti. Drugim riječima, državni odvjetnik glagol „pobiti“ dvojako tumači ovisno o identitetu njegovog skriptora.

7.2. Kad bi sud pak prihvatio shvaćanje državnog odvjetnika da glagol „pobiti“ u spornoj poruci znači „usmrtiti nekoga“ i sukladno tome riječ „pobiti“ zamijenio riječju „usmrtiti“ na svim odgovarajućim mjestima u spornoj poruci, tada bi naprijed citirane tri sintagme iz okrivljenikove poruke bile potpuno jezično besmislene.

7.3. Prema tome, na osnovi analize predmetne poruke i s jezičnog i s logičkog aspekta, ovaj sud zauzima stajalište da okrivljenik u toj poruci nije zaprijetio da će usmrtiti ni Maria Ivančeva ni njegovu majku Mirjanu Ivančev, a jedini zaključak koji je moguć iščitavanjem te poruke jest da okrivljenik na vulgaran način izražava svoje nezadovoljstvo

činjenicom pravnog pobijanja/osporavanja darovnog ugovora. Pritom je potpuno neodlučno kako je netko subjektivno doživio tu poruku jer je za postojanje ovog kaznenog djela jedino važno da prijetnja, s obzirom na okolnosti pod kojima je izrečena, bude objektivno prikladna da kod drugoga izazove osjećaj straha, a što ovdje nije slučaj. Dakle, sud ocjenjuje da ponašanje okrivljenika opisano u optužnici ne predstavlja kazneno djelo prijetnje iz čl. 139. st. 2. KZ/11, pa je optužnica odbačena po osnovi iz čl. 355. st. 1. toč. 1. ZKP/08.

8. Odredbom čl. 344. st. 1. ZKP/08 propisano je da će predsjednik optužnog vijeća u postupku prethodnog ispitivanja optužnice ispitati, između ostalog, postoje li razlozi iz članka 355. stavka 1. točke 1.-3. ZKP/08.

8.1. Sukladno odredbi čl. 344. st. 2. ZKP/08, predsjednik optužnog vijeća će rješenjem odbaciti optužnicu, među ostalim, ako su ispunjeni razlozi iz članka 355. stavka 1. točaka 1. do 3. ZKP/08.

9. Prema odredbi čl. 355. st. 1. toč. 1. ZKP/08 vijeće će rješenjem obustaviti kazneni postupak u odnosu na sve ili pojedine točke optužnice ako ustanovi da djelo koje je predmet optužbe nije kazneno djelo.

10. Budući da je protiv okrivljenog Borisa Šestana na temelju čl. 344. st. 2. u vezi s čl. 355. st. 1. toč. 1. ZKP/08 optužnica odbačena, smislenom primjenom odredbe čl. 149. st. 1. ZKP/08 (u dijelu u kojem je propisano donošenje odluke o troškovima postupka u slučaju obustave kaznenog postupka) sud je odlučio da troškovi kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 1. do 5. tog zakona, nužni izdaci okrivljenika te nužni izdaci i nagrada njegove braniteljice padaju na teret proračunskih sredstava.

11. Slijedom iznijetog, odlučeno je kao u izreci.

Split, 25. kolovoza 2026.

PREDSJEDNICA OPTUŽNOG VIJEĆA
Barbara Kraljević

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja stranke i oštećenik mogu podnijeti žalbu u roku od 3 (tri) dana od dana primitka pisanog otpravka, a žalba se podnosi u dovoljnom broju primjeraka ovom sudu i o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. ODO u Splitu
2. okrivljeni Boris Šestan
3. braniteljica Marina Matković, odvjetnica u Splitu
4. oštećenik Mario Ivančev
5. u spis

Broj zapisa: **9-3088c-1a26b**

Kontrolni broj: **02a82-583c7-f3528**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.