



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Stalna služba u Sinju
Petrovac 3, Sinj

Broj:Pp-3065/2026-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Sinju, po sutkinji Vinki Kulić uz sudjelovanje Martine Šušnjara, kao zapisničarke u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Damira Runje, zbog prekršajnog djela iz članka 199. stavka 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ br. 67/08., 48/10., 74/11.,80/13. , 92/14. , 64/15., 108/17., 70/19 42/20. , 85/22., 114/22., 133/23., 145/24.), postupajući po prigovoru na obavezni prekršajni nalog PU Splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Sinj, pod brojem klasa: 211-07/26-2/4039 od 4. ožujka 2026., nakon održanog žurnog postupka, temeljem članka 143., 221. i 244. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ br. 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22., 86/26.), 21. kolovoza 2026.

presudio je

Okrivljenik Damir Runje, sin Josipa, rođen 11. rujna 1964., iz Sinja, Pelimovac 23, državljanin Republike Hrvatske, OIB 97515332979, prekršajno neosuđivan,

kriv je

I. što je 31. siječnja 2026. u 22:33 sati u Sinju, u Splitskoj ulici bb, upravljao vozilom M1, marke Volkswagen, reg. oznake ST 8378-U, na cesti, iako je u krvi imao alkohola u koncentraciji koja umanjena za 0,1 g/kg odnosno za granicu dopuštene pogreške iznosi 0,70 g/kg odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka, a što je utvrđeno od strane policijskog službenika uporabom alkometra marke Drager ARTN 1236,

-dakle, upravljao je vozilom iako je imao alkohola iznad 0,50 do 1,00 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka,

čime je postupio protivno odredbi članka 199. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ br. 67/08., 48/10., 74/11.,80/13., 92/14., 64/15., 108/17. , 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23., 145/24.), što je kažnjivo po članku 199. stavka 6. istog Zakona, te mu se temeljem iste odredbe te članka 33. i članka 37. stavka 3. točke 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ br. 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22., 86/26.),

izriče

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 200,00 eura (dvjesto eura).

Temeljem članka 33. stavka 10. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti izrečenu novčanu kaznu u roku od 30 dana od dana primitka presude u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske.

Temeljem članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona, novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne.

II Temeljem članka 138. stavka 1. i 3. u svezi članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti troškove prekršajnog postupka u iznosu od 30,00 eura (trideset eura) u roku od 30 dana od dana primitka presude u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske.

Obrazloženje

1. PU Splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Sinj, izdala je obavezni prekršajni nalog, protiv okrivljenika, a zbog prekršaja opisanog u izreci presude, te je okrivljenik uložio prigovor, te je po uloženom prigovoru spis dostavljen ovom Sudu dana 5. ožujka 2026., te je obavezni prekršajni nalog stavljen izvan snage te je proveden žurni postupak.

2. Na raspravu u žurnom postupku okrivljenik uredno pozvan nije pristupio, a budući da je okrivljeniku uz obavezni prekršajni nalog uručena obavijest o počinjenom prekršaju, te da je okrivljenik u obavijesti kao i u pozivu upozoren da se rasprava može održati i donijeti odluka o prekršaju i u njegovoj odsutnosti, te je odluka donesena bez ispitivanja okrivljenika, budući su ispunjeni uvjeti za održavanje rasprave i donošenje odluke bez nazočnosti okrivljenika, jer njegovo ispitivanje nije potrebno i isto nije od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje odluke, sve to temeljem odredbe članka 109a. i članka 167. Prekršajnog zakona.

3. U dokaznom postupku pročitana je prekršajna evidencija Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, zapisnik o ispitivanju o prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu te nareda o određivanju mjere opreza.

4. Odredbom članka članku 199. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da vozač vozila kategorije A1, A2, A, B, BF, F, G i AM, ne smije upravljati vozilom na cesti niti početi upravljati vozilom ako je pod utjecajem droga ili lijekova ili ako u krvi ima alkohola iznad 0,50 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka, a stavkom 6. istog članka propisana je novčana kazna u iznosu od 390,00 do 660,00 eura, a sve vjerujući da će se tako izrečenom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja.

5. Okrivljenik u postupku nije ispitan te je prema tome sporno da li je upravljao navedenim osobnim vozilom iako je imao alkohola u koncentraciji koja umanjena za 0,1 g/kg iznosi 0,70 g/kg odnosno miligrama u litri izdahnutog zraka.

6. Iz zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola koji se smatra dokaznim sredstvom te iz naredbe o određivanju mjere opreza, proizlazi da je identitet vozača utvrđen uvidom u vozačku dozvolu br. 8905524, koja mu je naredbom o određivanju mjere opreza oduzeta, da nije poricao rezultate ispitivanja, da je potpisao zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, za zaključiti je da je okrivljenik kritične prigode upravljao navedenim vozilom, te da je

upravljao vozilom pod utjecajem alkohola u koncentraciji koja umanjena za 0,1 g/kg iznosi 0,70 g/kg.

7. Temeljem ovako provedenog dokaznog postupka te savjesno cijeneći svaki dokaz pojedinačno i u svezi s ostalim dokazima, sudac drži dokaznim da je okrivljenik kritične prigode upravljao navedenim osobnim vozilom iako je bio pod utjecajem alkohola u koncentraciji koja umanjena za 0,1 g/kg iznosi iznad 0,5 do 1,00 g/kg, odnosno miligrama u litri izdahnutog zraka, te da je počinio prekršaj opisan u izreci presude pa ga je valjalo proglasiti krivim i kazniti.

8. Pri odlučivanju o visini kazne za prekršajno djelo iz izreke presude okrivljeniku su uzete u obzir sve za to utjecajne okolnosti, kao što su stupanj krivnje, težina počinjenog prekršaja, što do sada nije osuđivan što proizlazi iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, okrivljeniku je temeljem članka 37. stavka 3. točke 1. Prekršajnog zakona izrečena ublažena novčana kazna, a sve vjerujući da će se tako izrečenom kaznom postići svrha kažnjavanja.

9. Odluka o zaštitnoj mjeri nije donesena iz razloga što okrivljenik do sada nije osuđivan te njeno izricanje ne bi bilo razmjerno težini prekršaja.

10. Odluka o troškovima postupka donesena je sukladno odredbi članka 138. stavak 1. i 3. u svezi članka 139. stavak 3. Prekršajnog zakona uzimajući u obzir trajanje i složenost postupka te imovne prilike okrivljenika.

11. Slijedom iznijetog odlučeno je kao u izreci ove presude.

12. Ova presuda je pravomoćna.

Sinj, 21. kolovoza 2026.

Zapisničarka:
Martina Šušnjara v.r.

Sutkinja:
Vinka Kulić v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude nije dozvoljena žalba.

Dostaviti: 1. okrivljeniku
2. tužitelju
3. u spis

Za točnost otpavka ovlaštena službenica
Martina Šušnjara