

Obrazac 3.

28-06-2018

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Financijska agencija, RC Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, 10000 Zagreb
(adresa nadležne jedinice)

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA: _____
UR. BROJ: _____

Nadležni trgovački sud u Varaždinu
Poslovni broj spisa St-212/2018

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv
Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje
OIB 84397956623
Adresa / sjedište
A. Mihanovića 3., 10000 Zagreb

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv
INDUSTOGRADNJA d.d. Varaždin
OIB 03714155365
Adresa / sjedište
Augusta Šenoa 4-6., Varaždin

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Pravomoćna i ovršna presuda Općinskog suda u Gospiću posl. broja Pn-4/2017 od 05. srpnja 2017. godine

Iznos dospjele tražbine 101.847,73 (kn)

Glavnica 101.847,73 (kn)

Kamate 28.089,29 (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
_____/_____(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Pravomoćna i ovršna presuda Općinskog suda u Gospiću posl. broja Pn-4/2017 od 05. srpnja 2017. godine

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA** / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

Pravomoćna i ovršna presuda Općinskog suda u Gospiću posl. broja Pn-4/2017 od 05. srpnja 2017. godine

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM** / NE **ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM** / NE **PRISTAJEM**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM** / NE **PRISTAJEM**

Mjesto i datum

Gospić; 27. lipnja 2018.

Potpis vjerovnika



140-01/08-29/2



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U GOSPIĆU
Trg A. Stepinca 3, Gospić

HRVATSKI ZAVOD
ZA MIROVINSKO OSIGURANJE
PODRUČNI URED U GOSPIĆU
GOSPIĆ, Ulica dr. F. Tuđmana 6

| | | |
|-------------------------|----------------|----------|
| Primljeno: 06. 07. 2017 | | 2 |
| Klasifikacijska oznaka | 140-01/08-29/2 | Org. št. |
| Urudžbeni broj | 434-17-93 | |

Poslovni broj: 4 Pn-4/2017-11

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Općinski sud u Gospiću po sucu SLAVKI NIKŠIĆ, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, Zagreb, Mihanovićeve 3, OIB: 84397956623, zastupan po punomoćniku Marku Mudrovčić, dipl.iur., zaposleniku tužitelja u Područnoj službi u Gospiću, protiv tužene "INDUSTROGRADNJA GRUPA" d.d., Savska cesta 66, Zagreb, OIB: 19751350811, (ranije "Industrogradnja" d.d., Savska cesta 66, Zagreb), zastupana po punomoćnici Frlan Mirelli Paoli, odvjetnici iz Zagreba, radi naknade štete, VPS 101.847,73 kn, nakon održane glavne javne rasprave 13. lipnja 2017.g. u prisutnosti punomoćnika tužitelja, a u odsutnosti uredno pozvane punomoćnice tužene, dana 05. srpnja 2017.

presudio je

Tužena "INDUSTROGRADNJA GRUPA" d.d., Savska cesta 66, Zagreb, OIB: 19751350811, dužna je tužitelju HRVATSKOM ZAVODU ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, Zagreb, Mihanovićeve 3, OIB: 84397956623, isplatiti iznos od 6.923,98 kn, sa zateznom kamatom tekućom od 16. 5. 2010.g. pa do 31. 7. 2015. prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 01. 8. 2015., pa do isplate prema prosječnoj kamatnoj stopi Hrvatske narodne banke na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, iznos od 10.155,55 kn, sa zateznom kamatom tekućom od 18. 5. 2012. kao dana podnošenja zahtjeva pa do 31. 7. 2015., prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena a od 01. 8. 2015. pa do isplate prema prosječnoj kamatnoj stopi Hrvatske narodne banke na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, iznos od 10.859,11 kn sa zateznom kamatom tekućom od 14. 11. 2013. pa do 31. 7. 2015. prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 01. 8. 2015., pa do isplate prema prosječnoj kamatnoj stopi Hrvatske narodne banke na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, iznos od 39.670,78 kn sa zateznom kamatom tekućom od 12. 5. 2016.g. pa do isplate prema prosječnoj kamatnoj stopi Hrvatske narodne banke na stanja kredita odobrenih za

razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, iznos od 34.238,31 kn sa zateznom kamatom tekućom od 20. 6. 2016. pa do isplate prema prosječnoj kamatnoj stopi Hrvatske narodne banke na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

Objašnjenje

Tužitelj je ustao tužbom protiv tuženika navodeći da je pravomoćnom i ovršnom presudom Općinskog suda u Otočcu, posl.br. P-150/02 od 27. veljače 2008.g. tuženik obavezan isplatiti tužitelju iznos od 18.603,52 kn sa pripadajućim zateznim kamatama. Tužitelj da je i nadalje nastavio sa isplatama priznate invalidske mirovine kao trajnog novčanog davanja osiguraniku Davoru Labrović, čime da tužitelj i dalje trpi štetu slijedom čega da je sačinjen obračun razmjernog iznosa invalidske mirovine sukladno čl. 160. Zakona o mirovinskom osiguranju i to za razdoblje od 01. .1 2008.g. pa do 31. prosinca 2009.g. koji iznosi 6.923,98 kn, na koji iznos je tuženik odštetnim zahtjevom od 26. 4. 2010.g. pozvan na uplatu potraživanog iznosa.

S obzirom da se tuženik nije očitovao na odštetni zahtjev, niti je izvršio uplatu potraživanog iznosa, da se predlaže presuditi tuženika na isplatu navedenog iznosa.

Tužitelj je, a budući je i nadalje nastavio sa isplatama priznate invalidske mirovine, svojim podnescima zaprimljenima u sudu 21. svibnja 2012., 14. 11. 2013., 12. svibnja 2016., povećavao tužbeni zahtjev, te ga konačno uredio podneskom od 29. 3. 2017., (list 69 i 70 spisa), kao u izreci ove presude, predlažući usvajanje tužbe i tužbenog zahtjeva.

U odgovoru na tužbu tužena se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti držeći da je tražbina tužitelja u ovome predmetu nastala prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe nad tuženikom (03. siječnja 2013.g.), a kako nije prijavljena od strane tužitelja kao vjerovnika predlaže se odbaciti tužbeni zahtjev u cijelosti temeljem čl. 81. st. 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. Ističe se da je relevantno jedino kada je tražbina tužitelja nastala (a ne dospjela) u odnosu na dan otvaranja postupka predstečajne nagodbe, slijedom čega se predlaže i odbijanje tužbe i tužbenog zahtjeva.

Tijekom provedbe dokaza izvršen je uvid u odštetni zahtjev, list 4 i 5 spisa, u izračun razmjernog iznosa invalidske mirovine osiguranika Davora Labrovića, list 7 i 8 spisa, u navedeni izračun od 20. ožujka 2012., list 25-27 spisa, u rješenje o otvaranju postupka predstečajne nagodbe, list 38 i 39 spisa, u izračun razmjernog iznosa invalidske mirovine od 29.3.2013, list 43 i 44 spisa, u izračun razmjernog iznosa invalidske mirovine od 14.7.2015, list 62 i 63 spisa, u izračun jednokratne naknade štete za invalidsku mirovinu Labrović Davora od 02.6.2016., list 66 i 67 spisa, u potvrdu Odjela za pravne poslove, list 71 spisa, u spis bivšeg Općinskog suda u Otočcu posl.br. P-150/02.

Tužbeni zahtjev je osnovan.

Naime, po ocjeni ovoga suda utvrđeno činjenično stanje valja podvesti pod odredbu čl. 160. st. 2. t. 1. i čl. 161. st. 3. Zakona o mirovinskom osiguranju ("NN" 102/98, 127/00, 59/01, 109/01, 147/02, 117/03, 30/04, 177/04, 92/05, 43/07, ...133/13, 157/13) kao Zakona koji je važio u vrijeme nastanka štete.

Članak 161. st. 1. citiranog Zakona propisuje da Zavod ima pravo na naknadu štete od osobe koja je uzrokovala invalidnost ili smrt osigurane osobe, a stavak 3. istoga članka propisuje da za štetu iz stavka 1. odgovara poslodavac ako je šteta nastala, između ostalog, zbog toga što nisu predviđene mjere za zaštitu građana. Članak 160. st. 2. istoga Zakona propisuje pak, da naknada stvarne štete koju Zavod ima pravo zahtijevati u slučajevima iz ovog Zakona, obuhvaća troškove i svote davanja koje se isplaćuju iz mirovinskog osiguranja, i to između ostalog, novčana davanja isplaćena na osnovi priznatog prava na mirovinu u razmjernoj svoti.

Uvidom u spis bivšeg Općinskog suda u Otočcu posl.br. P-150/02, proistječe da je u pravomoćnoj presudi P-150/02-21 od 27. veljače 2008.g., tuženik presuđen isplatiti tužitelju iznos od 18.603,52 kn, i to za razdoblje od 01. veljače 2001. do 31. prosinca 2007.g. upravo na ime razmjernog iznosa isplaćenih invalidskih mirovina, a sve cijeneći činjenicu da je pravomoćnom presudom bivšeg Općinskog suda u Otočcu posl.br. P-21/97-39 u pravnoj stvari osiguranika, tamo tužitelja, Labrović Davora, protiv tuženika "Industrogradnje" d.d. Zagreb, dosuđena tužitelju isplata materijalne i nematerijalne štete koju je pretrpio Labrović Davor zbog pada uslijed neograđivanja i neosvjetljavanja iskopanog kanala od strane tuženika. Zaključuje se da je nedvojbena odgovornost tuženika za nastup štete kod Labrović Davora, kojem je tužitelj priznao pravo na invalidsku mirovinu uslijed profesionalne nesposobnosti za rad i to počevši od 01. veljače 2001.g., a kako je to razvidno iz rješenja tužitelja od 05. rujna 2001.g.

Stoga se ukazuje osnov odgovornosti tuženika za štetu koju trpi tužitelj isplatom navedene invalidske mirovine i to sukladno čl. 161. st. 3., a u svezi čl. 160. st. 2. t. 1. gore citiranog Zakona.

Ovaj sud je punu vjeru poklonio izračunima razmjernog iznosa invalidske mirovine, budući je tužitelj javna ustanova na koju se primjenjuju propisi o ustanovama, te isprave koje tužitelj izdaje u granicama svoje nadležnosti i u propisanom obliku, imaju se smatrati javnim ispravama, kako je to određeno čl. 140a. Zakona o mirovinskom osiguranju.

Kako je već navedeno, tužitelj je zbog proteka vremena, a kako je i nakon utuženja nastavio sa isplatama priznate invalidske mirovine povećavao tužbeni zahtjev prilažući odgovarajuće izračune razmjernog iznosa invalidske mirovine, pa proistječe da takav razmjerni iznos invalidske mirovine za razdoblje od 01. siječnja 2010. pa do 31. prosinca 2011.g. iznosi 10.155,55 kn, (list 25 i 26 spisa), za razdoblje od 01.siječnja 2012. pa do 30. travnja 2013.g. iznos od 10.859,11 kn, (list 43 spisa), za razdoblje od 01. 5. 2013. do 31. 12. 2013.g. iznos od 5.543,11 kn, a za razdoblje od 01. 1. 2014. do 31. 5. 2015.g. iznos od 34.127,67 kn, (list 62 i 63 spisa), te je konačno postavio tužbeni zahtjev cijeneći okolnost da je osiguranik tužitelja Davor Labrović preminuo 03. 11. 2016.g., a obustavljena mu je isplata mirovinske mirovine sa danom 31. 10. 2016.g., te uzimajući u obzir obračun isplate isplaćene mirovinske mirovine za razdoblje od 01. 6. 2015. pa do 30. 10. 2016.g. u iznosu od 34.238,31 kn, (list 71 spisa).

Očito je tužbeni zahtjev povećan zbog okolnosti koje su nastale nakon podnošenja tužbe, ali na temelju iste činjenične osnove, a kojem povišenju se tuženik ne može protiviti

sukladno čl. 191. s t. 2. ZPP-a. Isto tako, temeljem čl.161. st. 2. Zakona o mirovinskom osiguranju ("NN" 157/13), koji Zakon je u primjeni od 1. siječnja 2014.g. tužitelj ima pravo na naknadu isplaćenih svota mirovine u punom iznosu kako je to i zahtijevao, a ne više u razmjernom iznosu, te je i zbog toga povećan tužbeni zahtjev.

Ovaj sud nije mogao prihvatiti navode tuženika da je tražbina tužitelja nastala danom donošenja rješenja o priznanju prava Davoru Labrović na invalidsku mirovinu, a koje rješenje je doneseno 01. 2. 2001.g., slijedom čega da je tužitelj morao svoju tražbinu prijaviti u postupku predstečajne nagodbe, a kako to nije učinjeno da je tužba tužitelja nedopuštena.

Proistječe da je otvoren postupak predstečajne nagodbe nad tuženikom 03. siječnja 2013.g., što je nesporno među strankama, međutim, sud ne može prihvatiti da je tražbina tužitelja nastala već donošenjem rješenja kojim je osiguranik Davor Labrović ostvario pravo na invalidsku mirovinu (1. 2. 2001.g.), s obzirom da tužitelj donošenjem ovoga rješenja nije prema tuženiku stekao bilo kakvo potraživanje. Tužitelju šteta nastaje tek isplatom invalidske mirovine i tim trenutkom nastaje i dospijeva njegovo potraživanje prema osobi odgovornoj za štetu.

Dakle, tužiteljevo rješenje o priznavanju prava na invalidsku mirovinu je deklaratorno rješenje i donošenjem istog tužitelj ne stječe bilo kakvo potraživanje budući mu nije nastala šteta. Za tužitelja šteta, naprotiv, nastaje sukcesivno, prilikom isplate svake invalidske mirovine u visini izvršene isplate i tek tim trenutkom, kada je tužitelju imovina umanjena, nastaje i dospijeva njegova tražbina prema osobi odgovornoj za štetu.

S druge pak strane, odredba čl. 70. st. 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ("NN" 108/12) propisuje da za vrijeme trajanja postupka predstečajne nagodbe nije dopušteno pokretanje, između ostalog, i parničnih postupaka radi namirenja ili osiguranja tražbina nastalih do otvaranja postupka predstečajne nagodbe. Proistječe, da je jedina posljedica otvaranja postupka predstečajne nagodbe na parnične postupke koji su u tijeku, a koje tražbine iz tog postupka nisu prijavljene u postupak predstečajne nagodbe, prekid postupka, koji traje do pravomoćnosti rješenja suda kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe.

Po ocjeni ovoga suda, a s obzirom da je ovaj parnični postupak pokrenut prije otvaranja predstečajnog postupka nad tuženikom, sklopljena nagodba u predstečajnom postupku nema učinak na ovaj parnični predmet.

Valja reći da sud prihvaća stajalište tužitelja da je potrebno da nedospjela tražbina tužitelja, a kako bi se prijavila u postupku predstečajne nagodbe mora biti određiva, a što podrazumijeva da je ista izvjesna, kao i da se mora znati okvirni iznos buduće tražbine, a da se u konkretnom slučaju radi o tražbini čija je vrijednost procjenjiva, ali neizvjesna, imajući u vidu da je u međuvremenu osiguranik Labrović Davor i preminuo, slijedom čega bi da je tužitelj eventualno i prijavio procijenjene i nedospjele tražbine u postupku predstečajne nagodbe, iste bile neosnovane, jer buduće tražbine više ne postoje.

Temeljem svega izneseno, valjalo je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti usvojiti, a zatezne kamate presuđene su temeljem čl. 29. st. 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima, a dan od kojeg počinju teći presuđene zatezne kamate određen je temeljem čl. 166. st. 3. Zakona o mirovinskom osiguranju.

Stoga je valjalo presuditi kao u izreci.

U Gospiću, 5. srpnja 2017.

S u d a c:

Slavka Nikšić v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u tri istovjetna primjerka u roku od 15 dana od dana ročišta za objavu presude za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu za objavu, odnosno od dana primitka ovjerenog prijepisa presude za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu. O žalbi odlučuje Županijski sud.

O tom obavijest:

1. Marko Mudrovčić, HZMO, Područna služba u Gospiću, Ul.Dr.F.Tuđmana 6
2. Mirella Paola Frlan, odvjetnica iz Zagreba, Jurašćica 5A

Za točnost otpavka-ovlašteni službenik:

Anđelka Krznarić



ODLUKA JE PRAVOMOĆNA DANA 25. 01. 2018.
OPĆINSKI SUD U GOSPIĆU
dne 01. 03. 2018.
Upravitelj sudske pisarnice:
u.t. v.f.



ODLUKA JE OVRŠNA DANA 28. 02. 2018.
OPĆINSKI SUD U GOSPIĆU
dne 01. 03. 2018.
Upravitelj sudske pisarnice:
u.t. v.f.

**HRVATSKI ZAVOD
ZA MIROVINSKO OSIGURANJE
SREDIŠNJA SLUŽBA
A. Mihanovića 3, 10000 Zagreb**

Zagreb, 27. lipnja 2018.

PUNOMOĆ br. 939/2017

kojom ovlašćujem Marka Mudrovića
dipl. pravnika, kao pravnog zastupnika Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, da zastupa
Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje u upravnom - prekršajnom - parničnom -
izvanparničnom - ovršnom - predstečajnom postupku
postupku - sporu protiv INDUSTROGRADNJE d.d. Virovitica
A. Senec 4-6., Virovitica
, radi naplate kaznene u predstečajnom postupku
koji se vodi kod Trgovačkog suda u Virovitici
pod brojem 2 St-212/2018

Opunomoćenik, na temelju ove punomoći, ima ovlaštenje obavljati sve radnje u postupku, a osobito podnijeti tužbu, prijedlog za ovrhu ili osiguranje, zahtijevati izdavanje privremenih mjera osiguranja i podnositi redovne i izvanredne pravne lijekove.

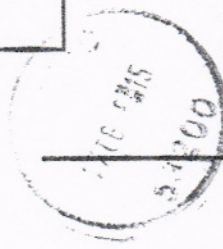
RAVNATELJ

Josip Aladrović



POŠTARINA PLAĆENA
U POŠTANSKOM UREDU

POŠILJATELJ:



ADRESA PRIMATELJA:

FIHA

Ul. Grada Vukara 70
10000
Zagreb

UPRAVNI POSTUPAK
U VLASTITE RUKU - OSOBA DOSTAVA

NAZIV PISMENA:

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA:

URBROJ:

BROJ PRILOGA:

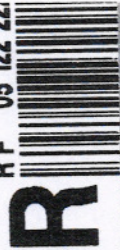
NA ADRESU PRIMATELJA:

020126

Narodne novine d.d., Zagreb - (1)
Oznaka za narudžbu: UT-II-32



R F 05 122 221



W
RC - Zagreb
- Za predstojećim postupak -
Ul. Grada Vukara 70
10000 Zagreb

neka

PRIVATNA ZAGREB ZA NEKVALIFIKOVANE
POSREDOVANJE U PROMETU NEKRETNIM
POSREDOVANJE U PROMETU NEKRETNIM