

## Odvjetnički ured JAGMAREVIĆ

J.Dalmatinca 7, 10000 ZAGREB; gsm: 098-356-366

Mail: rajka.jagmarevic@zg.t-com.hr

Žiro rčn. 2340009 1140086344 kod Privredne banke Zagreb

Odvjetnik:

**RAJKA JAGMAREVIĆ**

Zagreb, 23.10.2025.

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU**

**Posl.br.: P-221/2025**

**Tužitelj:** CASTELLUM ART d.o.o. u stečaju, Osijek, Kapucinska ulica 31,  
OIB: 64111076900

**Tuženik:** ANCHOR AM d.o.o. u stečaju, Osijek, Kapucinska ulica 31,  
OIB: 20080494958, zastupan po stečajnoj upraviteljici Mirjani Zuzija,  
a oni svi po punomoćnici Rajki Jagmarević, odvjetnici iz Zagreba

### - ODGOVOR NA TUŽBU tuženika

---

I. Kao punomoćnica tuženika, ANCHOR AM d.o.o. u stečaju, dostavljam pisani odgovor na tužbu tužitelja CASTELLUM ART d.o.o. u stečaju.

Tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja cijelosti.

II. Tužitelj u osporavanoj tužbi predlaže da se utvrdi da je osnovano osporavanje stečajnog upravitelja tužitelja i da ne postoji novčana tražbina tuženika koja je prijavljena u stečajnom postupku nad tužiteljem, kao stečajnim dužnikom, a koji se u tijeku pred Trgovačkim sudom u Osijeku pod posl.br. St-404/2024, kao tražbina stečajnog vjerovnika II. višeg isplatnog reda.

Tužitelj osporava tražbinu tuženika kao stečajnog vjerovnika zbog poboynosti ugovora o pristupu dugu i zadužnica, zbog ništetnosti istih, te zbog nepostojanje tražbina.

III. Tuženik je, kao stečajni vjerovnik, podnio prijavu tražbine u stečajnom postupku koji se vodi nad tužiteljem na Trgovačkom sudu u Osijeku, posl.br. St-404/2024, te dopunu prijave tražbine, sve u zadanom roku.

Tužitelj, kao stečajni dužnik, nije osporio prijavljenu tražbinu u iznosu od 60.219,77 EUR, ali je osporio dopunu prijave tražbine u iznosu od 6.909.037,15 EUR.

Bivši stečajni upravitelj stečajnog vjerovnika, ovdje tuženika, u prijavi i dopuni prijave tražbine dostavio je tužitelju pravnu osnovu potraživanja kao dokaz o postojanju tražbine, i to izvadak iz poslovnih knjiga, ogovore o zajmu i ugovore o pristupanju dugu. Tuženik je priložio i ovršne isprave i to ovjerene zadužnice.

Dokaz: - *nesporno, uvid u predmet posl.br. St-404/2024, javna objava*

IV. Tužitelj u točki 3. tužbe navodi kako prijavi tražbine i dopuni prijave tražbine tuženika nisu priložene isprave kojima dokazuje postojanje potraživanja prema stečajnom dužniku, ovdje tužitelju, niti naznaku o dokazu za postojanje tražbine.

Uvidom u prijavu i dopunu prijave tražbine razvidno je kako je za svaku tražbinu priložena pravna osnova potraživanja (izvadak iz poslovnih knjiga, ugovori o zajmu i ugovori o pristupanju dugu), kao i ovršna isprava u vidu ovjerenih zadužnica.

Dakle, stečajni vjerovnik, ovdje tuženik, je podnio sve isprave koje propisuje čl. 257. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24, u daljnjem tekstu SZ), te raspolaže i ovršnim ispravama.

Nadalje, nije jasno zašto je stečajni upravitelj tužitelja priznao prijavu tražbine tuženika, a ne i dopunu prijave tražbine, ako je sam tužitelj u točki 3. tužbe naveo *kako prijavi tražbine i dopuni prijave tražbine tuženika nisu priložene isprave kojima dokazuje postojanje potraživanja prema stečajnom dužniku, ovdje tužitelju, niti naznaku o dokazu za postojanje tražbine.*

V. Obzirom da je tuženik u roku prijavio svoje potraživanje u stečajnom postupku nad tužiteljem i priložio svu dokumentaciju kojom potvrđuje postojanje svakog potraživanja, sukladno čl. 257. SZ-a, predlažemo da Sud u cijelosti odbaci tužbu i tužbeni zahtjev, a podredno da tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti odbije kao neosnovan i obveže tužitelja na naknadu svih troškova ovog postupka.

Tuženik pp:

Trošak sastava odgovora na tužbu:	20.000,00 EUR
+ PDV:	5.000,00 EUR
UKUPNO:	25.000,00 EUR