Poslovni broj: Pn-1966/2021-37

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Marijanu Glavašu, u pravnoj stvari tužiteljice mlt. Karle Sladoljev-Tumpor (OIB: 86688996936) iz Vodica, Matije Gupca 15, zastupana po majci i zakonskoj zastupnici Ani Sladoljev-Tumpor (OIB: 94829942197), a svi zastupani po punomoćnicima Ognjenu Krznariću i Dariu Alitoviću, odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Krznarić & Alitović j.t.d., Zagreb, protiv tuženika Croatia osiguranje d.d. (OIB: 26187994862), Zagreb, Vatroslava Jagića 33, kojega zastupaju punomoćnice Dora Hanžeković Žuža i Karlen Gočmanac, odvjetnice u Odvjetničkom društvu Hanžeković & Partneri d.o.o., radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 7. listopada 2026. u prisutnosti punomoćnika tužiteljice Ognjena Krznarića i punomoćnice tuženika Karlen Gočmanac, 27. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženiku Croatia osiguranje d.d. isplatiti tužiteljici mlt. Karli Sladoljev-Tumpor iznos od 4.610,99 EUR sa zateznim kamatama tekućim od 23. ožujka 2021. do isplate, i to za razdoblje do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određivala za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi po stopi koja se određivala za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a za razdoblje od 30. prosinca 2023. pa nadalje po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, kao i naknaditi tužiteljici troškove parničnog postupka u iznosu od 2.527,44 EUR sa zateznim kamatama tekućim od 27. listopada 2026. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična

kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, sve to u roku od 15 dana.

II Odbija se zahtjev tužiteljice za isplatu preostalog zatraženog iznosa od 799,84 EUR sa zateznim kamatama.

III Odbija se zahtjev tuženika za naknadu troškova postupka.

Obrazloženje

1.Tužiteljica u tužbi navodi da je 14.11.2019. stradala u prometnoj nezgodi u Šibeniku kao putnica u vozilu reg. oznake ŠI 877-HI, na koje je naletjelo drugo vozilo čiji vozač je i uzrokovao tu nezgodu. Vozilo u kojem se nalazila tužiteljica bilo je osigurano kod tuženika. U predmetnoj nezgodi tužiteljica je zadobila tjelesne ozljede, uslijed čega je došlo do povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, zbog čega je trpjela fizičke bolove i strah, trpi duševne bolove zbog smanjenja životne aktivnosti i naruženosti, a bila joj je potrebna i tuđa pomoć i njega. Tužiteljica se u mirnom postupku obratila tuženiku s odštetnim zahtjevom te je postupajući po istom tuženik isplatio tužiteljici naknadu štete u ukupnom iznosu od tadašnjih 18.000,00 kn sada 2.389,01 EUR. S obzirom da takvom isplatom tuženik nije u cijelosti naknadio pretrpljenu štetu tužiteljice (koju ista cijeni u iznosu od 7.800,00 EUR), to ista konačno postavljenim tužbenim zahtjevom potražuje od tuženika za neimovinsku i imovinsku štetu s osnova tuđe pomoći i njege daljnji iznos od 5.410,83 EUR sa zateznim kamatama tekućim od 23.3.2021. i troškovima postupka.

2. Tuženik je u odgovoru na tužbu priznao nastanak štetnog događaja, pasivnu legitimaciju i odgovornost, ali je osporio osnovu i visinu preostalog zatraženog iznosa štete smatrajući da je prethodno izvršenom isplatom u cijelosti podmirio svoju obvezu prema tužiteljici. Stoga predlaže tužbeni zahtjev odbiti u cijelosti uz naknadu troškova postupka.

3. U provedenom postupku sud je izvršio uvid u odštetni zahtjev od 22.3.2021. s odgovorom tuženika od 26.3.2021., medicinsku dokumentaciju i zdravstveni karton za tužiteljicu, zapisnik o očevidu sa skicom lica mjesta i fotografskim elaboratom, provedena su medicinska vještačenja po stalnim sudskim vještacima dr. Dariu Josipu Živkoviću i dr. Živku Gnjidiću, neurokirurzima, saslušana je zakonska zastupnica tužiteljice.

4. Svi provedeni dokazi ocijenjeni su sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", br. 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14. i 70/19. – dalje: ZPP).

5. Tužbeni zahtjev je osnovan, ali ne u zatraženoj visini.

6. Između stranaka nije sporno da se 14.11.2019. u Šibeniku dogodila prometna nezgoda u kojoj je stradala ovdje tužiteljica kao putnica u osobnom vozilu reg. oznake ŠI 877-HI osiguranom kod tuženika, kada je na to vozilo naletjelo drugo vozilo. Nesporno je da je u toj prometnoj nezgodi tužiteljica zadobila tjelesne ozljede zbog kojih je provodila liječenje, odnosno došlo je do povrede prava osobnosti iste na tjelesno i duševno zdravlje, kao i da se tužiteljica odštetnim zahtjevom od 22.3.2021. obratila tuženiku kao osiguratelju za naknadu štete. Nije sporno i da je postupajući po tom zahtjevu tuženik 27.4.2021. tužiteljici isplatio štetu u iznosu od tadašnjih 18.000,00 kn sada 2.389,01 EUR. Sporno je da li je tom isplatom u cijelosti nadoknađena pretrpljena šteta tužiteljici te su stoga na tu okolnost provedeni odgovarajući dokazi.

7. Vještak dr. Dario Josip Živković, neurokirurg, nakon uvida u priloženu medicinsku dokumentaciju i zdravstveni karton tužiteljice, u svom pisanom nalazu i mišljenju navodi da je tužiteljica u štetnom događaju zadobila posttraumatsko subarahnoidalno krvarenje područja prednje strane moždanog debla, potres mozga, nagnječenje mekog oglavka čeono i jagodično desno i ogrebotinu desne vjeđe, nagnječenje i ogrebotinu lijeve nadlaktice, ogrebotinu desne vjeđe i obje podlaktice. Prvotno je obrađena u Općoj bolnici Šibenik te istoga dana premještena na daljnje liječenje u KBC Split gdje se nalazila do 22.11.2019. Uzimajući u obzir dob tužiteljice (rođ. 2017.) te činjenicu da nije došlo do dokazanog neurološkog deficita koji bi se pri pregledu trebao verificirati, vještak nije imao potrebe osobno pregledati tužiteljicu. Činjenica postojanja subarahnoidalne hemoralgije i somnolencije ukazuje na zadobiveni potres mozga. Zbog ozljede mozga koja je u početnim danima uzrokovala smanjenje kvantitativnog stanja svijesti (somnolencija), a i zbog subarahnoidalnog krvarenja i potrebe transporta do druge bolnice po procjeni anesteziologa bila je anestezirana te unutar jednog dana i probuđena. Po buđenju tužiteljica je bila urednog neurološkog statusa u skladu s dobi, plačljiva, prisutan je lakši respiratorni infekt gornjih dišnih puteva, sumnja na prijelom gornjih čeljusti nije potvrđena. Nije bilo potreba za neurokirurškom intervencijom, liječena je simptomatski: transfuzija eritrocita, inhalacija, protektivna antibiotska zaštita te je hospitalizacija trajala ukupno 8 dana. Nakon toga obavljene su samo dvije rutinske neurokirurške kontrole i liječenje je završeno. U skladu s time, vještak gore opisanu ozljedu mozga procjenjuje na 5 % trajnih posljedica, budući da će u životu trpjeti lakše smetnje od strane SŽS (glavobolje, vrtoglavice). Tužiteljica je pretrpjela bol jačeg intenziteta u trenutku nezgode do anesteziranja, dakle u trajanju od oko 2 sata, manjeg intenziteta (po buđenju je dobila analgetike) u trajanju 7 dana (natuk i ogrebotina više dijelova tijela). Primarni strah koji se javlja u trenutku životne ugroženosti i istovremenog tjelesnog ozljeđivanja postojao je od trenutka ozljeđivanja do anesteziranja i bio je jačeg intenziteta, zatim po buđenju do kraja trajanja hospitalizacije što je dodatno izraženo s obzirom na dob tužiteljice (odvojenost od roditelja, nepoznati ambijent) te je bio srednjeg intenziteta. Tužiteljici je bila potrebna tuđa pomoć i njega iznad uobičajene za dob zbog potrebe pojačanog nadzora u trajanju od 1 mjeseca od izlaska iz bolnice, što bi uzimajući u obzir uobičajenu brigu o djetetu te dobi iznosilo

dodatno 4 sata na dan. U konkretnom slučaju nije zaostalo naruženje kao posljedica nezgode.

8. Tuženik nije imao primjedbi na pisani nalaz i mišljenje vještaka, dok je istima tužiteljica prigovarala glede ocjene zaostalih trajnih posljedica, pretrpljenih bolova i straha, navodeći da su iste uzimajući u obzir pretrpljene ozljede i njihove posljedice prenisko ocijenjene. Isto tako, vještak nije pregledao tužiteljicu čime je postupio protivno pravilima struke.

9. U svom pisanom očitovanju na te prigovore liječnik vještak navodi da je naknadno 2.4.2024. pregledao tužiteljicu te nije našao neurološkog deficita, uredne je funkcije svih kranijskih živaca, uredno razgovara te ima uredni hod i motoriku i osjet tijela. Bez ožiljaka je u području zadobivenih ozljeda. Glede prigovora o ocjeni straha vještak ističe da je pravilno procijenjen budući da je uzeta u obzir i okolnost da je tužiteljica bila od strane liječnika i anesteziranа tijekom ranog posttraumatskog razdoblja pa do sljedećeg dana te da se radilo o djetetu od 2 godine života koje ne može svjesno biti zabrinuto za svoj život i ishod liječenja. Rana posttraumatska faza bila je također izbjegnuta u smislu trpljenja bolova zbog dovođenja tužiteljice u anestezirano stanje, dok su ozljede bile na razini natuka i ogrebotina te je to vrijeme kada je moguća bolnost od takve vrste ozljeda uzeto u obzir da je zbrinjavana u bolničkim uvjetima te je u slučaju potrebe dobivala analgetike. Subarahnoidalno krvarenje i njegove posljedice imaju raspon od stanja praktično bez posljedica pa do smrtnog ishoda. Budući da je kod tužiteljice daljnji razvoj i odrastanje tekao uredno, dok je i neurokirug nakon kraja hospitalizacije učinio samo dvije rutinske kontrole bez indikacije za daljnje praćenje i obradu, dovoljno govori kako je u slučaju tužiteljice ishod bio izrazito povoljan te stoga vještak smatra da nema osnova za povećanje procijenjenih 5 % trajnih posljedica.

10. Nakon takvog pisanog očitovanja liječnika vještaka, tužiteljica je i nadalje ustrajala na svim iznesenim prigovorima. S obzirom na propisanu dužnost vještaka na usmeno iznošenje nalaza i mišljenja na raspravi (čl. 260. st. 1. ZPP-a), a kako je u međuvremenu vještak obavijestio sud o isteku razdoblja za koji je bio imenovan vještakom zbog čega više nije sudski vještak, to je uslijed nemogućnosti takvog usmenog iznošenja i očitovanja na prigovore tužiteljice, po prijedlogu iste (čemu se tuženik nije protivio) određeno provođenje novog medicinskog vještačenja.

11. Tako liječnik vještak dr. Živko Gnjidić, neurokirug u svom pisanom nalazu i mišljenju, a nakon izvršenog uvida u medicinsku dokumentaciju, zdravstveni karton i pregleda tužiteljice, navodi da je u spisu priložena medicinska dokumentacija djelomično konfuzna i u nekim elementima kontradiktorna. Tužiteljica je u štetnom događaju pouzdano pretrpjela ozbiljnu politraumu sa dominacijom kraniocerebralne ozljede. Navodi se da je dijete reanimirano na mjestu nezgode i transportirano do bolnice u Šibeniku i u pratnji anesteziologa, međutim o zdravstvenom statusu neposredno nakon nezgode i detaljima reanimacije nema podataka. Prijelom ličnih kostiju i subarahnoidalno krvarenje ukazuju na djelovanje vrlo jake akceleracijske sile što nije moglo proći samo s

potresom mozga, koji predstavlja najlakši oblik kraniocerebralne ozljede. Nema subarahnaidalnog krvarenja bez nagnječenja mozga, čije posljedice mogu biti odmah uočljive, od blagih poremećaja svijesti do smrtnog ishoda, ili se mogu pojaviti s velikom vremenskom distancom od nekoliko godina kao primjerice kasna posttraumatska epilepsija. Također nije u potpunosti jasna potreba intubacije i provođenje arteficijelnog disanja uz pomoć aparata za disanje ukoliko je GCS iznosio 15 %, što znači potpuno budno i adekvatno suradljivo stanje pacijenta. Isto nije verificiran uzrok pada krvne slike i potreba nadoknade krvi putem transfuzije. Zaključno, tužiteljica se puno bolje oporavila od pretrpljenih ozljeda nego što bi se moglo očekivati. Prema mišljenju vještaka majka tužiteljice disimulira i nije se spremna suočiti s posljedicama teške ozljede koju je tužiteljica pretrpjela, a koje se mogu verificirati minucioznim psihološkim testovima i psihijatrijskom eksploracijom. Bolove jakog intenziteta tužiteljica je trpjela par sati (od trenutka nezgode do uvođenja analgosedacije). Bolove srednjeg intenziteta trpjela je 2 dana, a kontinuirane bolove blagog intenziteta narednih 20 dana. Primarni strah bio je intenzivan i kratkotrajan. Sekundarni strah jakog intenzitea nakon ukidanja analgosedacije trajao je do kraja hospitalizacije, a strah srednjeg intenziteta potican bolovima, narednih 20 dana. Blagi strah manifestiran kao tjeskoba i strah od vožnje automobilom javljao se povremeno tijekom naredne godine, kumulativno 50 dana. Budući da je tužiteljica doživjela ozbiljnu kraniocerebralnu ozljedu (nagnječenje mozga) manifestiranu subarahnoidalnim krvarenjem ista je pouzdano ostavila funkcionalna oštećenja mozga manifestirana sporijim razvojem govora, sporijim čitanjem, osrednjim uspjehom u školi, zbog čega vještak ocjenjuje trajnu posljedicu od 10 %, uz ogradu da ova ocjena vrijedi do završetka adolescentskog razdoblja jer su moguće pojave kasnih posttraumatskih psihičkih promjena kada će biti potrebna psihološka i psihijatrijska ili čak neurološka obrada i evaluacija. Tužiteljici je iznad uobičajene roditeljske skrbi i njege primjerene dobi djeteta dodatno bila potrebna njega 4 sata dnevno tijekom jednog mjeseca i 3 sata dnevno tijekom dva mjeseca. U štetnom događaju zadobivene ozljede nisu uzrokovale naruženost.

13. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje liječnika vještaka dr. Gnjidića, cijeneći ga stručnim i obrazloženim te u skladu s pravilima znanosti i vještine, a kao takvog su ga prihvatile i stranke.

14. Zakonska zastupnica tužiteljice u svom iskazu navodi da je nakon prometne nezgode, a prilikom vađenja tužiteljice iz sjedalice u kojoj je bila smještena, ista ostala bez zraka te su je morali animirati na licu mjesta. Nakon toga su je odvezli u bolnicu u Šibenik gdje je napravljen CT i utvrđeno da postoji krvarenje u moždanom dijelu, uslijed čega su je odmah prebacili u bolnicu u Split. Tamo je tu noć provela na aparatima, nakon čega se stanje stabiliziralo i bila je prebačena na bolničko liječenje na kojem se nalazila tjedan dana. Kroz to cijelo vrijeme oni su bili s njom, a nakon proteka tih tjedan dana puštena je na kućno liječenje. Kod kuće su naravno stalno vodili brigu o njoj, jedno vrijeme nije se htjela ustati iz kreveta, a kada je to u konačnici i učinila, odnosno kada se njezino zdravstveno stanje stabiliziralo u dovoljnoj mjeri i prestale tegobe koje je imala, ponovno je krenula u vrtić i vratila se rekla bi normalnom životu. Tužiteljica se

poslije te nezgode određeno vrijeme bojala ući u auto (oko godinu dana), odnosno sama sjediti na stražnjem sjedalu te je uvijek netko od njih roditelja morao sjediti s njom otraga. U svezi toga nisu odlazili kod psihologa ili psihijatra i tražili neku stručnu pomoć. Smatra, da danas na sreću tužiteljica nema nikakvih problema te se normalno razvija i živi bez fizičkih ili psihičkih posljedica ozljeđivanja. Kod tužiteljice nije zaostao nikakav ožiljak ili neka druga vrsta naruženja kao posljedica te prometne nezgode. Sud je prihvatio iskaz zastupnice tužiteljice gotovo u cijelosti cijeneći ga iskrenim i uvjerljivim te u suglasju s nalazom i mišljenjem liječnika vještaka dr. Gnjidića i medicinskom dokumentacijom, s time da je glede tog preostalog dijela iskaza za istaknuti da zakonska zastupnica tužiteljice nije stručna osoba koja bi mjerodavno mogla procijeniti sve posljedice predmetnog ozljeđivanja tužiteljice pa tako niti iskaz u tom dijelu nije ovdje odlučan (prihvatljivi su i navodi vještaka da se ista kao majka očito ne želi suočiti s ozbiljnošću posljedica ozljeđivanja tužiteljice svjesno ih umanjujući).

15. Odredbom čl. 1100. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ , br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18. - dalje: ZOO) propisano je da će sud, u slučaju povrede prava osobnosti, ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu, nezavisno od naknade imovinske štete, a i kad nje nema. Odredba st. 2. istog članka određuje da će sud pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilj kojemu služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom.

16. Na temelju tako provedenih dokaza, a uzimajući u obzir ozljede koje je tužiteljica zadobila u predmetnoj prometnoj nezgodi i posljedice istih kako je to pobliže opisano u mišljenju liječnika vještaka dr. Gnjidića, sud nalazi da je tužiteljici u smislu odredbe čl. 19. st. 2. ZOO-a u konkretnom slučaju povrijeđeno pravo osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, te joj u skladu s težinom povrede pripada pravo na pravičnu novčanu naknadu. Pri odlučivanju o visini iste sud je uzeo u obzir vrstu i narav ozljeda koje je tužiteljica zadobila u štetnom događaju, jačinu duševnih bolova zbog smanjenja opće životne sposobnosti, dob (rođena 2017. uslijed čega će takve posljedice po redovnom tijeku stvari trpjeti još dugi niz godina), te trajanje i jačinu fizičkih bolova i pretrpljenog straha. Fizički bolovi i strah ukupno su trajali do tri mjeseca, tužiteljica je provodila liječenje uključujući i bolničko, kao dijete bila podvrgnuta medicinskim tretmanima (reanimacija, intubacija, transfuzija krvi) i snimanjima, mirovala je, što je sve zasigurno u znatnoj mjeri narušilo i narušava kvalitetu njezinog života.

17. Slijedom navedenih kvalifikatornih okolnosti, ovaj sud cijeni da tužiteljici pripada pravična novčana naknada neimovinske štete s osnova povrede prava osobnosti u iznosu od 5.500,00 EUR.

18. Tužiteljici s osnova pružene tuđe pomoći (ukupno 300 sati) primjenom odredbe čl. 1095. st. 1. ZOO-a, pripada po ocjeni ovog suda novčana naknada u iznosu od 1.500,00 EUR, pri čemu je sud po slobodnoj ocjeni utvrdio cijenu

sata u iznosu od 5,00 EUR, a koji iznos je primjeren cijenama na tržištu osoba koje pružaju takvu vrstu pomoći uz uobičajenu praksu da se takva vrsta pomoći pruža od strane ukućana.

19. Sukladno tome, tužiteljici bi za neimovinsku štetu i imovinsku štetu za tuđu pomoć i njegu pripadao ukupno iznos od 7.000,00 EUR, ali s obzirom da je po tim osnovama tuženik već isplatio tužiteljici ukupno iznos od 2.389,01 EUR , valjalo je primjenom gore navedenih odredaba ZOO-a dosuditi tužiteljici u tom dijelu daljnji iznos od 4.610,99 EUR, a preostali zatraženi iznos po tim osnovama kao previsoko zatražen i stoga neosnovan od 799,84 EUR odbiti.

20. U odnosu na zatraženi tijek zatezne kamate, a s obzirom da se tužiteljica obratila tuženiku s odštetnim zahtjevom od 22.3.2021., to istoj u smislu odredbe čl. 12. st. 4. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu ("Narodne novine", br. 151/05., 36/09., 75/09. , 76/13. i 152/14.) pripada pravo na kamatu od dana podnošenja odštetnog zahtjeva i to i za neimovinsku i imovinsku štetu. Stoga je prema traženju tužiteljice zatezna kamata na gore dosuđeni iznos određena od 23.3.2021., tj. prvog dana od podnošenja odštetnog zahtjeva. Stopa zatezne kamate temelji se odredbama čl. 29. st. 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ , br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23. – dalje: ZO).

21. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 2. novog ZPP-a, a budući da su stranke djelomično uspjele u parnici. Prilikom ocjene uspjeha stranaka u sporu sud je cijenio kako kvalitativni (100 % uspjeha tužiteljice) tako i kvantitativni uspjeh (85 % uspjeha tužiteljice) te uzimajući u obzir sve navedeno te okolnosti konkretnog predmeta sud nalazi da je u konačnici tužiteljica uspjela u ovoj parnici u omjeru od 92,50 %, a tuženik u omjeru od 7,50 %. Kada se oduzmu ti postoci na strani tužiteljice ostaje omjer od 85 %. Trošak tužiteljice odnosi se na trošak zastupanja iste po punomoćnicima odvjetnicima i to: za sastav odštetnog zahtjeva – 100 bodova (Tbr. 32. st. 1. u svezi Tbr. 7. t. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika /„Narodne novine“, br. 138/23. - dalje Tarifa/), za sastav tužbe – 100 bodova (Tbr. 7. t. 1. Tarife), za sastav podnesaka od 21.10.2021., 9.6.2023. i 24.4.2024. – 3 x 100 bodova = 300 bodova (Tbr. 8. t. 1. u svezi Tbr. 7. t. 1. Tarife), za sastav podnesaka od 7.6.2022. i 28.11.2025. – 2 x 25 bodova = 50 bodova (Tbr. 8. t. 4. u svezi Tbr. 7. t. 1. Tarife), za zastupanje na ročištima 8.4.2022., 12.5.2025., 5.9.2025. i 7.10.2026. – 4 x 100 bodova = 400 bodova (Tbr. 9. t. 1. u svezi Tbr. 7. t. 1. Tarife), za pristup na ročište 3.2.2025. – 25 bodova (Tbr. 9. t. 5. u svezi Tbr. 7. t. 1. Tarife) te za pristup na ročište za objavu ove presude – 50 bodova (Tbr. 9. t. 3. u svezi Tbr. 7. t. 1. Tarife), i to za razdoblje do 7.10.2026. prema vrijednosti predmeta spora od 6.237,97 EUR, a nadalje prema sadašnjoj vrijednosti predmeta spora od 5.410,83 EUR, što ukupno čini 1025 bodova koji primjenom Tbr. 54. Tarife daju iznos od 2.050,00 EUR, odnosno uvećano za trošak PDV-a od 25 % iznos od 2.562,50 EUR.

22. Slijedom toga, valjalo je primjenom gore navedene zakonske odredbe odmjeriti tužiteljici razmjerni dio gornjeg troška u iznosu od 2.178,13 EUR (85 %) uvećano za plaćeni trošak provedenih medicinskih vještačenja u ukupnom iznosu od 349,31 EUR u cijelosti potrebnih za vođenje postupka, dakle ukupno trošak u iznosu od 2.527,44 EUR te naložiti tuženiku naknadu tih troškova tužiteljici, odnosno odbiti zahtjev tuženika za naknadu troškova.

36. Odluka o zateznim kamatama na trošak parničnog postupka tužitelja temelji se na odredbi čl. 27. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", br. 80/22.), a ista teče od dana donošenja ove presude do isplate po stopi određenoj odredbama čl. 29. st. 2. i 8. ZO-a.

U Zagrebu 27. listopada 2026.

S U D A C:
MARIJAN GLAVAŠ



POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe na županijski sud, u roku od l5 dana od dana dostave presude putem ovog suda.

DNA:
tužiteljici po pun.
tuženiku po pun.

Broj zapisa: **9-3088f-35a9b**

Kontrolni broj: **07b90-f8be0-25193**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.