

IGM – TOUNJ d.d. u stečaju Kastav

OIB: 50975940635

zastupano po stečajnom upravitelju Borisu Debeliću,
a on po punomoćnici Ružici Spasojević, odvjetnici u Rijeci

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Pazin, Dršćevka 1

Pravna stvar: posl.br. St-97/2019

Dužnik: HYDRO-RATARSTVO d.o.o. Lupoglav, OIB: 68006291065

Radi: otvaranje predstečajnog / stečajnog postupka

P O D N E S A K

vjerovnika

I Zaključkom naslovljenog suda od dana 01. travnja 2019.g., posl.br. St-97/19, određen je financijsko vještačenje na okolnosti da li u odnosu na dužnika, na dan 06. ožujka 2019. godine, postoji neki od razloga za otvaranje stečajnog postupka, i to nesposobnost za plaćanje i / ili prezaduženost ili pak predstečajni razlog.

Vještakinja Bojana Galinac iz Pule je izradila nalaz i mišljenje od dana 06.11.2019.g. kojim je utvrdila slijedeće:

- a) da imovina dužnika na dan 06.03.2019.g. iznosi 20.518.040,09 kn
(a umanjena za vrijednost asfaltne baze iznosi 19.183.520,09 kn)
- b) da obveze dužnika na dan 06.03.2019.g. iznose 146.727.999,83 kn

II Nalaz vještaka je paušalan i površan, te kao takav u cijelosti neosnovan.

III Pogrešno utvrđeno kod imovine:

Vještakinja utvrđuje da imovina dužnika iznosi 20.518.040,09 kn, a istu da čine (u glavnini) poslovno proizvodni pogon s eksploatacijskim poljem Tounj, Tounj 17, i to nekretnine upisane u zk.ul. 390 i zk.ul. 565, obje k.o. Tounj.

Navedene nekretnine nisu vlasništvo dužnika !!

Naime, navedene nekretnine bile su predmet kupoprodajnog ugovora koji je bio sklopljen dana 29.06.2009.g. između IGM-a i dužnikovog prednika RI-MOST d.o.o., te Aneksa istog od dana 30.07.2009.g.

Navedeni ugovor sklopljen je pod raskidnim uvjetom koji se sastojao u tome da ukoliko kupac, ovdje dužnik, ne izvrši plaćanje cjelokupnog iznosa kupoprodajne cijene (103.000.000,00 kn) u roku od 59 dana od dana sklapanja kupoprodajnog ugovora (odnosno do dana 27.08.2009.g.) ugovor se raskida bez ikakvih posebnih očitovanja ugovornih strana, te ne proizvodi nikakva prava i obveze za ugovorne strane.

Dužnik nije u ugovorenom roku (a niti ikada kasnije) platio iznos kupoprodajne cijene, slijedom čega se kupoprodajni ugovor smatra raskinutim.

Navedenu činjenicu neplaćanja kupoprodajne cijene utvrdila je i vještakinja Bibica Milat u postupku koji je IGM pokrenuo pred Trgovačkim sudom u Rijeci radi povrata predmetnih nekretnina, a u kojem je donesena i presuda, posl.br. P-2660/11, od dana 16. lipnja 2014. godine, sukladno kojoj je pravni prednik dužnika, a sada dužnik, dužan trpjeti uspostavu prijašnjeg zemljišnoknjižnog stanja na način da se briše njegovo pravo vlasništva na naprijed navedenim nekretninama, dakle trpjeti ponovni upis IGM-a.

Dokaz: - presuda TS Rijeka, P-2660/11, od 16.06.2014.g.
- nalaz vještakinje Bibice Milat
- početna knjigovodstvena kartica prednika dužnika

Isto tako, asfaltna baza nije vlasništvo dužnika !!

Naime, asfaltna baza je također vlasništvo IGM-a, a da je tome tako proizlazi i iz pravomoćne presude Trgovačkog suda u Rijeci, posl.br. P-3160/2011, od dana 07.03.2014.g. preinačene presudom Visokog trgovačkog suda, posl.br. Pž-2836/2019 od 05.06.2019.g., kojom je dužnik obvezan istu vratiti IGM-u kao vlasniku u posjed. S obzirom da dužnik odbija postupiti po citirano presudi i vratiti asfaltnu bazu IGM-u, to je IGM bio prisiljen pokrenuti ovršni postupak, te je Općinski sud u Karlovcu, Stalna služba u Ogulinu donio rješenje o ovrsi, posl.br. Ovr-526/2019, dana 25.11.2019.g., kojim je određena ovrha radi predaje predmetne asfaltne baze njenim oduzimanjem od dužnika i predajom iste IGM-u.

Dokaz: - prijedlog i rješenje o ovrsi OS Karlovac, SS Oguli, posl.br. Ovr-526/2019, od 25.11.2019.g., u privitku

Slijedom navedenog, predmetne nekretnine nisu vlasništvo dužnika pa kao takve ne mogu biti niti dio njegove imovine, kao što to ne može biti ni asfaltna baza, slijedom čega imovina dužnika nikako ne iznosi 20.518.040,09 kn. Naime, kada se imovina dužnika umanjuje za navedeni iznos vrijednosti nekretnina i asfaltne baze, ista ne iznosi niti 500.000,00 kn.

IV Pogrešno utvrđeno kod obaveza:

Vještakinja utvrđuje da obveze dužnika iznose 146.727.999,83 kn, i to da glavninu istih čini potraživanje Jozе Kalema u iznosu od 138.133.440,34 kn.

Predmetno potraživanje Jozе Kalema je fiktivno potraživanje budući se isto u stvari

odnosi na potraživanje IGM-a prema dužniku iz predmetnog Kupoprodajnog ugovora.

Naime, radi se upravo o iznosu kupoprodajne cijene iz Kupoprodajnog ugovora citiranog u prethodnoj točki ovog podneska, a koju dužnik nikada nije IGM-u platio (što je i vještačkim nalazom utvrđeno!).

Međutim, dužnik u svojim poslovnim knjigama danas više nema evidentirano takvo dugovanje prema IGM-u već je fiktivnim pravnim poslovima predmetno potraživanje IGM-a pretvorio u potraživanje J. Kalema !!??

Slijedom navedenog, vještakinja bi ovom predmetu trebala pristupiti dubioznije i temeljitije, a ne ovako površno sa paušalnim zaključcima. Očigledno je da ista uopće nije temeljito i sveobuhvatno sagledavala poslovnu dokumentaciju dužnika, već je uzela u obzir samo ono što joj je sam dužnik dao na uvid, slijedom čega se njezin nalaz temelji na onoj dokumentaciji koju je dužnik smatrao dostatnom!?

V Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, proizlazi da imovina dužnika ne iznosi niti 500.000,00 kn, dok su obveze istog višestruko veće.

S obzirom na ovakvo činjenično stanje i više je nego jasno da postoje oba stečajna razloga, dakle da postoji i prezaduženost i nesposobnost za plaćanje.

Nesposobnost za plaćanje - Očigledno je da dužnik ne može ispunjavati svoje dospjele obveze s obzirom da na dan 06.03.2019.g. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi FINA imaviše evidentiranih i neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana s osnova kojih stanje blokade na taj dan iznosi 15.759.249,86 kn. Budući da imovina dužnika ne prelazi ni iznos od 500.000,00 kn nije izgledno da bi dužnik mogao namiriti sve tražbine.

Prezaduženost - Iz sve naprijed navedenog očigledno je da je imovina dužnika manja od postojećih obveza, što bi značilo da je dužnik na dan 06.03.2019.g. prezadužen.

VI Slijedom svega naprijed navedenog, potrebno je da vještak dopuni nalaz imajući u vidu sve naprijed navedeno, a osobito da precizno utvrdi porijeklo prikazanog potraživanja J.Kalema.

Zbog postojanja sumnje u pristranost vještakinje, predlaže se imenovati novog vještaka u ovom postupku.

U Rijeci, 03. prosinca 2019.g.

Vjerovnik IGM TOUNJ d.d. u stečaju, p.p.