KLAIĆ & KLAIĆ

odvjetničko društvo - Law firm - Rechtsanwaltsozietät

HR-44320 KUTINA, Kolodvorska 24, Tel.: +385 (0)44 682-420, Fax: +385 (0)44 682-421,
Pisarnica HR-10000 ZAGREB, Boškovićeva 6/II, Tel.: +385 (0)1 4816-372; Fax: +385 (0)1 4816-383
e-mail: ured@klaic-klaic.hr

Zagreb, dne 11.08.2022.
Naš znak: 90/2011
Vaš znak: St-5877/2016

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

10000 ZAGREB

Stečajni postupak:
Stečajni vjerovnik: HRANILOVIĆ NIKOLA iz Zagreba, Trnsko 1b, OIB 81548231629, koga zastupaju punomoćnici NIKOLA KLAIĆ i MLADEN KLAIĆ, odvjetnici u odvjetničkom društvu KLAIĆ & KLAIĆ

Stečajni dužnik: DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, Zagreb, Karlovačka cesta 24, OIB 02734240858

Ž A L B A

stečajnog vjerovnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu od 26. srpnja 2022. godine broj St-5877/2016

Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 26. srpnja 2022. godine broj St-5877/2016 pobija stečajni vjerovnik NIKOLA HRANILOVIĆ u cijelosti.

Navedeno rješenje pobija isti zbog bitnih povreda odredaba stečajnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Bitnu povredu odredaba stečajnog postupka nalazi stečajni vjerovnik prije svega u tome što prilikom zakazivanja ročišta za raspravu, odlučivanje i potvrdu stečajnog plana za dan 20. srpnja 2022. godine u 10,30 sati prvostupanjski sud nije poštovao zakonske rokove propisane odredbama Stečajnog zakona i Zakona o parničnom postupku da bi se održano ročište smatralo uredno sazvanim i da bi se odluke donijete na istom mogle smatrati pravno valjanim.

Takvim nezakonitim postupanjem, točnije propuštanjem pravodobne dostave poziva svim sudionicima ovog stečajnog postupka, prvostupanjski je sud onemogućio dio stečajnih vjerovnika da sudjeluje na navedenom ročištu i da aktivno sudjeluju u raspravi i odlučivanju o predloženom stečajnom planu.

Naime, rješenje i zaključak prvostupanjskog suda od 05. srpnja 2022. godine broj St-5877/2016-258 kojim se određuje navedeno ročište je objavljen na e-oglasnoj ploči toga suda dana 05. srpnja 2022. godine u 11,09 sati.

Sukladno odredbi članka 5. stavka 1. SZ-a dostava se smatra obavljenom svim sudionicima u stečajnom postupku, što uključuje sve stečajne vjerovnike, istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. To u konkretnom slučaju znači da se smatra da je dostava u ovom stečajnom postupku obavljena svim sudionicima s danom 13. srpnja 2022. godine

Člankom 10. SZ–a propisano je da se u stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

To u konkretnom slučaju znači da se sukladno odredbama članka 293. stavak 5. i članka 286. stavka 1. ZPP-a strankama, u konkretnom slučaju stečajnim vjerovnicima, treba ostaviti dovoljno vremena za pripremu i to od najmanje 8 dana od dana primitka poziva za ročište za raspravu, odlučivanje i potvrdu stečajnog plana.

Taj rok u konkretnom slučaju nije ispoštovan jer je poziv dostavljen svim sudionicima u ovom stečajnom postupku dana 13. srpnja 2022. godine, dok je ročište bilo zakazano i održano dana 20. srpnja 2022. godine, dakle sedmog dana od dana dostave poziva za isto.

Riječ je apsolutno bitnoj povredi odredaba stečajnog postupka koja je bila od utjecaja na donošenje pravilne i zakonite odluke o potvrđivanju predloženog stečajnog plana u ovom stečajnom postupku.

Pored toga, upitno je da li je ročište za raspravu, odlučivanje i potvrdu stečajnog plana uopće moglo biti zakazano, a kamoli da bi se o istom moglo raspravljati, odlučivati i isto potvrđivati kako je to učinjeno pobijanim rješenjem.

Naime, u ovom stečajnom postupku je rješenjem i zaključkom toga suda od 15. listopada 2019. godine broj St-5877/2016-186 bilo zakazano ročište za donošenje odluke Skupštine vjerovnika stečajnog dužnika i to radi donošenja odluke o izradi stečajnog plana/nalaganju stečajnom upravitelju izrade stečajnog plana i donošenja odluke o nastavku poslovanja stečajnog dužnika i to za dan 11. prosinca 2019. godine.

Navedena Skupština vjerovnika je održana te je na istoj donijeta odluka da se nalaže stečajnom upravitelju izrada stečajnog plana, ali je nakon više od 26 mjeseci od dana otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom dana 27. srpnja 2017. godine donijeta odluka o nastavljanju poslovanja stečajnog dužnika iako je sud tu odluku trebao donijeti već na prvom ispitnom i izvještajnom ročištu što isti nije učinio.

Čitavo to vrijeme stečajni dužnik je bez odgovarajuće odluke suda, ali i Skupštine vjerovnika nastavio obavljati djelatnost pripreme i usluživanja hrane i pića.

Stečajni upravitelj je sukladno zaključku suda dana 13. siječnja 2020. godine podnio stečajni plan koji je objavljen na e-Oglasnoj ploči suda dana 14. siječnja 2020. godine.

U istom stečajnom planu strateški partner/kupac je društvo GAŠO 11 d.o.o., Cerje.

Zaključkom prvostupanjskog suda od 20. siječnja 2020. godine broj St-5877/2016-210 isti stečajni plan je vraćen stečajnom upravitelju na ispravak i dopunu u roku od 30 dana s time da je u izreci istog zaključka izrijekom navedeno u kom pravcu je predloženi stečajni plan potrebno ispraviti i dopuniti.

Isti ispravljeni i dopunjeni stečajni plan stečajni upravitelj je dostavio tome sudu dana 20. veljače 2020. godine koji je objavljen na e-Oglasnoj ploči toga suda dana 21. veljače 2020. godine.

Navedenim ispravljenim i dopunjenim stečajnim planom stečajni upravitelj nije udovoljio traženju stečajnog suda iz njegovog zaključka od 20. siječnja 2020. godine tako da je dio stečajnih vjerovnika svojom podnescima – prigovorima tražio odbacivanje tako neispravljenog i nedopunjenog stečajnog plana sukladno odredbi članka 317. stavka 2. SZ-a jer stečajni upravitelj niti u dodatnom primjerenom roku od suda uočene nedostatke u podnijetom stečajnom planu nije otklonio.

Nažalost, to stečajni sud u konkretnom slučaju iz samo njemu znanih razloga nije učinio. Pretpostavljeno to nije učinio zbog pritiska dijela stečajnih vjerovnika povezanih s vlasnikom stečajnog dužnika koji i sada kroz pobijanim rješenjem potvrđenim stečajnim planom preko jednog od strateških partnera/kupaca društva MOVERE COLLIS j.d.o.o., Zagreb u vlasništvu bliske osobe, a što je nesporno zapisnički utvrđeno i na ročištu o raspravi zadnjepredložnog stečajnog plana dana 20. srpnja 2022. godine, pokušava zajedno s ostalim strateškim partnerima/kupcima „domoći“ dijela vlasništva nekretnina stečajnog dužnika i to za iznos od samo 15% priznatih novčanih tražbina II višeg isplatnog reda iako ukupna procijenjena vrijednost svih nekretnina stečajnog dužnika bez PDV po procjeni vještaka još iz 2018. godine iznosi ukupno 9.579.200,00 KN.

Da je stečajni sud isti stečajni plan trebao odbaciti proizlazi iz same činjenice da je isti sud nakon toga dostave tog ispravljenog i dopunjenog stečajnog plana ponovo svojim zaključkom od 05. listopada 2020. godine broj St-5877/2016-225, objavljenom na e-Oglasnoj ploči suda dana 08. listopada 2020. godine produljio rok za ispravak i dopunu stečajnog plana stečajnom upravitelju i to za daljnjih 15 dana.

Takvu mogućnost i ovlast višekratnog produljivanja rokova za ispravak i dopunu stečajnog plana stečajni sud nema, a niti takvo što proizlazi iz odredbe članka 317. stavka 1. SZ-a, niti iz bilo koje odredbe ZPP-a.

Stoga je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba stečajnog postupka kad stečajni plan stečajnog upravitelja od 13. siječnja 2020. godine, dopunjenog i ispravljenog dana 20. veljače 2020. godine nije odbacio sukladno odredbi članka 317. stavka 1. SZ-a.

Niti tom zaključku prvostupanjskog suda, stečajni upravitelj nije udovoljio jer je sudu ponovo dostavio ranije dostavljeni stečajni plan od 13. siječnja 2020. godine, dopunjenog i ispravljenog dana 20. veljače 2020. godine koji je ponovo objavljen na e-Oglasnoj ploči suda i to dana 12. studenog 2020. godine.

Stečajni sud je potom rješenjem i zaključkom od 11. studenog 2020. godine broj St-5877/2016-227 zakazano ročište za raspravljanje o istom stečajnom planu i to za dan 24. studenog 2020. godine u 14,00 sati koje nažalost nikada nije održano.

Nakon toga se ništa u stečajnom postupku ne događa više od godinu i pol dana da bi stečajni upravitelj dana 29. lipnja 2022. godine sudu dostavio navodno dopunjen i ispravljen konačni prijedlog stečajnog plana od 30. ožujka 2022. godine sukladno zaključku suda od od 20. siječnja 2020. godine broj St-5877/2016-210.

Riječ o potpuno sadržajno kako po predloženoj provedbenoj osnovi, tako i modelu i načinu namirenja vjerovnika novom stečajnom planu koji je potpuno drugačiji i različit onom ranije po stečajnom upravitelju predloženom stečajnom planu.

U njemu se javljaju sada novi strateški partneri/kupci i to tri društva **MOVERE COLLIS j.d.o.o., Zagreb, CONSULTO 19 d.o.o., Zagreb i DWAY ONE d.o.o., Zagreb.**

Nigdje se više ne spominje društvo **GAŠO 11 d.o.o., Cerje** kao strateški partner/kupac i provedbena osnova, model i način namirenja koji je on nudio i temeljem čije ponude je i donijeta odluka Skupštine vjerovnika od 11. prosinca 2019. godine da se stečajnom upravitelju nalaže da pristupi izradi stečajnog plana od 13. siječnja 2020. godine, dopunjenog i ispravljenog dana 20. veljače 2020. godine.

O tom strateškom partneru/kupcu se u zadnjem potpuno izmijenjenom stečajnom planu ništa ne navodi, a niti tijekom rasprave na ročištu dana 20. srpnja 2022. godine od strane suda ili stečajnog upravitelja.

Da li je isti odustao ili isti i dalje ima pravni interes za provedbu stečajnog plana od 13. siječnja 2020. godine, dopunjenog i ispravljenog dana 20. veljače 2020. godine, to uopće nije vidljivo niti iz navodno dopunjenog i ispravljenog konačnog prijedloga

stečajnog plana od 30. ožujka 2022. godine koji je navodno izrađen sukladno zaključku stečajnog suda od od 20. siječnja 2020. godine broj St-5877/2016-210, a niti iz pobijanog rješenja o potvrdi tog stečajnog plana od 30. ožujka 2022. godine.

Stoga pobijano rješenje u tom dijelu nema razloge, tako da isto ima takve nedostatke da se uopće ne može ispitati.

Kako je riječ o potpuno novom stečajnom planu, to je stečajni sud bio dužan prije bilo kakve rasprave i odlučivanja, odlučiti i što je s ranije predlaganim stečajnim planom strateškog partnera/kupca GAŠO 11 d.o.o., Cerje, a tek nakon toga na raspravu i odlučivanje staviti i stečajni plan koji je kao stečajni upravitelj dostavio sudu dana 29. lipnja 2022. godine.

Iz navedenog razloga stečajni vjerovnik drži da iz svih prethodno navedenih razloga za sada nije bilo zakonske osnove i pretpostavki za raspravu i odlučivanje o sadržajno i provedbeno izmijenjenom stečajnom planu stečajnog upravitelja od 30. ožujka 2022. godine u kojem se umejsto ranijeg strateškog partnera/kupca društva GAŠO 11 d.o.o, Zagreb pojavljuju novi strateški partneri/kupci MOVERE COLLIS j.d.o.o., Zagreb, CONSULTO 19 d.o.o., Zagreb i DWAY ONE d.o.o., Zagreb.

Pored toga, isti opreza radi drži da potvrđeni stečajni plan je po svom sadržaju i provedbenoj osnovi, načinu i modelu namirenja stečajnih vjerovnika **uvjetni plan iz odredbe članka 335. SZ-a** i da ga stečajni sud nije mogao potvrditi kako je to učinio pobijanim rješenjem.

Naime, kako je to vidljivo iz točke 1.1.1. MODEL NAMIRENJA pobijanog rješenja i to na strani 4. pausus 2., sud je pobijano rješenje o potvrdi stečajnog plana mogao izdati tek po uplati kupoprodajne cijene za nekretnine stečajnog dužnika, a ne i prije toga.

U konkretnom slučaju u vrijeme donošenja pobijanog rješenja do toga nije došlo tako da nisu bile ispunjene pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja o potvrdi stečajnog plana. Stoga je **sukladno odredbi članka 335. SZ-a trebalo uskratiti potvrdu stečajnog plana** i tek po ispunjenju pretpostavki donijeti rješenje o potvrdi stečajnog plana.

Kako na taj način stečajni sud nije postupio, to je počinio bitne povrede odredaba stečajnog postupka koje su bile od utjecaja na donošenja pravilne i zakonite odluke u ovom stečajnom postupku.

Dokaz: uvid u stečajni spis Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-5877/2016, kao i e-Oglasnu ploču istog suda.

Uskratom i **nepriznavanjem prava glasa stečajnom vjerovniku NIKOLI HRANILOVIĆU** na ročištu za raspravu i odlučivanje o stečajnom planu dana 20. srpnja 2022. godine od strane stečajnog suda, povrijeđeno je njegovo pravo da ravnopravno kao stranka i stečajni vjerovnik sudjeluje u istom stečajnom postupku.

To pravo za istoga je temeljem odredbe članka 106. stavka 2. i 6. SZ-a zatražio stečajni vjerovnik STJEPAN DUMANČIĆ koji je imao pravo glasa na istom ročištu.

Nažalost, taj prijedlog je protivno stanju stečajnog spisa, ali i prijave novčane tražbine stečajnog vjerovnika NIKOLE HRANILOVIĆA stečajni sud bez dostatnih i valjanih razloga odbio.

Nesporno je da prijavljena novčana tražbina istog stečajnog vjerovnika osporena od strane ranije stečajne upraviteljice stečajnog dužnika. Međutim, isti postojanje svoje novčane tražbine prema stečajnom dužniku dokazuje s više ovršnih isprava.

Te ovršne isprave su:

- Sporazum o osiguranju novčane tražbine od 28. studenog 2012. godine potvrđenog od strane Javnog bilježnika DAMIRA ANDRAŠIĆA u Zagrebu pod brojem OV-13121/2012,
- rješenje o ovrsi Općinskog suda u Novom Zagrebu od 07. prosinca 2016. godine pod broj Ovr-333/2016,
- bjanko zadužnica na iznos od 1.000.000,00 KN od 28.11.2012. godine potvrđena od strane Javnog bilježnika DAMIRA ANDRAŠIĆA u Zagrebu pod brojem OV-13107/12,
- bjanko zadužnica na iznos od 1.000.000,00 KN od 28.11.2012. godine, potvrđena od strane Javnog bilježnika DAMIRA ANDRAŠIĆA u Zagrebu pod brojem OV-13108/12,
- bjanko zadužnica na iznos od 500.000,00 KN od 28.11.2012. godine potvrđena od strane Javnog bilježnika DAMIRA ANDRAŠIĆA u Zagrebu pod brojem OV-13106/12,
- bjanko zadužnica na iznos od 100.000,00 KN od 28.11.2012. godine potvrđena od strane Javnog bilježnika DAMIRA ANDRAŠIĆA u Zagrebu pod brojem OV-13104/12 i
- bjanko zadužnica na iznos od 100.000,00 KN od 28.11.2012. godine potvrđena od strane Javnog bilježnika DAMIRA ANDRAŠIĆA u Zagrebu pod brojem OV-13105/12.

Dokaz: kao gore, uvid u prijavu novčane tražbine stečajnog vjerovnika NIKOLE HRANILOVIĆA od 02.10.2017. godine s prilozima koja prileži tome stečajnom spisu u registru priloženih prijava stečajnih vjerovnika, po potrebi drugi dokazi.

Upravo temeljem prvonavedene ovršne isprave – ovršnog javnobilježničkog akta – Sporazuma o osiguranju novčane tražbine upisom založnog prava (hipoteke) na nekretnini od 28. studenog 2012. godine je ovdje stečajni vjerovnik za svoju korist uknjižio pravo zaloga radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 360.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti na dan plaćanja prema srednjem tečaju HNB te je temeljem iste ovršne isprave i prijedlogu za ovrhu priloženom nalazu i mišljenju financijsko-knjigovodstvenog vještaka Općinski sud u Novom Zagrebu je dana 07. prosinca 2016. godine pod brojem Ovr-333/2016 donio za korist ovdje stečajnog vjerovnika kao ovrhovoditelja pravomoćno rješenje o ovrsi upravo za iznos u stečajnom postupku od strane ovdje istoga prijavljene glavnice od 216.398,56 EUR u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB na dan plaćanja.

Na tim i drugim ovršnim ispravama i dokazima temelji se i prijava istoga kao stečajnog i razlučnog vjerovnika ovdje stečajnog dužnika.

Kako je navedeno rješenje o ovrsi steklo svojstvo pravomoćnosti, to stečajni vjerovnik nedvojbeno ima ovršnu ispravu za iznos ne manji od 216.398,56 EUR. Ta ovršna je isprava je i prethodno navedeni ovršni javnobilježnički akt.

Djelomičnim namirenjem iz kupovnine prodajom nekretnine stečajnog dužnika kao ovršenika u ovršnom postupku i to nakon otvaranja stečajnog postupka nad istim i to za iznos od 87.809,74 KN s osnova troškova ovršnog postupka te s osnova glavnice u iznosu od 451.080,16 KN, isto rješenje o ovrsi nije izgubilo svojstvo ovršne isprave, a niti je stečajni vjerovnik u cijelosti namiren i da je time prestao biti stečajni vjerovnikom stečajnog dužnika. On je to i dalje za nenamireni iznos svoje prijavljene novčane tražbine. I za tu nenamirenu razliku ima pravo glasa koje mu je stečajni sud neosnovano uskratio.

Tu razliku nenamirene tražbine, isti može namiriti kao stečajni vjerovnik zbog čega je i podnio prijavu svoje tražbine u stečajnu masu stečajnog dužnika.

U tom pravcu, tuženik upućuje i na dio komentara uz članak 258. SZ-a iz knjige autora dr.sc. **JELENE ČUVELJAK – „KOMENTAR STEČAJNOG ZAKONA“, izdavač NARODNE NOVINE, svibanj 2018. godine, str. 877., pasus 2.** koji glasi:

„Razlučni vjerovnici isključuju do visine iznosa svojih tražbina stečajne vjerovnike od namirenja iz vrijednosti stvari ili prava na kojima je zasnovano založno pravo. No oni se namiruju i kao stečajni vjerovnici ako im je stečajni dužnik i osobno odgovoran, pod uvjetom da su se odrekli odvojenog namirenja ili ako se ne uspiju odvojeno namiriti.“

Nedvojbena je dakle pravna pozicija vjerovnika s ovršnom ispravom koji ima i pravo na odvojeno namirenje koje je stečeno kroz jasno poštivanu zakonsku proceduru.

Stoga nije vidljivo iz kog razloga navedenom stečajnom vjerovniku iako za to postoje svi zakonom propisani uvjeti nije priznato pravo glasa, a niti je njegova novčana tražbina uzeta u obzir prilikom donošenja pobijanog rješenja od strane stečajnog suca iako za to nije bilo nikakvih razloga.

Da nedvojbeno postoji novčana tražbina stečajnog vjerovnika prema stečajnom dužniku proizlazi i iz razloga i obrazloženja ukidne presude i rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 06. prosinca 2021. godine broj Pž-4198/2021 kojom je u parnici koju je ovdje stečajni dužnik kao tužitelj pokrenuo protiv ovdje stečajnog vjerovnika kao tuženika radi utvrđenja osnovanim osporavanja njegove prijavljene novčane tražbine, a kojima je u pretežitom dijelu i to za iznos od 1.959.778,10 KN ukinuta za korist ovdje stečajnog vjerovnika kao tužitelja donijeta presuda Trgovačkog suda u Zagrebu od 15. lipnja 2021. godine broj P-1416/2019.

Dokaz: uvid u presudu i rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 06. 12.2021. godine broj Pž-4198/2021.

Navedenim nepriznavanjem prava glasa od strane stečajnog suda sukladno odredbi članka 106. stvka 2. i 6. SZ.a, uskraćen i onemogućen stečajni vjerovnik da sudjeluje u odlučivanju o bilo kojem od predloženih stečajnih planova po stečajnom upravitelju i da na taj način zaštiti svoja prava i pravne interese utemeljene na zakonu.

S obzirom na visinu njegove prijavljene novčane tražbine koja iznosi ne manje od 1.959.778,10 KN i koja je pojedinačno najviša, ista bi bila od utjecaja prilikom odlučivanja o prihvaćanju ili odbijanju bilo kojih od predloženih stečajnih planova u cjelini i za donošenje rješenja o potvrdi stečajnog plana, a posebno u odnosu na stečajne vjerovnike II višeg isplatnog reda kojima se pobijanom stečajnim planom nameće otpis 85% njihovih prijavljenih novčanih tražbina i isplata samo 15% istih usprkos činjenici da je vrijednost nekretnina stečajnog dužnika bez PDV prema procjeni sudskog vještaka još iz 2018. godine 9.579.200,00 KN, a koja tržišna vrijednost je notorno u međuvremenu za zadnjih četri godine porasla i više od 50%.

Stoga stečajni vjerovnik drži da bi se unovčenjem istih nekretnina na tržištu putem javne dražbe ili prikupljanjem ponuda za one nekretnine na kojima ne postoje hipoteke, postigao veći stupanj namirenje stečajnih vjerovnika II višeg isplatnog reda od samo 15% kako je to predviđeno stečajnim planom potvrđenim pobijanim rješenjem.

Pored toga, kako je to iz stečajnih planova vidljivo, ovdje stečajni vjerovnik je u tom svojstvu kao jedan od tužitelja protiv društva ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o., Nova Gradiška kao razlučnog vjerovnika - tuženika pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem P-996/2019, sada broj P-2065/2021 pokrenuo parnicu radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika i to uknjižbe založnog prava na nekretninama stečajnog dužnika do kojeg došlo s danom podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom dana 07. rujna 2016. godine, a kojim je isto društvo steklo status razlučnog vjerovnika.

Potvrđenim stečajnim planom predviđena je 2. SKUPINA – RAZLUČNI VJEROVNICI samo isplata za korist istog ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o., Nova Gradiška kao razlučnog vjerovnika za slučaj ako isti uspije u navedenoj parnici i ako tužbeni zahtjev ovdje stečajnog vjerovnika kao tužitelja bude odbijen.

Dokaz: kao gore, uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-2065/2021, tužbu ovdje stečajnog vjerovnika i dr. kao tužitelja od 25.04.2019. godine

Istim stečajnim planom ne predviđa se što se događa u slučaju ako isti kao tužitelj uspije u parnici.

Naime, odredbom članka 212. stavak 10. SZ-a propisano je:

„(10) Ako sud u parnici iz stavka 4. ovoga članka prihvati zahtjev za pobijanje pravne radnje, protivna strana dužna je sve imovinske koristi stečene na osnovi pobijene radnje vratiti u stečajnu masu. Nakon vraćanja novčane koristi stečene na osnovi pobijene radnje u stečajnu masu, tužitelji stečajni vjerovnici imaju pravo prvenstvenog namirenja iz koristi vraćene u stečajnu masu razmjerno visini njihove utvrđene tražbine.“.

U predloženom i potvrđenom stečajnom planu, ništa se ne navodi o o načinu na koji će se osigurati prvenstveno namirenje ovdje stečajnog vjerovnika i dr. kao tužitelja razmjerno visini njihove utvrđene novčane tražbine za korist jer je nekretnina stečajnog dužnika vraćena u stečajnu masu bez ikakvih tereta.

U tom dijelu stečajni vjerovnik je u lošijem ploţaju od onoga u kojem bi bio da stečajnog plana nema. Iste nema u provedbenom planu potvrđenog stečajnog plana.

Stoga isti drži da u tom dijelu sam potvrđeni stečajni plan, kao i pobijano rješenje ne sadrži razloge i provedbenu osnovu, način i modalitete plaćanja tako da je i iz tog razloga bilo potrebno uskratiti potvrdu stečajnog plana jer istom

Stoga pobijano rješenje ima takve nedostatke da se ne može ispitati jer postoji proturječje između onoga što se u obrazloženju pobijanog rješenja navodi o sadržaju isprava i zapisnika i sadržaja samih tih isprava i zapisnika kako je to prethodno detaljno navedeno.

Iz navedenih razloga stečajni vjerovnik NIKOLA HRANILOVIĆ predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske pobijano rješenje u cijelosti ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

NIKOLA HRANILOVIĆ, po punomoćnicima:

Nikola Klaić

Digitalno potpisao: Nikola Klaić
Datum: 2022.08.11 23:37:01 +02'00'