

**Stečajni upravitelj
Stjepan Lović**

**Zagreb, Radnička cesta 52/II, tel. 01/48 72 545, fax. 01/48 19 152
e-mail: stjepan.lovic@lawoffice-gll.hr**

U Zagrebu, 15. studenog 2022. godine

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Posl.br. St-158/2017
stečajni sudac: Katarina Mikulić**

**Stečajni dužnik: ARAPOVAC NEKRETNINE d.o.o. u stečaju iz Kaštel Gomilice,
Brune Bušića 8, OIB: 79101924317, zastupani po stečajnom
upravitelju Stjepanu Lović iz Zagreba, Radnička cesta 52**

IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA

I

PRIJEDLOG ZA SAZIVANJEM SKUPŠTINE VJEROVNICA

Nastavno na prijedlog stečajnog upravitelja za sazivanjem skupštine vjerovnika kojeg je naslovnom sudu poslao dana 05.10.2022. godine, stečajni upravitelj ovim putem uređuje dnevni red te podnosi izvješće, sve kako slijedi.

I. Stečajni upravitelj je sukladno čl. 89. st. 2. SZ dana 01.09.2022. godine podnio naslovnom sudu redovito 3-mjesečno izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase zaključno sa danom 01.09.2022. godine (dalje u tekstu: Izvješće). U samome Izvješću, kao i u prethodnim izvješćima, stečajni upravitelj je detaljno naveo i obrazložio sve radnje poduzete u cilju unovčenja stečajne mase, kao i sve druge prethodno poduzete radnje u cilju očuvanja stečajne mase radi namirenja vjerovnika.

II. Stečajni upravitelj je u Izvješću obavijestio vjerovnike i sud da je Općinski sud u Splitu u ovršnom predmetu posl.br. Ovr-3224/2021, ovrhovoditelja Kristijana Budiše, OIB: 81620567383 iz Splita, Šetalište Ivana Meštrovića 84c protiv ovršenika Arapovac nekretnine d.o.o. u stečaju, OIB: 79101924317 iz Kaštel Gomilice, Brune Bušića 8, dana 06. svibnja 2022.g., a sve zbog izmjena Stečajnog zakona (NN 36/22) donio rješenje kojim se taj sud oglasio nenadležnim za provođenje postupka unovčenja jedine imovine stečajnog dužnika, te je po pravomoćnosti navedenog rješenja predmet ustupio na daljnje nadležno postupanje Trgovačkom sudu u Splitu. Stečajni upravitelj ukazuje da jedinu imovinu stečajnog dužnika predstavlja nekretnina upisana u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel Solin, zemljišne oznake k.č.br. 5268/1, upisana u zk.ul.br. 895, k.o. Solin. Navedena imovina opterećena je razlučnim pravom upisanim pod posl.br. Z-2872/08 za iznos od 1.859.000,00 EUR-a i pod posl.br. Z-913/12 za iznos od 2.275.000,00 EUR-a, za korist razlučnog vjerovnika Kristijana Budiše iz Splita.

Prilog: zk izvadak za nekretninu oznake k.č.br. 5268/1, upisana u zk.ul.br. 895, k.o. Solin od dana 04.10.2022. godine (**Prilog 1.**)

Nastavno na uvodno naznačeno rješenje o nenadležnosti Općinskog suda u Splitu, stečajni upravitelj dostavio je dana 24.05.2022. godine stečajnom sudu prijedlog da sukladno čl. 247 Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, dalje u tekstu: SZ) donese rješenje o prodaji imovine stečajnog dužnika, i to nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel Solin, oznake k.č.br. 5268/1 upisane u zk.ul.br. 895 k.o. Solin. Stečajni upravitelj je također predložio naslovnom sudu da nakon pravomoćnosti rješenja o prodaji, donese zaključak o vrijednosti, uvjetima i načinu prodaje navedene imovine stečajnog dužnika, uz napomenu da je vrijednost predmetne nekretnine već utvrđena zaključkom Općinskog suda u Splitu posl.br. 3224/21 od dana 11. travnja 2022.g. u iznosu od 15.650.000,00 kn, a na koju procjenu ovrhovoditelj (razlučni vjerovnik) i ovršenik (stečajni dužnik) nisu imali primjedbe.

Sukladno prethodno navedenom, Trgovački sud u Splitu je dana 16.09.2022. godine donio Rješenje kojim je odredio prodaju nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika (dalje u tekstu: Rješenje o prodaji), a koje Rješenje je istog dana objavljeno na e-oglasnoj ploči. Predmetnim Rješenjem naloženo je i zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Splitu izvršiti upis zabilježbe rješenja o prodaji. Predmetno Rješenje zaprimljeno je od strane zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Splitu dana 20.09.2022. godine pod posl. br. Z-39076/2022, a koji predmet je i dalje u radu.

III. Nastavno na prijedlog stečajnog upravitelja za unovčenje imovine stečajnog dužnika od dana 24.05.2022. godine, Elena Piplović je dostavila naslovnom sudu dana 24.06.2022.g. dopis kojim navodi da ima izlučno pravo na nekretnini u vlasništvu stečajnog dužnika, pozivajući se na Presudu Općinskog suda u Splitu br. Pi-824/14 od dana 04.11.2016. godine (pravomoćna od dana 07.11.2017. godine). Elena Piplović stoga smatra da bi provođenje ovrhe na nekretnini stečajnog dužnika prouzročilo štetu vjerovnicima, **stoga je predložila da sud sazove skupštinu vjerovnika** kako bi se skupština izjasnila o prodaji nekretnine u ovršnom postupku. Prijedlog je na e-oglasnoj ploči zajedno sa Presudom Općinskog suda u Splitu br. Pi-824/14 objavljen dana 04.07.2022. godine.

Stečajni upravitelj naglašava da je prethodno Općinski sud u Splitu, zemljišnoknjižni odjel Solin rješenjem br. Z-2305/2018 odbio prijedlog Elene Piplović kojim je tražila upis "brisanja pripajanja nekretnine čest. zem.5270/1 (površine 512m2) koja je temeljem rješenja Općinskog sud u Splitu, Stalna služba u Solinu broj Z-1128/2010, formirana kao jedinstvena nekretnina oznake čest. zem.5268/1 u Z.U.895 KO Solin i uspostave zemljišnoknjižnog stanja kakvo je bilo prije provedbe rješenja Općinskog suda u Solinu broj: Z-1128/2010, temeljem kojeg je izvršeno pripajanje nekretnine".

Prilog: Rješenje Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel Solin br. Z-2305/2018 od 24.09.2020. godine **(Prilog 2.)**;

IV. Stečajni upravitelj je dana 31.08.2022. godine zaprimio dopis i Marina Frčka od dana 29.08.2022. godine kojim isti zahtjeva izlučenje svojeg suvlasničkog dijela nekretnine iz stečajne mase, točnije 1407m2, nekretnine oznake k.č.br. 5268/1, k.o. Solin, pozivajući se pritom na Presudu Općinskog suda u Splitu br. P-10178/2015 od dana 16.01.2017. godine (pravomoćna od dana 13.03.2017. godine).

Prilog: Zahtjev za izlučenjem suvlasničkog dijela nekretnine iz stečajne mase od dana 29.08.2022. godine **(Prilog 3.)**;
Presuda Općinskog suda u Splitu br. P-10178/2015 od dana 16.01.2017. godine **(Prilog 4.)**;

Također, Marin Frčko je dana 01.10.2022. godine protiv Rješenja o prodaji iz toč. II. ovog podneska, izjavio žalbu smatrajući da je odluka o prodaji nekretnine utemeljena na neistinitim i netočnim podacima, a sve iz razloga detaljnije navedenih u samoj žalbi koja se također prilaže ovom podnesku. Stečajni upravitelj navodi da je predmetna žalba nedopuštena sukladno čl. 247. st. 2. SZ, a o čemu se stečajni upravitelj očitovao svojim odgovorom na žalbu od dana 04.10.2022. godine. Nastavno na podnesenu žalbu, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je dana 19.10.2022. godine donio Rješenje kojim je odbacio predmetnu žalbu Marina Frčko kao nedopuštenu (Rješenje je objavljeno na e-oglasnoj ploči dana 02.11.2022. godine).

Prilog: Žalba Marina Frčko od 01.10.2022. godine **(Prilog 5.)**;

Stečajni upravitelj dodatno ukazuje da je pred Općinskim sudom u Splitu pod posl. br. P-1150/19 u tijeku postupak tužitelja Marina Frčko protiv I. tuženika BKS BANK, II. tuženika Arapovac nekretnine d.o.o. u stečaju i III. tuženika Elene Piplović radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. U istome predmetu stečajni upravitelj je dana 01.06.2022.g. podnio odgovor na tužbu sa prijedlogom da se tužbeni zahtjev odbije u cijelosti kao neosnovan kao i da se kao neosnovani odbiju prijedlozi tužitelja za određivanje zabilježbe spora i zabrane otuđenja i opterećenja. Dana 08.09.2022. godine u ovome je predmetu održana glavna rasprava na kojoj je doneseno rješenje da će se o daljnjem tijeku postupka odluka donijeti izvanraspravno.

Prilog: Tužba za proglašenje ovrhe nedopuštenom od dana 08.03.2019. godine **(Prilog 6.)**;

Odgovor na tužbu od dana 01.06.2022. godine **(Prilog 7.)**;

Ukratko, stečajni upravitelj je odgovorom na tužbu iznio sljedeće navode, cit:

"Nesporno je postojanje Presude zbog ogluhe Općinskog suda u Splitu donesene dana 16. siječnja 2017. godine pod posl. br. P-10178/15 kojom je raskinut Ugovor o kupoprodaji nekretnina sklopljen između tužitelja i 2. tuženika dana 25. rujna 2008. godine te Aneks tog istog ugovora sklopljen dana 16. siječnja 2012. godine, a sukladno kojem Ugovoru i Aneksu su 2. tuženiku prodane nekretnine oznake k.č.br. 5270/2, površine 516 m² i k.č.br. 5268/1, površine 891 m², obje upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Solinu, u k.o. Solin.

Međutim, činjenica je i da su nakon sklapanja predmetog Ugovora, a prije donošenja uvodno naznačene presude, predmetne nekretnine, zajedno sa nekretninom oznake čest.zem. 5270/1, ukupne površine 512 m², k.o. Solin, a koja nije bila u vlasništvu tužitelja već treće osobe, spojene u jednu česticu, sada oznake k.č.br. 5268/1, upisanu u z.k.ul.br. 895, k.o. Solin, u naravi Vinograd i oranica, ukupne površine 1919 m². Takav upis je i danas vidljiv u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Solinu.

Nadalje, nakon provedene parcelacije, a opet prije donošenja uvodno naznačene presude, na toj novonastaloj čestici je još 2008. godine sredstvima 2. tuženika sagrađena (nedovršena) višestambena nekretnina, korisne vrijednosti površine 1.960,93 m², koja se sastoji od podruma, prizemlja, dva kata i niskog stambenog potkrovlja, a u zgradi je projektirano po 24 stana, spremišta i parkirna mjesta. Vrijednost tako novonastale nekretnine sa pripadajućom zgradom utvrđena je i evidentirana u poslovnim knjigama 2. tuženika u iznosu od 15.579.433,00 kn (i to kao "Proizvodnja u tijeku), sve temeljem knjigovodstvenih podataka važećih u trenutku ostvaranja stečajnog postupka. Ujedno je tijekom ovršnog postupka koji se vodio pred Općinskim sudom u Splitu, u ovršnom predmetu posl.br. Ovr-3224/2021 (prije: Ovr-1132/19, Ovr-4498/14) izvršena procjena tržišne vrijednosti nekretnina, te je prema nalazu sudskog vještaka, vrijednost nekretnine oznake k.č.br. 5268/1, k.o. Solin procijenjena na iznos od 15.650.000,00 kn.

Upravo iz razloga što su zbog provedene parcelacije kojom je formirana nova čestica i gradnje stambene zgrade na toj novonastaloj čestici još u 2008. godini, poništene čestice koje su bile predmetom uvodno naznačenog Ugovora i Aneksa, u zemljišnim knjigama je pod posl.br. Z-14645/17 upisana zabilježba odbijanja prijedloga Marina Frčko za uknjižbu prava vlasništva na k.č.br. 5268/1, odnosno radi provedbe Presude zbog ogluhe Općinskog suda u Splitu donesene dana 16. siječnja 2017. godine kojom je i naložena uspostava ranijeg zemljišno-knjižnog stanja, kakvo je bilo prije poništenje navedenih čestica i formiranja novonastale čestice k.č.br. 5268/1, k.o. Solin.

Iz prethodno navedenih razloga je tužitelju i u stečajnom postupku koji se nad 2. tuženikom vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod posl. br. St-158/2017, odbijen kao neosnovan zahtjev postavljen u svojstvu izlučnog vjerovnika, na izdvajanje iz stečajne mase nekretnina koje su bile predmetom uvodno naznačenog Ugovora i Aneksa.

Za naglasiti je da je tužitelj svojom prijavom potraživanja u stečajnom postupku, a svjestan da ne može više tražiti utvrđenje prava vlasništva nad česticama koje su poništene, potraživao i iznos od 6.133.707,66 kn s naslova "glavnice i kamata za nekretnine po ugovoru o prodaji nekretnina do 25.09.2008, ustupa dijela tražbine i obračuna kamata". I navedeno potraživanje mu je od strane stečajnog upravitelja osporeno jer tužitelj nije uz prijavu dostavio dokumentaciju kojom dokazuje osnovanost i visinu navedenog potraživanja. Ujedno, stečajni upravitelj osporio je u cijelosti predmetno potraživanje tužitelja i iz razloga što je rješenjem Nagodbenog vijeća Klasa:UP-I/110/07-15-01/8713, Urbroj: 04-06-16-8713-44 od 28. studenog 2016. obustavljen postupak predstečajne nagodbe, a tužitelj nije priložio drugu ispravu iz koje je bila razvidna osnovanost potraživanja.

Stoga je Trgovački sud dana 29. siječnja 2020. godine u stečajnom postupku pod posl. br. St-158/2017 donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama vjerovnika I. i II. višeg isplatnog reda, te je istim rješenjem uputio stečajnog vjerovnika, ovdje tužitelja Marina Frčko, Mlinarska Cesta 57, Zagreb, OIB: 14110488111 da za osporenu tražbinu u iznosu 6.133.707,66 kuna u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrene parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno da predloži nastavak parnice ukoliko je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, jer će se inače smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice. Obzirom da tužitelj ni u ostavljenom roku, a ni u naknadnom roku nije pokrenuo parnicu kako ga je uputio Trgovački sud, istome je uslijed propuštanja pokretanja parnice radi otklanjanja osporavanja, prestao status stečajnog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u odnosu na (pravomoćno) osporene iznose tražbine.

Stoga je tužitelj u cijelosti izgubio mogućnost ostvarivanja svojih prava temeljem Presude zbog ogluhe Općinskog suda u Splitu donesene dana 16. siječnja 2017. godine pod posl. br. P-10178/15, pa samim tim i pravo tražiti proglašenje nedopuštenim ovrhe određene rješenjem Općinskog suda u Splitu pod posl. br. Ovr-4498/14 (kasnije: Ovr-1132/19, Ovr-3224/2021)."

Stečajni upravitelj ukazuje i da je uvidom u već priloženi zk izvadak za nekretninu u vlasništvu stečajnog dužnika vidljivo da je Marin Frčko dana 19.09.2022. godine Općinskom sudu u Splitu, zemljišnoknjižnom odjelu u Solinu podnio prijedlog koji se vodi pod br. Z-38919/2022, a kojim isti traži uknjižbu prava vlasništva na nekretnini u vlasništvu stečajnog dužnika. Predmet je u radu, a stečajni upravitelj u trenutku izrade ovog Izvješća nema saznanja o sadržaju predmetnog prijedloga.

V. Stečajni upravitelj pojašnjava da ukoliko bi se Eleni Piplović i Marinu Frčko priznalo izlučno pravo, isti bi stekli zemljište sa pripadajućom nekretninom (zgradom), koje bi bilo i dalje opterećeno razlučnim pravom upisanim u korist Kristijana Budiše kako je naznačeno pod toč. IV. Tada bi stečajni dužnik bio ovlašten potraživati od Elene Piplović i Marina Frčko iznos koji bi odgovarao vrijednosti izgrađene zgrade, zajedno sa pripadajućim kamatama. Ali bi stečajni dužnik ostao i bez jedine nekretnine u svojem vlasništvu te bi tada njegovu imovinu predstavljalo jedino potraživanje prema Eleni Piplović i Marinu Frčko u visini vrijednosti izgrađene nekretnine. Tada bi bilo nužno pokrenuti novi sudski postupak protiv Elene Piplović i Marina Frčko te poduzeti i

ostale nužne radnje s ciljem naplate i osiguranja navedenog potraživanja. Stečajni upravitelj pojašnjava da se navedeno potraživanje ne bi moglo naplatiti iz nekretnine koje bi bila vraćena Eleni Piplović i Marinu Frčko jer bi ona i dalje bila opterećena razlučnim pravom te je izvjesno da bi tada razlučni vjerovnik svoje potraživanje osigurano zalogom naplatio iz vrijednosti nekretnine. Stečajni dužnik bi mogao svoje potraživanje naplatiti samo iz preostale imovine Elene Piplović i Marina Frčko, naravno ukoliko ista postoji. Za slučaj da Elene Piplović i Marina Frčko raspolažu sa svojom preostalom imovinom na način da je prenesu na druge osobe, tada bi stečajni dužnik bio dužan pokrenuti dodatne sudske postupke radi pobijanja pravnih radnji. Za sve te postupke stečajni dužnik bi predložio skupštini i angažiranje odvjetnika kao i tražio od vjerovnika predumjivanje određenog iznosa s naslova sudskih troškova. Također je iz žalbe Marina Frčko na Rješenje o prodaji razvidno i da je pred Trgovačkim sudom u Splitu podnio izlučnu tužbu "radi izlučenja 1407/1919 dijela (891 m² + 516 m²) nekretnine označene kao čest. zem. 5268/1, upisane u zk.ul. 895, k.o. Solin, iz stečajne mase" (str. 3. žalbe). Stečajni upravitelj obavještava sud i vjerovnike da je Marin Frčko dana 30.09.2022. godine podnio tužbu protiv stečajnog dužnika i Kristijana Budiše kao založnog vjerovnika kojim traži donošenje presude na utvrđenje da je suvlasnik 1407/1919 dijela nekretnine oznake k.č.br. 5268/1, k.o. Solin kao i na brisanje založnih prava upisanih u korist Kristijana Budiše. Istim podneskom Marin Frčko traži od suda i donošenje privremene mjere na način da se "Zabranjuje otuđenje 1407/1919 dijela nekretnine upisane u zk.ul. broj 895, čest.zem. br. 5268/1, k.o. 329711 Solin, u naravi VINOGRAD, ORANICA sveukupne površine 1919 m², odnosno VINOGRAD površine 1028 m², te ORANICA površine 891 m², prodajom u stečajnom postupku Trgovačkog suda u Splitu, broj St-158/2017, do pravomoćnog okončanja ovog postupka". Postupak se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod posl. br. P-564/2022, te će stečajni upravitelj u ostavljenom roku i podnijeti odgovor na tužbu.

Prilog: Tužba Marina Frčko od dana 30.09.2022. godine **(Prilog 8.)**

Nesporno je da su gore navedene radnje i prethodna pitanja važna za provedbu ovog stečajnog postupka o kojima ovisi mogućnost pokretanja i sudjelovanja u novim sudskim postupcima, odnosno da sve navedene radnje predstavljaju one pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak, a za koje je stečajni upravitelj sukladno s čl. 230. st. 1. SZ dužan dobiti suglasnost skupštine vjerovnika.

VI. Naposljetku se napominje da je pred Općinskim sudom u Splitu pod posl. br. P-1098/2022 (prije: P-11503/2015) u tijeku postupak tužitelja Josipa Poljaka i društva Arapovac nekretnine d.o.o. u stečaju protiv tuženika BKS BANK radi ništetnosti ugovora, brisanje prava zalogu upisanog u korist BKS BANK i uspostave ranijeg zk stanja.

U ovom predmetu sud je dana 13.04.2017.g. donio rješenje kojim se tužba odbacuje zbog apsolutne nenadležnosti Općinskog suda u Splitu, odnosno međunarodne nenadležnosti suda. Na predmetno rješenje tužitelji su uložili žalbu te se žalbeni postupak vodi pred Županijskim sudom u Zadru pod posl.br. Gž-926/17. Dana 27. svibnja 2019.g. sud je donio rješenje kojim se postupak prekida zbog činjenice otvaranja stečajnog postupka nad društvom ARAPOVAC NEKRETNINE d.o.o., a dana 03. listopada 2019.g. rješenje kojim se nastavlja prekinuti postupak. Općinski sud u Splitu dopisom od 11. prosinca 2019.g. obavijestio je Županijski sud u Zadru o

činjenici nastavka postupka. Županijski sud u Zadru pod posl.br. GŽ-926/17 donio je rješenje od dana 15.03.2022.g. kojim se prihvaća žalba tužitelja i ukida prvostupanjsko rješenje. Do dana izrade ovog izvješća nije zakazano novo ročište u ovom postupku.

Prilog: Tužba od 10.12.2015. godine **(Prilog 9.)**;
Rješenje Županijskog suda u Zadru pod posl.br. GŽ-926/17 od dana 15.03.2022.
(Prilog 10.);

Stečajni upravitelj smatra da je tužbeni zahtjev neosnovan iz razloga koje će detaljno iznijeti na skupštini vjerovnika, te bi daljnje sudjelovanje u postupku prouzrokovalo samo dodatne troškove na strani stečajnog dužnika.

VII. Sukladno čl. 107. st. 1. toč. 6. SZ Skupština vjerovnika je ovlaštena odlučiti o svim pitanjima važnima za provedbu i završetak stečajnog postupka dok je sukladno s čl. 230. st. 1. SZ stečajni upravitelj dužan dobiti suglasnost za sve pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak.

Obzirom na sve prethodno navedeno, stečajni upravitelj temeljem čl. 104. st. 1. toč. 1. SZ podnosi naslovnom sudu:

PRIJEDLOG ZA SAZIVANJEM SKUPŠTINE VJEROVNIKA

sa sljedećim dnevnim redom:

- 1.** Prihvaćaju se izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase i do sada poduzete radnje stečajnog upravitelja;
- 2.** Ovlašćuje se stečajni upravitelj nastaviti sudjelovati u postupku koji se vodi pred Općinskim sudom u Splitu pod posl. br. P-1150/19 u pravnoj stvari tužitelja Marina Frčko protiv I. tuženika BKS BANK, II. tuženika Arapovac nekretnine d.o.o. u stečaju i III. tuženika Elene Piplović radi proglašenja ovrhe nedopuštenom i to na način da ustraje na svim prigovorima s ciljem odbijanja tužbenog zahtjeva tužitelja;
- 3.** Ovlašćuje se stečajni upravitelj angažirati odvjetnika po svojem izboru za zastupanje u postupku naznačenom pod toč. 4. kao i u postupku povodom izlučne tužbe koju je Marin Frčko podnio pred Trgovačkim sudom u Splitu "radi izlučenja 1407/1919 dijela (891 m² + 516 m²) nekretnine označene kao čest. zem. 5268/1, upisane u zk.ul. 895, k.o. Solin, iz stečajne mase", a koji postupak se vodi pod posl. br. P-564/2022, i to na način da ustraje na svim prigovorima s ciljem odbijanja tužbenog zahtjeva i privremene mjere predložene od strane tužitelja. Nagrada za zastupanje sa odvjetnikom će se ugovoriti na način da će ista biti obračunata sukladno "Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika", ali isplaćena samo u slučaju da sud dosudi pripadajući trošak stečajnom dužniku i da se taj trošak naplati od suprotne strane.
- 4.** Ovlašćuje se stečajni upravitelj povući tužbu u u postupku koji se pred Općinskim sudom u Splitu vodi pod posl. br. P-1098/2022 (prije: P-11503/2015) u pravnoj stvari tužitelja Josipa

Poljaka i društva Arapovac nekretnine d.o.o. u stečaju protiv tuženika BKS BANK, te s tuženikom postići nagodbu da uslijed povlačenja tužbe svaka strana snosi svoje troškove;

5. Za slučaj da BKS BANK ne pristane na povlačenje tužbe uz uvjet da svaka strana snosi svoje troškove postupka kako je naznačeno toč. 6., a radi izbjegavanja daljnjih sudskih troškova, ovlašćuje se stečajni upravitelj odreći se u ime stečajnog dužnika ARAPOVAC NEKRETNINE d.o.o. u stečaju tužbenog zahtjeva u postupku koji se pred Općinskim sudom u Splitu vodi pod posl. br. P-1098/2022 (prije: P-11503/2015) u pravnoj stvari tužitelja Josipa Poljaka i društva Arapovac nekretnine d.o.o. u stečaju protiv tuženika BKS BANK;

Obzirom je u ovom stečajnom postupku u tijeku postupak prodaje nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel Solin, zemljišne oznake k.č.br. 5268/1, upisana u zk.ul.br. 895, k.o. Solin, **stečajni upravitelj moli naslovni sud da skupštinu vjerovnika zakaže u roku naznačenom čl. 104. st. 2. SZ** (*Vrijeme između primitka prijedloga i skupštine vjerovnika ne smije biti duže od 30 dana*).

Stečajni upravitelj
Stjepan Lović