



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3560/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, člana vijeća, u postupku odlučivanja o prijedlogu dužnika za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom TIM 2000 upravljanje zgradama d.o.o., OIB 21848809458, Split, Tončićeve ulica 3, kojeg zastupa punomoćnica Mia Mihovilović, odvjetnica u Zagrebu, Trg Drage Iblera 9, odlučujući o žalbi koju je podnio predlagatelj TIM 2000 upravljanje zgradama d.o.o., OIB 21848809458, Split, Tončićeve ulica 3, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-288/2024-33 od 29. kolovoza 2024., u sjednici vijeća održanoj 17. rujna 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba predlagatelja TIM 2000 upravljanje zgradama d.o.o., Split, Tončićeve ulica 3, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-288/2024-33 od 29. kolovoza 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-288/2024-33 od 29. kolovoza 2024. odbačen je kao nedopušten prijedlog predlagatelja-dužnika TIM 2000 upravljanje zgradama d.o.o., OIB 21848809458, Split, Tončićeve ulica 3, za otvaranje predstečajnog postupka.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je predlagatelj-dužnik TIM 2000 upravljanje zgradama d.o.o., OIB 21848809458, Split, Tončićeve ulica 3, podnio prvostupanjskom sudu 31. svibnja 2024. prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, no uz taj prijedlog nije dostavio sve potrebne isprave određene člankom 26. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), niti je uplatio predujam za troškove predstečajnog postupka (članak 28. SZ-a). S obzirom na to da prijedlog nije bio potpun, prvostupanjski sud je zaključkom poslovni broj St-288/2024-27 od 24. srpnja 2024. (list 257. spisa) naložio predlagatelju-dužniku da u roku od osam dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave tog zaključka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, dopuni podneseni prijedlog na način da dostavi svu potrebnu dokumentaciju, koja je detaljno opisana

pod točkom I. izreke tog zaključka, a naloženo mu je uplatiti i predujam za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 660,00 EUR (točka II. izreke zaključka). Člankom 31. stavkom 2. SZ-a propisano je da će, ako prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nije potpun, sud u roku iz stavka 1. tog članka naložiti podnositelju prijedloga da prijedlog dopuni u skladu s uputom u roku od osam dana. Rok za dopunu prijedloga ne može se produžiti. Sukladno stavku 3. istog članka sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, ako podnositelj prijedloga ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u skladu s uputom suda u roku iz stavka 2. tog članka. Nadalje, člankom 28. stavkom 3. SZ-a propisano je da će, ako podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nije uplatio predujam za troškove predstečajnog postupka, sud prijedlog odbaciti kao nedopušten. Navedeni zaključak poslovni broj St-288/2022-17 od 24. srpnja 2024. istog dana je objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, pa je posljednji dan roka za postupanje po tom zaključku bio 9. kolovoza 2024. Predlagatelj-dužnik je podnio prvostupanjskom sudu podnesak 8. kolovoza 2024., u kojem je izjavio da je uz podneseni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dostavio „čitavu dokumentaciju propisanu odredbama Stečajnog zakona“, te „sve financijske izvještaje kako je propisano i određeno odredbama Stečajnog zakona, dok Naslovni sud u svom Zaključku od 24. srpnja 2024. nije specificirao što bi još bilo potrebno dostaviti“. Međutim, suprotno izjavi predlagatelja-dužnika, prvostupanjski je sud, smatrajući da prijedlog ne sadrži financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu („Narodne novine“ broj: 78/15, 134/15, 120/16, 116/18, 42/20, 47/20, 114/22 i 82/23), pozvao predlagatelja-dužnika da dostavi bilješke uz financijske izvještaje. Osim toga, pozvao je predlagatelja-dužnika da dostavi i izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga, jer je uz prijedlog dostavio izjavu o broju zaposlenih na dan podnošenja prijedloga. Pored toga, pozvao je predlagatelja-dužnika da plati predujam za troškove predstečajnoga postupka. Dakle, sud je određeno naveo što predlagatelj-dužnik treba dostaviti te koliki predujam treba platiti, da bi se o prijedlogu moglo odlučiti. Međutim, predlagatelj-dužnik nije postupio po uputi suda iz zaključka od 24. srpnja 2024., odnosno nije dopunio podneseni prijedlog u određenom roku, niti je uplatio potrebni predujam za troškove predstečajnog postupka, pa je takav prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbačen na temelju citiranih članka 28. stavka 3. i članka 31. stavka 3. SZ-a.

3. Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio predlagatelj-dužnik, pobijajući ga u cijelosti iz svih žalbenih razloga. U bitnom navodi da je uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dostavio sve potrebne isprave kako je propisano odredbama Stečajnog zakona. U odnosu na dostavljene financijske izvještaje ističe da sud u zaključku od 24. srpnja 2024. nije precizirao što bi još trebalo dostaviti. Predlaže da drugostupanjski sud prihvati žalbu i ukinе pobijano rješenje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi a člankom 38. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i članka 10. SZ-a,

pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz stanja spisa proizlazi da je, kao što to navodi i prvostupanjski sud u obrazloženju, zaključkom od 24. srpnja 2024. (list 257. spisa), predlagatelj-dužnik pozvan u ostavljenom roku dostaviti sudu potpune financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu („Narodne novine“ broj: 78/15, 134/15, 120/16, 116/18, 42/20, 47/20, 114/22 i 82/23), koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, odnosno da dostavi bilješke uz financijske izvještaje, kao i da dostavi izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga (a ne na dan podnošenja prijedloga). S obzirom na navedeno, neosnovano se žalitelj poziva na to da je iz zaključka nejasno što bi još trebalo dostaviti, odnosno, neosnovano se poziva na sadržaj dokumentacije dostavljene inicijalno uz sam prijedlog, jer je ta dokumentacija bila nepotpuna, i upravo je zato pozvan na dopunu.

7. Nadalje, u spomenutom zaključku žalitelj je pozvan i uplatiti predujam za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 660,00 EUR te dokaz o uplati dostaviti sudu. Iz spisa nije vidljivo da je taj predujam u navedenom roku uplaćen, niti žalitelj u žalbi to tvrdi i dokazuje. Samim time, neovisno o tome je li dostavio potpune financijske izvještaje, njegov bi prijedlog svakako bio pravilno odbačen kao nedopušten na temelju odredbe članka 28. stavka 3. SZ-a.

8. Prvostupanjski sud je stoga pravilno primijenio relevantne odredbe članka 28. stavka 3. SZ-a, te u konkretnom slučaju, zbog izričaja „sud će“ (tj. sud je dužan), nije imao zakonsku mogućnost postupiti drugačije nego prijedlog odbaciti kao nedopušten.

9. Stoga je na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a žalba odbijena.

Zagreb, 17. rujna 2024.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-3086c-922ed**

Kontrolni broj: **09739-847ea-d5a27**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.