



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U METKOVIĆU
Andrije Hebranga 9, Metković

Poslovni broj Z-5244/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Metkoviću, po sucu toga suda Gabrielu Staniću, u zemljišnoknjižnom predmetu predlagatelja Žarka Dropulića iz Opuzena, Pinovac 21, OIB: 89869913961, kojeg zastupa punomoćnik Tonči Milić, odvjetnik u Metkoviću, Kneza Domagoja 2/II, rješavajući po prijedlogu radi ispravka zemljišnoknjižnog upisa u pojedinačnom ispravnom postupku, 6. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e

I. Temeljem članka 202.st.2. Zakona o zemljišnim knjigama „NN“br. 63/19 / 128/22– dalje: „ZZK“ usvaja se prijedlog predlagatelja te se ispravljaju upisi, za nekretninu upisanu u k.o. Opuzen I, i to:

- **kat. čest. 2184/3, upisane u zk. ul. 2798 k.o. Opuzen I, koja u naravi predstavlja voćnjak, ukupne površine 1809 m²**

na način da se izvrši brisanje do sada upisanih zemljišnoknjižnih vlasnika na toj nekretnini upisanoj u k.o. Opuzen I, i provedu upisi uknjižbe prava vlasništva na predmetnoj nekretnini, a na način da se u zemljišnoknjižnom ulošku br. 2798, k.o. Opuzen I, briše Republika Hrvatska koja se vodi kao dosadašnji vlasnik kat. čest. br. 2184/3, ukupne površine 1809 m²,

uz istovremeni upis vlasništva za katastarsku česticu br. 2184/3 (ZU 2798) u k.o. Opuzen I, na ime:

DROPULIĆ ŽARKO POK. NIKOLE, OIB: 89869913961, Pinovac 21, Opuzen, za cijelo (1/1)

II. Određuje se brisanje zabilježbe pokretanja i otvaranja pojedinačnog ispravnog postupka na nekretninama iz točke I/ ovog rješenja po službenoj dužnosti, kad protekne rok od 30 dana od dana uredne dostave ovog rješenja.

III. Zabilježba pokretanja i otvaranja pojedinačnog ispravnog postupka brisat će se i prije proteka ovog roka ako se zamijeni zabilježbom spora.

IV. Provedba rješenja nalaže se Zemljišnoknjižnom odjelu ovoga suda u Metkoviću, a u zbirku isprava kao temelj upisa položiti će se zapisnik s ročišta i uviđaja

lica mjesta od 2. srpnja 2026. te ovo rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

1. Predlagatelj svojim prijedlogom traži pokretanje i otvaranje pojedinačnog ispravnog postupka na čestici iz izreke ovog rješenja, odnosno da se isprave i provedu upis uknjižbe prava vlasništva na predmetnoj nekretnini navedenoj u izreci na način da se izvrši upis vlasničkog prava za predlagatelja kao u izreci, uz istodobno brisanje tog prava s upisanog vlasnika za te udjele kao u izreci.

2. Predlagatelj navodi da trenutni upis prava vlasništva na nekretnini iz točke I. ovog rješenja ne odgovara stvarnom stanju budući da je upravo predlagatelj isključivi, jedini i stvarni vlasnik, također i kvalificirani posjednik predmetne nekretnine i to iz razloga i priloženih isprava kako slijedi.

2.1. Naime, predlagatelj navodi:

- da je nekretninu označenu kao kat. čest. br. 2184/3, k.o. Opuzen I, koja je nastala od dijela kat. čest. br. 3777/241, (zatvorene) k.o. Opuzen, temeljem rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Metkoviću poslovni broj: O-104/85 od 6. lipnja 1986. godine, donesenog iza smrti Nikole Dropulića pok. Joze iz Opuzena, rođenog dana 12. kolovoza 1911., a umrlog dana 15. lipnja 1985. godine, naslijedili njegova supruga Jelisava Dropulić i njihovi sinovi Jozo Dropulić, Ivo Dropulić i predlagatelj Žarko Dropulić, za svakoga za po 1/4 dijela,
- da je predlagatelju, temeljem usmenog i odmah realiziranog ugovora o diobi, koji je 1995. godine sklopio sa svojom majkom sada pok. Jelisavom Dropulić te braćom Jozom Dropulićem i Ivom Dropulićem, svi iz Opuzena, pripala predmetna nekretnina,
- da je predlagateljev otac Nikola Dropulić na navedenoj nekretnini u razdoblju od 1925. do 1930. godine zasadio vinovu lozu i nekoliko smokava i dunja, koje je sve vrijeme uredno obrađivao,
- da je jedan dio vinograda iskrčio i taj dio koristio kao pašnjak,
- da je godine 1970. na predmetnom zemljištu predlagateljev otac zasadio mandarine koje je stalno obrađivao, a da ga je od 1995. godine kao jedini samostalni posjednik nastavio obrađivati predlagatelj,
- da se taj voćnjak mandarina danas sastoji od stabala zasađenih 1970. godine i od stabala koja je predlagatelj zasadio tijekom proteklih 30 godina na mjestima osušenih stabala,
- da je dakle predlagatelj, računajući njegove prednike, u kontinuitetu pošten, miran i istinit posjednik predmetne nekretnine više od 100 godina i da ga u tom posjedovanju nitko nikada nije ometao niti mu osporavao pravo vlasništva,
- da je u posjedovnom listu br. 59 od 25. studenog 2004. godine, koji je izdala Državna geodetska uprava, Područni ured za katastar Dubrovnik, Ispostava Metković, kao posjednik/korisnik dijelova kat. čest. br. 3777/241, k.o. Opuzen, od kojih je nastala predmetna nekretnina, naveden Niko Dropulić pok. Josipa, predlagateljev pokojni otac.

3. Kao dokaz svojim navodima predlagatelj je priložio i predložio: povijest promjena na katastarskim česticama za kat. čest. br. 2184/3, k.o. Opuzen I, od 26. siječnja 2026. godine; potvrdu Dubrovačko-neretvanske županije, Upravnog odjela za opću upravu i imovinskopравne poslove, da se za kat. čest. br. 2184/3, k.o. Opuzen I, ne vodi postupak za povrat, odnosno naknadu oduzete imovine, od 29. siječnja 2026. godine; posjedovni list br. 59; izjavu svjedoka Ive Dropulića iz Opuzena, Zrinsko-

frankopanska 103, i Joze Dropulića iz Opuzena, Zrinsko-frankopanska 81, od 30. siječnja 2026. godine; rješenje o nasljeđivanju, te saslušanje svjedoka Liberana Tošića, Ivice Tutavca i Zdravka Popovića.

4. Iz izvotka iz zemljišne knjige k.o. Opuzen I za nekretninu iz toč. I. izreke proizlazi da je kao vlasnik u zk upisana osoba iz toč. I. izreke ovog rješenja – Republika Hrvatska.

5. Iz katastarskog plana i opisa izgrađenosti i načina uporabe predmetne nekretnine ne proizlazi da bi ista predstavljala javno ili opće dobro, ili slično dobro na kojem bi stjecanje prava vlasništva bilo isključeno ili ograničeno.

6. Iz navedenog dakle proizlazi opravdani razlog za vođenje pojedinačnog ispravnog postupka jer je navedenim ispravama, sukladno čl. 208. st. 3. ZZK ZOZK 208. , učinjeno vjerojatnim da predlagatelju pripada pravo koje nije u njegovu korist upisano i zbog čijeg bi upisa trebalo ispraviti navedene zemljišnoknjižne upise, a radi se o pravu koje prema odredbama ZZK može biti predmet zemljišnoknjižnog upisa.

6.1. Naime, sukladno navodima iz prijedloga predlagatelja iz kojih proizlazi da je vlasništvo stečeno na valjanoj pravnoj osnovi (pravni posao – dioba i nasljeđivanje), kao i da je od kvalificiranog stjecanja posjeda (računajući i prednike) prošlo potrebnih dvadeset, pa čak i strožim okolnostima četrdeset godina, za stjecanje vlasništva dosjelošću (posjedovanjem), valjalo je odlučiti kao u izreci.

7. Protiv rješenja ovoga suda o otvaranju pojedinačnog ispravnog postupka Posl.br. Z-5244/2025, ODO GUO Metković po ZZ Izvoru Škobonji uložio je prigovor ističući kako stanje stvari nije dovoljno utvrđeno, te navevši pitanje mogućeg javnog karaktera nekretnine.

8. Slijedom navedenog, ovaj sud je odredio ročište na koje je pozvao stranke i svjedoke, obavio uviđaj lica mjesta uz sudjelovanje vještaka mjernika, radi razjašnjenja spornih pitanja. Uviđaj i ročište su održani dana 2. srpnja 2026. na licu mjesta u k.o. Opuzen I, uz nazočnost suca Gabriela Stanića, zapisničarke Jelene Rastočić, punomoćnika predlagatelja odvjetnika Tončija Milića, zakonskog zastupnika predloženika ODO Metković Izvora Škobonje, vještaka mjernika Marka Vukše s pomoćnikom Ivanom Komšićem, te svjedoka Ivice Tutavca i Liberana Tošića.

9. Uviđajem na licu mjesta utvrđeno je da se radi o nekretnini ispod obiteljske kuće i pomoćnog objekta, oznake 2184/3, koja je sa tri strane omeđena jasno vidljivim jendecima na terenu; da se predmetna nekretnina, kao i okolne nekretnine, obrađuje; da je na predmetnoj nekretnini u sjevernom dijelu zatečen montažni objekt, dok je ista u preostalom dijelu u pravilu zasađena novim sadnicama mandarina, a na terenu se zatječu i ostaci starih stabala, prepoznaju stabla masline i smokve te jedan manji dio vrta sa jednogodišnjim kulturama.

9.1. Saslušani svjedok Ivica Tutavac iz Opuzena, pred sudom je iskazao:

- da cijeli svoj život živi u ovom mjestu i dobro mu je poznata situacija kako na terenu tako i obiteljska predlagatelja,

- da je ovu nekretninu posjedovao predlagateljev otac Nikola koji je već bio stariji čovjek, tj. oko 50-ak godina, kada je svjedok bio mali, i da je na ovoj zemlji već tada

bila starija loza koja se koristila za pravljenje vina, a loza se sadila jer je do izgradnje brane 1960-ih godina ovo zemljište znalo plaviti, a loza je mogla preživjeti plavljenje,

- da je tamo negdje 1970-ih godina otac predlagatelja na ovom zemljištu zasadio mandarine, a koje je s vremenom obnavljao novim sadnicama, pa je tako i ovdje prisutni Žarko prije par godina sve stare mandarine koje su se izrodile zamijenio novim sadnicama,

- da odgovorno tvrdi da nitko nikada kako Žarku tako niti njegovu ocu nije osporavao vlasništvo i posjed ove nekretnine, a sve okolne nekretnine su također u privatnom vlasništvu te su ove kanale upravo fizičke osobe i izradile radi povećanja produktivnosti zemlje,

- da su obiteljske prilike predlagatelja dobre, da osobno poznaje braću predlagatelja, a to su Jozo i Ivo, i iz priča svo trojice zna da je ova nekretnina nakon smrti Nikole 1985. godine pripala upravo ovdje predlagatelju.

9.2. Saslušani svjedok Liberan Tošić iz Opuzena, pred sudom je iskazao:

- da se u ovo mjesto gdje je ova nekretnina doselio sredinom 1980-ih godina i da odgovorno tvrdi da je od tada pa sve do danas ova nekretnina u Žarkovom posjedu;

- da isti ovu nekretninu obrađuje i radi,-

- da njegova braća Jozo i Ivo posjeduju susjedne nekretnine te da između istih nema nikakvih neriješenih stvarnopravnih odnosa.

9.3. Pred sudom je predlagatelj Žarko Dropulić izjavio:

- da je njegov otac još kao mali, tj. već sa 12 godina ostao bez oca te je ovu zemlju jendečio, a istu je dobio od tadašnje vlastele kao i drugi posjednici, što znači da je isti legalno ovo zemljište primijenio svrsi te je isto krenuo iskorištavati na način da je prvo zasadio lozu, koju je predlagatelj još kao dijete radio i obrađivao sve do 1970-ih godina; da su tih godina u Neretvu došle mandarine, a i loza je već bila dala svoje pa je njegov otac postepeno krenuo krčiti lozu i saditi mandarine, u čemu su mu pomagali predlagatelj i njegova braća,

- da su nakon očeve smrti naslijedili nekretninu trojica braće i sada pokojna majka Jelisava, ali da su se u ljeto 1995. godine nagodili i podijelili očevu imovinu, a o majci su se brinuli zajednički sve do njene smrti 2006. godine,

- da kao dokaz pored činjenica navedenih od strane svjedoka predlaže sudu uvid u posjedovni list 59 kao i priloženi povijesni slijed ove nekretnine, iz kojih je razvidno da je ova čestica nastala od dijela k.č. 3777/241 k.o. Opuzen, gdje je njegov otac Dropulić Niko pok. Josipa bio upisan još revizijom katastarskog operata 1959. godine na 2000 m², i to da je već tada na 1700 m² bio evidentiran vinograd, što znači da se ova nekretnina već tada obrađivala i privela svrsi, te da ga do danas nitko nije ometao u posjedovanju.

9.4. Punomoćnik predlagatelja predložio je sudu uvid u mrežnu stranicu DGU – Geo portal, i to u HOK iz 1954. godine i ortofoto snimku predmetnog područja iz 1968. godine, iz kojih je vidljivo da je cijelo predmetno zemljište već 1954. godine bilo omeđeno kanalima te da je 1968. godine bilo pod poljoprivrednim kulturama, a što je sud i obavio te utvrdio da je predmetna nekretnina bila vidljivo obrađivana.

9.5. Zastupnik predloženika ODO GUO Metković ustrajavao je u prijedlogu iz prigovora da se pribavi zapisnik s preoblikovanja zemljišne knjige, navodi kako sukladno očitovanju Hrvatskih voda UGO Opuzen od 31. ožujka 2026. predmetna nekretnina ne bi imala karakter javnog dobra, te u spis priložio i očitovanje Grada

Opuzena od 20. ožujka 2026. Sud je pribavio predmet sa izlaganja te utvrdio da se i prilikom osnivanja nove k.o. Opuzen I kao korisnik jedini bio prijavio ovdje predlagatelj.

10. Dakle, iz svih navedenih isprava i dokaza proizlazi da je učinjeno vjerojatnim da predlagatelju pripada pravo koje nije u njegovu korist upisano i zbog čijeg bi upisa trebalo ispraviti navedene zemljišnoknjižne upise, a radi se o pravu koje prema odredbama ZZK može biti predmet zemljišnoknjižnog upisa. Iz tih isprava i provedenog dokaznog postupka proizlazi da je predlagatelj vlasništvo navedene nekretnine stekao nasljeđivanjem i dosjelošću, jer je u neprekidnom neometanom posjedu (s prednicima) više od 100 godina u razdoblju do pokretanja pojedinačnog ispravnog postupka.

11. Na ovako utvrđene činjenice sud je primijenio materijalno pravo iz § (paragrafa) 1472. Općeg građanskog zakonika („Justizgesetzsammlung" 1/1811, u Dalmaciji na snazi od 1. siječnja 1816., a od 1. svibnja 1853. u Kraljevinama Ugarskoj, Hrvatskoj i Slavoniji), koji se primjenjuje temeljem Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. godine, „Narodne novine" broj 73/91, dalje: „OGZ"), sadržajno u svezi s načelnim mišljenjem zauzetim na sjednici Saveznog vrhovnog suda SFRJ od 4. travnja 1960., neimenovane odredbe Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima („Službeni list SFRJ" broj 6/80 i 36/90, „Narodne novine" broj 53/91, dalje: „ZOVO"), te čl. 388. st. 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine" broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12 i 152/14, dalje: „ZV").

12. Nekretnine se mogu steći, a time i njihov zakonit posjed (čl. 18. st. 1. ZV), na četiri načina: na temelju pravnog posla, odluke suda ili druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona, što je danas propisano čl. 114. do 160. ZV ZOVIDS 159. ZOVIDS 160. , a ranije bivšim zakonima i pravnim pravilima koja su regulirala područje stvarnog prava. Što se tiče nasljeđivanja kao temelja stjecanja, po čl. 128. st. 1. ZV vlasništvo se stječe u času otvaranja nasljedstva. Dakle, samom činjenicom smrti i ispunjenjem zakonskih pretpostavki nasljednog temelja: srodstva i nasljednog reda – ako se nasljeđuje temeljem zakona, odnosno oporuke – ako se nasljeđuje temeljem oporuke. Rješenje o nasljeđivanju je samo deklaratornog značaja. Prelazak vlasništva s pretka na nasljednika uslijedio je čak i ako nije vođen ostavinski postupak i ako nije doneseno rješenje o nasljeđivanju. Sud je poklonio vjeru saslušanim svjedocima glede činjenica diobe i nasljeđivanja te da je predlagatelj otac Nikola Dropulić pok. Joze bio stvarni posjednik i izvanknjižni vlasnik predmetne nekretnine, a nakon njegove smrti predlagatelj je temeljem usmene diobe iz 1995. godine postao stvarni vlasnik koji predmetnu nekretninu od tada samostalno posjeduje i obrađuje.

13. Nadalje, članak 159. st. 2. i 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ZOVIDS 159. propisuje da samostalni posjednik čiji je posjed pokretne stvari zakonit, istinit i pošten, stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom tri godine, a takav posjednik nekretnine protekom deset godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja; a samostalni posjednik pokretne stvari kojemu je posjed barem pošten stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom deset godina, a takav posjednik nekretnine protekom dvadeset godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja.

13.1. Članak 159. st. 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima propisuje da samostalni posjednik stvari u vlasništvu Republike Hrvatske, županija i jedinica

lokalne samouprave i jedinica područne (regionalne) samouprave i s njima izjednačenih pravnih osoba, kao i stvari u vlasništvu crkve ili drugih pravnih osoba koje ne traže za sebe dobitak nego služe za dobrotvorne ili druge općekorisne svrhe, steći će dosjelošću vlasništvo tih stvari tek pošto je njegov zakonit, istinit i pošten, ili barem pošten, samostalni posjed neprekidno trajao dvostruko vrijeme od onoga iz stavaka 2. i 3. ovoga članka.

14. Naime, kako je to u više odluka viših sudova utvrđeno, ako su predmetne nekretnine do 8. listopada 1991. bile u društvenom vlasništvu, prema propisu iz čl. 29. ZOVO na njima se vlasništvo nije moglo steći dosjelošću. Ovaj propis je ukinut 8. listopada 1991. da bi 1. siječnja 1997. stupio na snagu propis iz čl. 388. st. 4. tada novog ZV koji je propisao: „U rok za stjecanje dosjelošću nekretnina koje su na dan 8. listopada 1991. godine bile u društvenom vlasništvu, kao i za stjecanje stvarnih prava na tim nekretninama dosjelošću, računa se i vrijeme posjedovanja proteklo prije toga dana." Dakle, ako uzmemo u obzir da su nekretnine tada već po zakonu vlasništvo Republike Hrvatske i da vrijedi presumpcija poštenja, potrebno je ispuniti dvostruke rokove izvanrednog dosjedanja, dakle 40 godina. Stoga je u najgorem slučaju dosjelost nastupila u razdoblju 1951.–1991., jer je iz posjedovnog lista br. 59 i povijesti katastarskih čestica razvidno da je predlagateljev otac bio upisan kao posjednik vinograda i jendeka još od revizije katastarskog operata 1959. godine.

15. Ta pomenuta odredba čl. 388. st. 4. ZV ZOVIDS 388. ukinuta je odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske poslovni broj U-I-58/97 od 17. studenoga 1999. (odredba je prestala važiti 14. prosinca 1999.), nakon što je skoro dvije godine bila na snazi, da bi ju ubrzo zamijenila odredba sasvim suprotnog sadržaja (od 12. prosinca 2001.). To je otvorilo pravno pitanje da li su oni posjednici koji su između 1. siječnja 1997. i 14. prosinca 1999. ispunjavali uvjete za stjecanje vlasništva dosjelošću stekli vlasništvo po tom temelju ili nisu. U odlukama Europskog suda za ljudska prava Trgo protiv Hrvatske po zahtjevu broj 35298/04, Radomilja i dr. protiv Hrvatske po zahtjevu broj 37658/10, i drugim, zauzeto je shvaćanje kako pod stanovitim uvjetima jesu. To je shvaćanje reinterpreterano u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-x 974/2017 od 7. svibnja 2019. na sljedeći način: „Kod stjecanja prava vlasništva dosjelošću na stvarima koje su prije 8. listopada 1991. bile u društvenom vlasništvu treba u vrijeme dosjelosti računati i vrijeme prije 8. listopada 1991., ako se time ne vrijeđaju vlasnička prava osoba koja ta prava nisu stekla na temelju odredbe čl. 388. st. 4. ZV, nego na temelju drugih odredaba tog Zakona. Rizik bilo kakve greške koju su počinila državna tijela, mora snositi država i ne smiju se ispravljati na teret pojedinca koji je stekao pravo vlasništva dosjelošću na temelju zakonske odredbe koju je Ustavni sud RH naknadno ukinuo, posebice u onom slučaju kada ne postoji drugi suprotstavljeni privatni interes trećih osoba."

16. Izloženo pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske prihvaća i ovaj sud.

17. Ispunjena je i zadnja pretpostavka iz ovog pravnog shvaćanja - da se time „ne vrijeđaju vlasnička prava osoba koja ta prava nisu stekla na temelju odredbe čl. 388. st. 4. ZV, nego na temelju drugih odredaba tog Zakona". U ono vrijeme, 1. siječnja 1997., kako to proizlazi iz raspravne građe, nitko drugi osim predlagateljevih pravnih prednika nije polagao vlasnička prava na predmetnoj nekretnini, odnosno za to nitko nije istako bilo kakvu primjedbku ili prigovor, a to niti ne proizlazi iz raspravne građe.

Pritom se kod ne vrijeđanja vlasničkih prava poglavito misli na osobe koje bi bile ovlaštene za naknadu imovine oduzete za vrijeme Jugoslavenske komunističke vladavine po odredbama Zakona o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine („Narodne novine“ broj: 92/96, 92/99, 39/99, 42/99, 43/00, 131/00, 27/01, 34/01, 65/01, 118/01, 80/02 i 81/02, dalje: ZNI).

18. Iz priložene potvrde Dubrovačko-neretvanske županije, Upravnog odjela za opću upravu i imovinskopravne poslove, od 29. siječnja 2026. ne proizlazi da bi itko ikada zahtijevao naknadu po ovom zakonu za predmetnu nekretninu.

19. Dakle, iz svih navedenih isprava i provedenog dokaznog postupka proizlazi da je učinjeno vjerojatnim da predlagatelju pripada pravo koje nije u njegovu korist upisano i zbog čijeg bi upisa trebalo ispraviti navedene zemljišnoknjižne upise, a radi se o pravu koje prema odredbama ZZK može biti predmet zemljišnoknjižnog upisa, odnosno iz tih isprava i iskaza svjedoka proizlazi da je predlagatelj vlasništvo navedene nekretnine stekao nasljeđivanjem i dosjelošću, jer je u neprekidnom neometanom posjedu (s prednicima) više od 100 godina u razdoblju do pokretanja pojedinačnog ispravnog postupka.

20. Na temelju čl. 215. odlučeno je kao u toč. I. izreke obzirom da nije bilo drugih pristiglih prijava ili prigovora koji bi iskazivali suprotstavljeno pravo trećih na predmetnoj nekretnini, a iz sadržaja spisa, odnosno priloženih isprava i provedenog uviđaja lica mjesta, proizlazi osnovanost prijedloga za ispravak kako je pojašnjeno.

21. Sud koristi priliku napomenuti da je uviđajem na licu mjesta od 2. srpnja 2026. utvrđeno da se predmetna nekretnina koristi kao voćnjak (mandarine), dakle obrađena je i jasno definirana na terenu kako od drugih privatnih nekretnina, omeđenih jendecima vidljivim na terenu sa tri strane, tako i od javnih površina, odnosno da je ovdje utvrđeni poštenu i samostalni posjed mogao i morao biti vidljiv svim trećim osobama.

Metković, 6. srpnja 2026.

S u d a c:

Gabriel Stanić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv odluke zemljišnoknjižnog suda ne može se uložiti prigovor ili žalba, ali ona na sprječava ostvarivanje prava u parnici pred sudom, tužbom za ispravak ili u postupku pred drugim nadležnim tijelom (čl. 202. st. 3. i čl. 203. st. 5. ZZK).

DN-a:

1. Žarko Dropulić iz Opuzena, Pinovac 21, OIB: 89869913961, kojeg zastupa punomoćnik Tonči Milić, odvjetnik u Metkoviću, Kneza Domagoja 2/II
2. Republika Hrvatska zastupana po ODO GUO Metković, Andrije Hebranga 9 na broj Ip-DO-91/2026
3. Ivo Dropulić, Opuzen, Zrinsko-frankopanska 103
4. Jozo Dropulić, Opuzen, Zrinsko-frankopanska 81
5. E-oglasna ploča suda, s danom početka objave 6. srpnja 2026., trajanje oglašavanja zaključno s 6. kolovoz 2026.

6. Područni ured za katastar, Ispostava Metković e-pošta: katastar.metkovic@dgu.hr oglasna ploča s danom početka objave 6. srpnja 2026., trajanje oglašavanja zaključno s 6. kolovoz 2026.

7. Grad Opuzen, e-pošta: grad@opuzen.hr oglasna ploča s danom početka objave 6. srpnja 2026., trajanje oglašavanja zaključno s 6. kolovoz 2026.

8. ZK odjel Metković

-Kal. 6. kolovoz 2026.



**Naziv
izdavatelja
dokumenta**

**Vrijeme
izdavanja
dokumenta**

Kontrolni broj

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <https://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmiDokument> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, nadležni sud potvrđuje točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.

Napomene

Zajednički
informacijski
sustav

06.07.2026 07:
20

**Naziv
izdavatelja
certifikata**

**Serijski broj
certifikata**

**Algoritam
potpisa**

CERTILIA, AKD d.o.o., HR

146971475885750006220355168143486371194630609758

EC

Z18781281819655da