

09 -06- 2022

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

FINA

OIB: 85821130368

Vukovarska br. 70, 10000 Zagreb

Nadležni trgovački sud: **Trgovački sud u Zagrebu**

Poslovni broj spisa: **18 St. 1329/2022**

PRIJAVA TRAŽBINE BR. 52

VJEROVNIK: DEJAN STEVANOVIĆ

Molimo da ovu prijavu evidentirate zasebno u odnosu na ostale prijave koje su dostavljene u istoj pošiljci. Hvala.

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RC ZAGREB, Ulica grada Vukovara br. 70, 10000 Zagreb

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud: **Trgovački sud u Zagrebu**

Poslovni broj spisa: **18 St. 1329/2022**

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

DEJAN STEVANOVIC

OIB 2306955731017

Adresa / sjedište

s. Niševac, 18360 Svrlijig, Republika Srbija

adresa za dostavu pismena i odvjetnika vjerovnika: Gordana Rakočević, Takovska 2a, 18000 Niš, Republika Srbija.

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv:

DIV GRUPA d.o.o. za usluge

OIB: **33890755814**

Adresa / sjedište:

Samobor, Bobovica 10A

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Presuda Privrednog suda u Nišu 6P-326/2018 od 19. 11. 2019. godine

Presuda Privrednog apelacionog suda Republike Srbije 1Pž 427/2020 od 24. 02. 2021. godine

Iznos dospjele tražbine 13.392,22 (kn)

Glavnica 9.812,60 (kn)

Kamate 3.579,62 (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

_____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Navedene presude

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA/ NE za iznos 13.392,22 (kn)

Naziv ovršne isprave

Presuda Privrednog suda u Nišu 6P-326/2018 od 19. 11. 2019. godine

Presuda Privrednog apelacionog suda Republike Srbije 1Pž 427/2020 od 24. 02. 2021. godine

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava _____

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

_____ Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

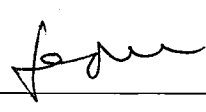
Napomena: Iznos tražbine je utvrđen odlukama nadležnih organa Republike Srbije u srpskim dinarima (rsd). U ovoj prijavi su tražbine obračunate s obzirom na odnos između hrvatske kune (kn) i srpskog dinara (rsd) na dan podnošenja prijave.

Molimo da korespondenciju obavljate preko ureda odvjetnika: Gordana Rakočević, Takovska 2a, 18000 Niš, Republika Srbija.

Mjesto i datum

Niš, 26. 05. 2022. g.

Potpis vjerovnika
za vjerovnika odvjetnik Gordana Rakočević


АДВОКАТ
Гордана А. Ракочевић
НИШ - Таковска 2а
телефон 019 754.000 моб. 064/184 11

Vjerovnik
Rakočević Dj. OK

Prilog:

1. Punomoć za prijem pismena i sve druge radnje za advokata (hr. odvjetnicu) Gordanu Rakočević, Republika Srbija, Takovska 2a, 18000 Niš i advokata (hr. odvjetnicu) Jelenu Arsić iz Niša, ul. Borova 1, 18000 Niš.
2. **Ovlašteni i ovjereni prijevod - Presuda Privrednog apelacionog suda Republike Srbije 1Pž 427/2020 od 24. 02. 2021. godine (Ov. br. 731-05/2022, datum: 23. 05. 2022.) i ovaj dokument na srpskome jeziku.**

Za svu dodatnu dokumentaciju se možete obratiti uredu odvjetnika vjerovnika: Gordana Rakočević, Takovska 2a, 18000 Niš, Republika Srbija, advrakocevic@gmail.com, +381 18 254 333, + 381 60 167 64 16, + 381 60 167 64 66.

Punomoćje

Ovlašćujem advokate/odvjetnike Gordanu Rakočević iz Niša, ul. Takovska 2a, Republika Srbija i Jelenu Arsić iz Niša, ul. Borova 1, Republika Srbija da mogu preduzimati sve radnje u cilju koordinacije, administracije, pregovaranja i komunikacije, da podnesu prijavu tražbine u postupku 18 St. 1329/2022 i sve radnje mog zastupanja pred svim organima u Republici Hrvatskoj koje su u skladu sa pozitivnim propisima Republike Hrvatske.

Mesto i datum Niš, 26. 05. 2022. g.

Vlastodavac-Potpisnik

DEJAN STEVANOVIC
ime i prezime

2306955731017
jmbg/OIB

Hevenović Dejan
svojeručni potpis

Državni grb
Republika Srbija
PRIVREDNI APELACIONI SUD
1 PŽ 427/20
24.02.2021. godine
Beograd

PRIMLJENO

11. 03. 2021

PRIVREDNI SUD
U NIŠU

U IME NARODA

PRIVREDNI APELACIONI SUD, u vijeću sastavljenom od suca Neven Vukašinić, predsjednik vijeća, sutkinja Ivanka Spahović i Gordana Vuković, članovi vijeća, u pravnoj stvari tužitelja: 1) MILETIĆ RADOSLAV, iz Svrjljiga, s. Ribare bb; 2) KRSTIĆ ZORAN, iz Svrjljiga, ul. Hadžića br. 96; 3) MOMOROVIĆ ZORAN, iz Svrjljiga, ul. Omladinska br. 13; 4) STANKOVIĆ VELIBOR, iz Svrjljiga, ul. Generala Mitka br. 5/6; 5) STOJADINOVIĆ MILOJE, iz Svrjljiga, s. Vlahovo; 6) BOGDANOVIĆ RUSOMIR, iz Svrjljiga, s. Galibabinac; 7) JOVANOVIĆ VLASTIMIR, iz Svrjljiga, s. Izvor; 8) STEFANOVIĆ MILOMIR, iz Svrjljiga, s. Drajinac; 9) RAŠIĆ RADOJICA, iz Svrjljiga, ul. Miodraga Sarajlije br. 79; 10) MILOJEVIĆ DRAGAN, iz Svrjljiga, s. Drajinac; 11) ĐORĐEVIĆ MIROLJUB, iz Svrjljiga, ul. Železnička br. 5/10; 12) MILOSAVLJEVIĆ SINIŠA, iz Svrjljiga, s. Plužina; 13) CVETKOVIĆ JORDAN, iz Svrjljiga, ul. Radoja Vujoševića Riste br. 21; 14) MILANOVIĆ DRAGIŠA, iz Svrjljiga, s. Okruglica; 15) JOVANOVIĆ JOVICA, iz Svrjljiga, ul. 13 oktobar bb; 16) BOGDANOVIĆ DRAGAN, iz Svrjljiga, ul. Niška br.8; 17) PETKOVIĆ ZORAN, iz Svrjljiga, s. Malča; 18) ĐORĐEVIĆ DOBRINKA, iz Svrjljiga, s. Niševac; 19) VUČIĆ DRAGOŠ, iz Svrjljiga, s. Guševac; 20) VASILJIĆ SLAVIŠA, iz Svrjljiga, nas. Rosulja bb; 21) PAVLOVIĆ MOMČILO, iz Niša, ul. Đorđa Jocić br. 3/22; 22) PAVLOVIĆ GROZDANA, iz Niša, ul. Đorđa Jocića br. 3/22; 23) STEVANOVIĆ DEJAN, iz Svrjljiga, s. Niševac; 24) NIKOLIĆ SLAVOLJUB, iz Svrjljiga, s. Drajinac; 25) MIHAJLOVIĆ GORAN, iz Svrjljiga, s. Željevo; 26) PETROVIĆ VLASTIMIRKA, iz Svrjljiga, ul. Dušana Trifunca br.93; 27) KRSTIĆ JASMINA, iz Niša, ul. Jugovića br.30, iza pok. Milijić Bratimira, Svrjljiga, s. Niševac; 28) DOJČINOVIĆ RADOJICA, iz Svrjljiga, ul. Miodraga Đorđevića bb; 29) ŽIVKOVIĆ GRADIMIR, iz Svrjljiga, ul. Timočka br. 28; 30) STEVANOVIĆ SVETOMIR, iz Svrjljiga, ul. Prvomajska br. 84; 31) VELIMIROVIĆ ZORAN, iz Svrjljiga, ul. Koste Popovića br. 15; 32) PETKOVIĆ SINIŠA, iz Niša, s. Malča; 33) LILKIĆ MILENKO, iz Svrjljiga, ul. Pobjede br. 13; 34) JOVANOVIĆ VLASTA, iz Svrjljiga, s. Merdželat; 35) VIDENOVIĆ MIODRAG, iz Svrjljiga, ul. Prvomajska br. 1/6; 36) PETROVIĆ BORA, iz Svrjljiga, ul. Timočka br.17; 37) SIMONOVIĆ PERICA, iz Svrjljiga, ul. Prvomajska br.63; 38) JOVANOVIĆ MILE, iz Svrjljiga, ul. Hadžićeva br. 23; 39) KOSTIĆ ZLATIMIR, iz Svrjljiga, ul. Miodraga Sarajlije br. 17; 40) MILENKOVIĆ MILE, iz Svrjljiga, s. Guševac; 41) BOŽINOVIĆ HRANISLAV, iz Svrjljiga, s. Okruglica; 42) ĐORĐEVIĆ LJUBIŠA, iz Svrjljiga, s. Guševac; 43) PETKOVIĆ BRATISLAV, iz Svrjljiga, s. Davidovac; 44) VUČIĆ DRAGIŠA, iz Svrjljiga, S. Vlahovo; 45) BOGOJEVIĆ MILIŠA, iz Svrjljiga, s. Galibabinac; 46) LAZAREVIĆ DRAGAN, iz Svrjljiga, ul. Miroljuba Trenčića br. 5; 47) CEKIĆ MIRJANA, iz Niša, s. Malča; 48) SVETOZAREVIĆ RADOSAV, iz Svrjljiga, s. Izvor; 49) VASIĆ SLAVOLJUB, iz Svrjljiga, ul. Prvomajska br. 66; 50) JOVANOVIĆ DRAGAN, iz Svrjljiga, ul. Lole Ribara br. 7; 51) STOJKOVIĆ MILENKO, iz Svrjljiga, ul. Petar Petrović br. 1; 52) BLAGOJEVIĆ ZLATIMIR, iz Svrjljiga, ul. Vase Albanca br. 82; 53) MILOJIĆ RADOJICA, iz Svrjljiga, s. Ribare; 54)



STEVANOVIĆ LJUBIŠA, iz Svrlljiga, ul. VII brigade br. 14; 55) NIKOLIĆ LJUBIŠA, iz Svrlljiga, ul. Srećkova br. 19; 56) RADOVANOVIĆ DOBRICA, iz Svrlljiga, s. Okruglica, iza pok. Radovanović Gradimira, iz Svrlljiga, s. Okruglica; 57) MIHAJLOVIĆ VLASTA, iz Svrlljiga, ul. Hadžićeva br. 27; 58) MARKOVIĆ ZORA, iz Svrlljiga, ul. Dušana Trifunca br. 4/7; 59) MILAČEVIĆ SLAVIŠA, iz Svrlljiga, s. Lukovo; 60) CVETKOVIĆ RADIŠA, iz Svrlljiga, ul. 12. decembar br. 38; 61) CVETKOVIĆ ZORAN, iz Svrlljiga, s. Lalilac; 62) BLAGOJEVIĆ DRAGAN, iz Svrlljiga, ul. Milana Uroševića br.4; 63) MARINKOVIĆ MIROSLAV, iz Svrlljiga, ul. Prvomajska br. 67; 64) MILOŠEVIĆ VINKO, iz Svrlljiga, s. Ribare; 65) CVEJIĆ DUŠKO, iz Svrlljiga, ul. Vojislava Krajanovića br.48; 66) ILIJIĆ SINIŠA, iz Svrlljiga, ul. Prvomajska br. 67; 67) RISTIĆ SVETISLAV, iz Svrlljiga, u. 7 juli br. 79; 68) MILOJEVIĆ NENAD, iz Svrlljiga, s. Pitkovac; 69) MIHAJLOVIĆ ZORAN, iz Svrlljiga, ul. Generala Mitića br. 5/8; 70) JOVANOVIĆ MINA, iz Svrlljiga, s. Pirkovac; 71) ZDRAVKOVIĆ ŽARKO, iz Svrlljiga, s. Niševac; 72) SIBINOVIĆ MIRKO, iz Svrlljiga, ul. VII brigade br. 58; 73) MATEJIĆ MILENKO, iz Svrlljiga, ul. Desanke Milutinović br. 7; 74) MIHAJLOVIĆ DRAGOSLAV, iz Svrlljiga, s. Varoš; 75) VELIČKOVIĆ VESELIN, iz Svrlljiga, ul. Milana Mirčića Caleta br. 36; 76) MILIJIĆ DRAGAN, iz Svrlljiga, s. Prekonoga; 77) MILANOVIĆ GRUJA, iz Svrlljiga, s. Vlahovo; 78) VELIČKOVIĆ BOJIŠA, iz Svrlljiga, ul. Milana Mirčića Caleta broj 36; 79) VELIČKOVIĆ SLAVICA iz Svrlljiga, ul. Milana Mirčića Caleta br.36 iza pok. Veličković Ljubiše iz Svrlljiga, ul. Milana Mirčića Caleta br.36; 80) BOŽINOVIĆ VERA, iz Svrlljiga, ul. 7 juli br. 56, iza pok. Božinović Radoša iz Svrlljiga, ul. 7 juli br. 56; 81) ĐORĐEVIĆ VARADNIKA, iz Svrlljiga, ul. Omladinska br. 65, iza pok. Đorđević Jevrotija, iz Svrlljiga, s. Željevo; 82) MILJKOVIĆ VIOLETA, iz Svrlljiga, ul. Prvomajska br. 37, iza pok. Marković Miroslava, iz Svrlljiga, ul. Prvomajska br. 5/11; 83) MITIĆ JADRANKA, iz Svrlljiga, ul. Milisava Ignjatović Joce br. 50, iza pok. Živković Branka, iz Svrlljiga; 84) MARJANOVIĆ GORDANA iz Svrlljiga, s. Niševac i NIKOLIĆ DAMNJANKA, iz Svrlljiga, s. Niševac, iza pok. Živković Zdravka, iz Svrlljiga, s. Niševac; 85) LAZAREVIĆ NIŠAVKA, iz Svrlljiga, s. Manojlica i 86) PRVULOVIĆ TOPLICA, iz Svrlljiga, ul. 7 juli br. 55A, koje zastupaju Gordana Rakočević i Dušan Ćirić odvjetnici iz Niša, protiv tuženog „DIV“DOO Tvornica vijaka Samobor, Republika Hrvatska, ul. Bobovica br. 10a, čiji je punomoćnik Ljubomir Ivanović, odvjetnik u Beogradu, radi isplate dionica, vrijednost spora 15.386.425,49 dinara, postupajući po žalbi tužitelja i tuženog izjavljenim protiv presude Privrednog suda u Nišu 6-P.326/2018 od 19.11.2019. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 24. veljače 2021. godine, donio je slijedeću

P R E S U D U

I DJELIMIČNO SE ODBIJA žalba tuženog kao neosnovana, pa se presuda Privrednog suda u Nišu 6-P.326/2018 od 19.11.2019. godine u odnosu na stavak I i II glede obvezivanja tuženog na isplatu opredijeljenih novčanih iznosa za svakog pojedinačno označenog tužitelja sa z.z.k. počev od 09.8.2018. godine do konačne isplate, kao i u odnosu na stavak V pravorijeka za ukupan iznos od 3.384.064,00 dinara POTVRĐUJE.

II PREINAČAVA SE presuda Privrednog suda u Nišu 6-P.326/2018 od 19.11.2019. godine u odnosu na stavak I i II pravorijeka glede obvezivanja tuženog na isplatu opredijeljenih novčanih iznosa za svakog pojedinačno označenog tužitelja sa z.z.k. počev od 01.4.2010. godine od 08.8.2018. godine i u odnosu na stavak V pravorijeka, pa se presuđuje:



ODBIJA SE kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja za obvezivanjem tuženog da na opredijeljeni novčani iznos za svakog pojedinačno označenog tužitelja isplati z.z.k. počev od 01.4.2010. godine do 08.8.2018. godine.

ODBIJA SE kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka za iznos od 80.000,00 dinara koji su isplatili na ime vještačenja izvršenog po njihovom nalogu.

III ODBIJA SE žalba tužitelja kao neosnovana, pa se presuda Privrednog suda u Nišu 6-P.326/2018 od 19.11.2019. godine u odnosu na odluku o troškovima postupka sadržanu u stavku VI pravorijeka POTVRĐUJE.

IV ODBIJA SE zahtjev tuženog za naknadu troškova drugostupanjskog postupka.

Obrazloženje

Presudom Privrednog suda u Nišu 6-P.326/2018. od 19.11.2019. godine u stavku I pravorijeka usvojen je tužbeni zahtjev tužitelja od 1 do 63, pa je obvezan tuženi, od tužitelja otkupiti dionice s pravom glasa ISIN br. RSMSVRE33371, izdavatelja gospodarsko društvo MIN SVRLJIG ad fabrika vijaka i delova za šinska vozila Svrlijig ul. Dušana Trivunca br.31, matični broj 07108958, PIB101878782 po cijeni od 722,17 dinara za svaku dionicu s pravom glasa i to od: Miletić Radoslava, iz Svrlijiga, s. Ribare bb, ukupno 241 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 174.042,97 dinara sa zakonskim zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Krstić Zorana, iz Svrlijiga, ul. Hadžića br. 96, ukupno 289 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 208.707,13 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Momorović Zorana, iz Svrlijiga, ul. Omladinska br. 13, ukupno 279 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 201.485,43 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Bogdanović Rusomira, iz Svrlijiga, s. Galibabinac, ukupno 202 dionice i po tom osnovu isplati iznos od 145.878,34 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Stevanović Milomira, iz Svrlijiga, s. Drajinac, ukupno 337 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 243.371,29 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Rašić Radojice, iz Svrlijiga, ul. Miodraga Sarajlije br. 79, ukupno 260 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 187.764,20 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Đorđević Miroljuba, iz Svrlijiga, ul. Železnička br. 5/10, ukupno 337 dionica i po tom osnovu iznos od 243.371,29 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2020. godine pa do konačne isplate; Cvetković Jordana, iz Svrlijiga, ul. Radoja Vujoševića Riste br.21, ukupno 269 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 194.263,73 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Jovanović Jovice, iz Svrlijiga, ul. 13 oktobra bb, ukupno 289 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 208.707,13 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Petković Zorana, iz Svrlijiga, s. Malča, ukupno 231 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 166.821,27 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Đorđević Dobrinke, iz Svrlijiga, s. Niševac, ukupno 289 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 208.707,13 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Vučić Dragoša, iz Svrlijiga, s. Guševac, ukupno 106 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 76.550,02 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Vasilijević Slaviše, iz Svrlijiga, nas. Rosulja bb, ukupno 269 dionica i po tom osnovu



isplati iznos od 194.263,73 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Pavlović Momčila, iz Niša, ul. Đorđa Jocića br. 3/22, ukupno 77 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 55.607,09 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Pavlović Grozdane iz Nša, ul. Đorđa Jocića br. 3/22, ukupno 38 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 27.442,46 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Stevanović Dejana, iz Svrjljiga, s. Niševac, ukupno 212 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 153.100,04 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Mihajlović Gorana, iz Svrjljiga, s. Željevo, ukupno 202 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 145.878,34 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Petrović Vlastimirka, iz Svrjljiga, ul. Dušana Trifunca br.93, ukupno 289 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 208.707,13 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Krstić Jasmina iz Niša, ul. Jugovićeve br.30, ukupno 221 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 159.599,57 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Dojčinović Radojice iz Svrjljiga, ul. Miodraga Đorđevića bb, ukupno 260 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 187.764,20 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Živković Gradimira, iz Svrjljiga, ul. Timočka br. 28, ukupno 241 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 174.042,97 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Stevanović Svetomira, iz Svrjljiga, ul. Prvomajska br. 84, ukupno 308 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 222.428,36 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Velimirović Zorana, iz Svrjljiga, ul. Koste Popovića br. 15, ukupno 250 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 180.542,50 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Petković Siniše, iz Niša, s. Malča, ukupno 250 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 180.542,50 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Videnović Miodraga, iz Svrjljiga, ul. Prvomajska br. 1/6, ukupno 308 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 222.428,36 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Petrović Bore, iz Svrjljiga, ul. Timočka br. 17, ukupno 221 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 159.599,57 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Kostić Zlatimira, iz Svrjljiga, ul. Miodraga Sarajlije br. 17, ukupno 269 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 194.263,73 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Đorđević Ljubiše, iz Svrjljiga, s. Guševac, ukupno 308 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 222.428,36 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Petković Bratislava, iz Svrjljiga, s. Davidovac, ukupno 241 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 174.042,97 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 10.04.2010. godine pa do konačne isplate; Bogojević Miliše, iz Svrjljiga, s. Galibabinac, ukupno 221 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 159.599,57 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Lazarević Dragana, iz Svrjljiga, ul. Miroljuba Trenčića br. 5, ukupno 269 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 194.263,73 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Cekić Mirjane, iz Niša, ukupno 164 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 118.435,88 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Svetožarević Radosava, iz Svrjljiga, s. Izvor, ukupno 173 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 124.935,41 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od



01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Vasić Slavoljuba, iz Svrjljiga, ul. Prvomajska br. 66, ukupno 260 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 187.764,20 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Jovanović Dragana, iz Svrjljiga, ul. Lole Ribara br. 7, ukupno 221 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 159.599,57 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Blagojević Zlatimira, iz Svrjljiga, ul. Vase Albanca br. 82, ukupno 318 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 229.640,52 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Stevanović Ljubiše, iz Svrjljiga, ul. VII brigade br. 14, ukupno 327 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 236.149,59 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Nikolić Ljubiše, iz Svrjljiga, ul. Srećkova br. 19, ukupno 173 dionice i po tom osnovu isplati iznos od 124.935,41 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Mihajlović Vlaste, iz Svrjljiga, ul. Hadžićeva br. 27, ukupno 260 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 187.764,20 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Marković Zore, iz Svrjljiga, ul. Dušana Trifunca br. 4/7, ukupno 164 dionice i po tom osnovu isplati iznos od 118.425,99 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Milačević Slaviše, iz Svrjljiga, s. Lukovo, ukupno 298 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 215.206,66 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Cvetković Radiše, iz Svrjljiga, ul. 12 decembar br. 38, ukupno 250 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 180.542,50 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Blagojević Dragana, iz Svrjljiga, ul. Milana Uroševića br. 4, ukupno 231 dionicu i po tom osnovu isplati iznos od 166.821,27 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Marinković Miroslav, iz Svrjljiga, ul. Prvomajska br. 67, ukupno 212 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 153.100,04 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Milošević Vinka, iz Svrjljiga, s. Ribare, ukupno 241 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 174.042,97 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Cvejić Duška, iz Svrjljiga, ul. Vojislava Krajanovića br. 48, ukupno 250 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 180.542,50 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Ilijić Siniša, iz Svrjljiga, ul. Prvomajska br. 67, ukupno 260 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 187.764,20 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Milivojević Nenad, iz Svrjljiga, s. Pirkovac, ukupno 260 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 187.764,20 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Sibinović Mirka, iz Svrjljiga, ul. VII brigade br. 58, ukupno 192 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 138.656,64 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Matejić Milenka, iz Svrjljiga, ul. Desanke Milutinović br. 7, ukupno 231 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 166.821,28 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Mihajlović Dragoslava, iz Svrjljiga, s. Varoš, ukupno 231 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 166.921,27 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Veličković Veselina, iz Svrjljiga, ul. Milana Mirčića Caleta br. 36, ukupno 289 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 208.707,13 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Milijić Dragana, iz Svrjljiga, s. Prekonoga, ukupno 154 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 111.214,18 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne



isplate; Milanović Gruje, iz Svrjljiga, s. Vlahovo, ukupno 192 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 138.656,64 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Veličković Bojiše, iz Svrjljiga, ul. Milana Mirčića Caleta broj 36, ukupno 250 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 180.542,50 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Veličković Slavice, iz Svrjljiga, ul. Milana Mirčića Caleta br. 36, ukupno 231 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 166.821,27 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Božinović Vere, iz Svrjljiga, ul. 7 juli br. 56, ukupno 298 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 215.206,66 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Đorđević Varadinke, iz Svrjljiga, ul. Omladinska br. 65, ukupno 279 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 201.485,43 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Miljković Violete, iz Svrjljiga, ul. Prvomajska br. 37, ukupno 298 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 215.206,66 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Mitić Jadranke, iz Svrjljiga, ul. Milisava Ignjatovića Joce br. 50, ukupno 212 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 153.100,04 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Marjanović Gordane, iz Svrjljiga, s. Niševac i Nikolić Damnjanki, iz Svrjljiga, s. Niševac, ukupno 192 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 138.656,64 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Lazarević Nišavki, iz Svrjljiga, ul. Miodraga Sarajlije br.8, ukupno 241 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 174.042,97 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate; Prvulović Toplici, iz Svrjljiga, ul. 7 juli br. 55A, ukupno 269 dionica i po tom osnovu isplati iznos od 194.263,73 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine pa do konačne isplate.

U stavku II pravorijeka usvojen je tužbeni zahtjev tužitelja Milojević Dragana iz Svrjljiga, selo Drajinac i Milenković Mileta iz Svrjljiga, selo Guševac pa je obvezan tuženi DIV GRUPA DOO ZA USLUGE iz Samobora, Bobovica 10 a, Republika Hrvatska, matični broj 3659976, sa tužiteljima na ime naknade štete zbog izostalog otkupa dionica ISIN br. RSM SVRE33371, izdavatelja gospodarsko društvo MIN SVRLJIG ad fabrika vijaka i delova za mašinska vozila Svrjljig ul. Dušana Trivunca br.31, matični broj 07108958, PIB 101878782 isplatiti Milivojević Draganu iz Svrjljiga, selo Drajinac iznos od 57.263,77 dinara, sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine i Milenković Miletu iz Svrjljiga, selo Guševac iznos od 60.150,06 dinara, sa zakonskom zateznom kamatom od 01.04.2010. godine do isplate.

U stavku III pravorijeka konstatirano je da je povučena tužba tužitelja Milosavljević Siniše, iz Svrjljiga, s.Pluzina; Milanković Dragiše, iz Svrjljiga, s. Okruglica; Bogdanović Daragana, iz Svrjljiga, ul. Niška br.8; Nikolić Slavoljuba, iz Svrjljiga, s. Dajinac; Lilkić Milenka, iz Svrjljiga, ul. Pobede br. 13; Jovanović Vlase, iz Svrjljiga, s. Merdželat; Simonović Perice, iz Svrjljiga, ul. Prvomajska br.63; Jovanović Mileta, iz Svrjljiga, ul. Hadžićeva br.23; Božinović Hranislav, iz Svrjljiga, s.Okruglica; Radovanović Dobrice, iz Svrjljiga, s. Okruglica, iza pok. Radovanović Gradimira, iz Svrjljiga, s. Okruglica, Cvetković Zorana, iz Svrjljiga, s. Lalinac; Ristić Svetislav, iz Svrjljiga, ul. 7 juli br. 79; Mihajlović Zorana, iz Svrjljiga, ul. Generala Mitića br. 5/8; Jovanović Mine, iz Svrjljiga, s. Pirkovac za obvezivanjem tuženi DIV GRUPA DOO ZA USLUGE iz Sombora, Bobovica 10 a, Republika Hrvatska, matični broj 3659976, od tužitelja otkupiti dionice s pravom glasa, izdavatelja PRIVREDNO DRUŠTVO MIN SVRLJIG ad



fabrika vijaka i delova za šinska vozila Svrljig, ul. Dušana Trivunca br.31, matični broj 07108958, PIB 101878782 po cijeni od 722,17 dinara dinara za svaku dionicu s pravom glasa.

U stavku IV pravorijeka odbijen je kao neosnovan tužbeni tužitelja Stanković Velibora, iz Svrljiga, ul. Generala Mitka br.5/6; Stojadinović Miloja, iz Svrljiga, s. Vlahovo; Jovanović Vlastimira, iz Svrljiga, s. Izvor; Vučić Dragoša, iz Svrljiga, s. Guševac; Stojković Milenka, iz Svrljiga, ul. Petar Petrović br. 1; Milojić Radojice, iz Svrljiga, s. Ribare; Zdravković Žarka, iz Svrljiga, s. Niševac za obvezivanjem tuženog DIV GRUPA DOO ZA USLUGE iz Samobora, Bobovica 10 a, Republika Hrvatska, matični broj 3659976, od tužitelja otkupiti dionice s pravom glasa, izdavatelja gospodarsko društvo MIN SVRLJIG ad fabrika vijaka i delova za šinska vozila Svrljig ul. Dušana Trivunca br.31, matični broj 07108958, PIB 101878782 po cijeni od 722,17 dinara dinara za svaku dionicu s pravom glasa.

U stavku V pravorijeka obvezan je tuženi tužiteljima iz stavka 1. i stavka 2. pravorijeka presude na ime naknade troškova postupka solidarno isplatiti iznos od 2.811.000,00 dinara sa zakonskom zateznom kamatom na ovaj iznos od izvršnosti presude do isplate i na ime pristojbe na tužbu i presudu po 326.532,00 dinara, sve u roku od 15 dana od dana prijema presude.

U stavku VI pravorijeka odbijen je kao neosnovan zahtjev tužitelja iz stavka 3. i stavka 4. pravorijeka presude, kojom traže da se tuženi obveže solidarno im nadoknadi troškove parničnog postupka na ime sastava tužbe u iznosu od 412.500,00 dinara od sa zakonskom zateznom kamatom od dana presuđenja pa do konačne isplate kao neosnovan.

Protiv navedene presude tužitelji su pravodobno izjavili žalbu u odnosu na odluku o troškovima postupka sadržanu u stavku V i VI pravorijeka, zbog bitne povrede postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, pa predlažu da drugostupanjski sud prvostupanjsku presudu u ožalbenom dijelu preinači tako što će obvezati tuženog da tužiteljima iz stavka 1 i stavka 2 pravorijeka presude naknade troškove postupka u ukupnom iznosu od 15.289.800,00 dinara, a tužiteljima iz stavka 3. i stavka 4. pravorijeka presude naknaditi troškove u iznosu od 412.500,00 dinara, zajedno sa troškovima žalbe u ukupnom iznosu od 3.300.000,00 dinara sa odmjerenom pristojbom žalbe, prema opredijeljenom troškovniku.

Protiv citirane presude žalbu je izjavio i tuženi u odnosu na stavak I, II i V pravorijeka zbog bitne povrede odredaba ZPP-a, nepravilno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, sa prijedlogom da se ožalbena presuda u pobijanom dijelu ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak i odluku.

Ispitujući zakonitost i pravilnost pobijane presude sukladno odredbi čl. 386. Zakona o parničnom postupku, Privredni apelacioni sud nalazi da su izjavljene žalbe neosnovane.

Prvostupanjska presuda je jasna i razumljiva, za svoju odluku sud je dao jasne i dostatne razloge, koje u svemu prihvaća i ovaj sud, pri čemu između pravorijeka i datih razloga, kao i datih razloga o bitnim činjenicama i sadržaja izvedenih dokaza nema protivrječnosti, zbog čega se ukazivanje žalbe tuženog na postojanje bitnih povreda postupka ispostavlja paušalnim i neosnovanim.

Uvidom u spise predmeta ovaj sud je našao da su tužitelji dana 09.5.2018. godine podnijeli tužbu protiv tuženog u kojoj se pozivaju da su mali dioničari u gospodarskom društvu „MIN DIV“ Svrljig AD i da u navedenom dioničarskom društvu posjeduju dionice s pravom glasa. Ukupan broj dionica s pravom glasa je 25.351 komada, pri čemu je tuženi dana 31.12.2009. godine stjekao akcije „MIN DIV“ Svrljig AD, tako da od tog trenutka sa dionicama koje je ranije posjedovao, ima 86,46% od ukupnog broj dionica i na taj način je izvršio



preuzimanje dioničarskog društva kod koga tužitelji imaju dionice. Tuženi je preuzimanje ciljnog društva, na dan 31.12.2009. godine, izvršio po cijeni od 737,00 dinara po dionici. Prema članku 6. stav 1. Zakona o preuzimanju dioničarskih društava koji je važio u vrijeme preuzimanja ciljnog društva od strane tuženog, kao i prema sada važećem zakonu, propisana je obveza tuženog da odmah objavi ponudu za preuzimanje pod uvjetima i na način određen tim zakonom. Povjerenstvo HoV je zbog toga što tuženi nije izvršio obavijest organizacijskom obliku organiziranog tržišta na kome se trguje dionicama ciljnog društva, povjerenstvo i ciljno društvo i zbog toga što nije objavio ponudu za preuzimanje dionica sukladno članku 6. stavak 1-4 Zakona o preuzimanju dioničarskih društava, protiv tuženog i odgovorne osobe tuženog, podnijela prijavu za privredni prijestup. Do podnošenja tužbe u ovoj pravnoj stvari, tuženi nije objavio javnu ponudu za preuzimanje dionica, a koja obveza važi od 31.12.2009. godine, dok je zakonom propisano da ako ponuđač ne objavi ponudu za preuzimanje pod uvjetima i na način propisan zakonom, svaki dioničar ciljnog društva može putem suda zahtijevati otkup dionica s pravom glasa, pod uvjetima pod kojima je morala biti objavljena ponuda za preuzimanje. Tužitelji su se pozvali na Rješenje Povjerenstva za vrijednosnice RS br. 6/0-17 – 295/10-10 od 10.05.2010. godine, obavijest Povjerenstva RS br. 6/0-1-7 – 295/18-10 od 14.05.2010. godine, Rješenje Povjerenstva za vrijednosnice od RS br. 6/0-17 – 25/42-10 od 16.07.2014. i dostavili presudu Vrhovnog kasacionog suda Prevl 253/2016 od 23.02.2017. godine, a kojom je zauzet konačni pravni stav da dioničari ciljnog društva MIN DIV AD Svrlijig imaju pravo zahtijevati otkup dionica. Također su naveli da je obveza tuženog za otkup dionica utvrđena taksativno pobrojanim pravomoćnim odlukama Privrednog suda u Nišu. U situaciji kada je tuženi započeo preuzimanje dioničarskog društva dana 31.12.2009.godine, a Povjerenstvo HoV je tri puta donosilo rješenja zbog nepostupanja tuženog po zakonu, rješenjem od 10.06.2010., obavještenjem od 14.05.2010. i rješenjem 16.07.2014. godine, obveza je tuženog objaviti ponudu za preuzimanje nastala prema odredbama Zakona o preuzimanju dioničarskih društava („Sl.gl. RS“ br. 46/2006,107/2009 i 99/2011), ta kako tuženi do dana podnošenja tužbe nije podnio zahtjev za odobrenje objavljivanja ponude, niti je dobio rješenje Povjerenstva o odobrenju objavljivanja ponude, predložili su da se tuženi obveže na otkup dionica po cijeni od 722,17 dinara za svaku dionicu, obračunatu za dionice u vlasništvu tužitelja koje bi trebale biti predmet otkupa.

Podnjetu tužbu su tužitelji preinačili i konačno opredijelili svoj zahtjev podneskom od 08.8.2018.godine, prije upuštanja tuženog u raspravljanje, tako što su svoj zahtjev za isplatu novčane protuvrijednosti dionica koje su predmet otkupa za svakog pojedinog tužitelja sa z.z.k. počev od 01.4.2010. godine sa pozivom na odredbe čl. 6 st. 1, te čl. 13.st.1, čl.18.st.1. i čl.21 st.3 Zakona o preuzimanju dioničarskih društava, temeljem kojih da je obveza otkupa dionica putem objavljivanja ponude u jednim dnevnim novinama dospjela 31.12.2009. godine iz čega izvlače zaključak da je isplata protuvrijednosti otkupljenih dionica dospjela prije 01.4.2010.godine.

Punomoćnik tužitelja je podneskom od 06.09.2019. godine povukao tužbu u odnosu na tužitelje Milosavljević Sinišu; Milanković Dragišu; Bogdanović Dragana, Nikolić Slavoljuba; Lilkić Milenka; Jovanović Vlastu; Simonović Pericu; Jovanović Mileta; Božinović Hranislava; Radovanović Dobricu iza pok. Radovanović Gradimira; Cvetković Zorana, Ristić Svetislava; Mihajlović Zorana; Jovanović Minu, svi iz Svrlijiga, pri čemu je u odnosu na imenovane ostao kod zahtjeva za naknadu troškova imenovanih na ime sastava tužbe budući su isti imali osnov za podnošenje tužbe, a svoje dionice su prodali nakon podnošenja tužbe. Nadalje, djelimično je



povučen tužbeni zahtjev za tužitelje Milivojević Dragana i Milenković Mileta koji su svoje dionice prodali za iznos od 520,00 dinara po dionici, pa potražuju razliku između iznosa ostvarenog prodajom radi pokrića i iznosa koje tuženi dužan platiti i to za Milivojević Dragana iznos od 57.263,73 dinara na ime glavnog duga i z.z.k. od 01.04.2010. godine do konačne isplate i za Milenković Mileta potražuje razliku u iznosu od 60.150,00 dinara na ime glavnog duga sa z.z.k. od 01.04.2010. godine do konačne isplate, a kako je tužitelj Veličković Ljubiša preminuo 21.09.2018. godine, njegov nasljednik Veličković Slaviša stupa na njegovo mjesto u ovoj parnici, pri čemu se tuženi protivio povlačenju tužbe u odnosu na pobrojane osobe.

Obzirom da su neki tužitelji otuđivali svoje dionice od dana dostavljanja izvješća središnjeg registra sudu 08.10.2019. godine povučena je tužba u odnosu na tužitelje Stanković Velibora; Stojadinović Miloja; Jovanović Vlastimira; Vučić Dragoša; Stojković Milenka, iz Svrlljiga; Milojić Radojice i Zdravković Žarka, svi iz Svrlljiga, kom povlačenju tužbe se tuženi protivio.

Tuženi je u odgovoru na tužbu osporio tužbeni zahtjev u cijelosti, ukazujući na nedostatak aktivne legitimacije tužitelja, koji nisu na dan podnošenja tužbe dioničari MIN SVRLJIG AD, pri čemu tužitelji nisu jedinstveni suparničari, jer svi tužitelji ne moraju biti dioničari Društva, a ukoliko neki i jesu ne moraju se koristiti tim pravom, pri čemu naovdi da je tuženi pokrenuo postupak preuzimanja Društva, kao ciljnog društva, te predlaže prekid postupka do okončanja postupka otkupa. Nadalje ne spori postojanje rješenja Povjerenstva HoV, na koje se pozvao tužitelj, ali ista su predmet upravnog spora U 13951/2016, pa predlaže prekid postupka do okončanja upravnog spora. Osporio je navode tužitelja da ima uopće obvezu otkupiti dionice malih dioničara, pozivajući se na odredbu članka 8 Zakona o preuzimanju dioničarskih društava, pa kako je tuženi stjekao 77,50% dionica u postupku privatizacije od RS 03.08.2006.godine zaključenjem ugovora o prodaji kapitala, metodom javne dražbe i ispunjavanjem obveza prema RS iz ugovora o privatizaciji, tuženi je na taj način stjekao razliku vrijednosnica od vrijednosti ukupnog postotka od 86,46% akcija subjekta privatizacije, pa kao stjecatelj nije u obvezi objaviti ponudu za preuzimanje, pri čemu se važeći Zakon o preuzimanju dioničarskih društava ne može primijeniti na slučaj vezan za 31.12.2009.godine, jer je tada važio drugi zakon. Spori i cijenu po kojoj se dionice trebaju otkupiti, naglašavajući da je u stavku 6. članka 22 regulira način obračuna cijene.

Prvostupanjski sud je izveo sve predložene dokaze i temeljem istih pravilno i potpuno utvrdio činjenično i na isto pravilno primijenio odredbu čl.41b Zakona o preuzimanju dioničarskih društava i donio pravilnu i zakonitu odluku, zbog čega se ovaj sud primjenom čl. 396 st.2 ZPP-a neće baviti detaljnim obrazlaganjem svoje odluke.

Neosnovani su i pravno neutemeljeni žalbeni navodi tuženog kojima se ukazuje da u situaciji kad je osnov tužbenog zahtjeva odredba čl.41b Zakona o preuzimanju dioničarskih društava, tužbeni zahtjev može biti usmjeren isključivo na obvezivanje tuženog da otkupi dionice po utvrđenoj cijeni dionica, a ne može biti usmjeren na isplatu protuvrijednosti dionica. Kod obveze tuženog, utvrđene pravorijekom presude postoji mogućnost da do izvršenja odluke tužitelji prodaju dionice tuženog trećim osobama, nakon čega će tuženi biti i nadalje u obvezi tužiteljima isplatiti presudom utvrđene iznose, pri čemu je isto i suprotno Zakonu o tržištu HoV, prema kome se prijenos vlasništva i isplata cijene može isključivo provesti preko Beogradske Burze, zbog čega se citirana presuda prema navodima žalbe ispostavlja nezakonitom, pri čemu je ista i suprotna dosadašnjoj sudskoj praksi.



Odredbom čl. 41b Zakona o preuzimanju dioničarskih društava je propisano da *ako ponuđač, nakon nastanka obveze objavljivanja ponude za preuzimanje u zakonskom roku ne podnese uredan zahtjev za odobrenje objavljivanja ponude za preuzimanje ili mu Povjerenstvo odbije ili odbaci zahtjev ili nakon odobrenja od strane Povjerenstva ne objavi ponudu za preuzimanje pod uvjetima i na način iz tog zakona, ili ukoliko Povjerenstvo obustavi postupak preuzimanja, svaki dioničar ciljnog društva može putem mjesno nadležnog privrednog suda zahtijevati otkup dionica, pod uvjetima pod kojima je morala biti objavljena ponuda za preuzimanje.*

Naime, tumačenje sadržaja navedene odredbe od strane podnositelja žalbe nije pravno prihvatljivo, imajući u vidu da sadržina zahtjeva za otkup dionica podrazumijeva isplatu određenog iznosa za dionice koje su predmet otkupa, podnositelju zahtjeva u iznosu obračunatom u određenoj vrijednosti jedne dionice pomnožene sa ukupnim brojem dionica u posjedu dioničara, pa se na osnovu izvršene isplate stječu zakonski uvjeti da se otkupljene dionice rasknjiže sa vlasničkog računa podnositelja zahtjeva koji se vodi kod Središnjeg registra HoV i uknjiže na vlasnički račun isplatitelja dionica. Ukoliko je u međuvremenu podnositelj zahtjeva otuđi dionice koje su predmet otkupa, uplaćena sredstva neće biti isplaćena podnositelju, već će biti vraćena isplatitelju, suglasno odredbama Upute za provođenje odluke o načinu obavljanja poslova Središnjeg registra, depoa i kliringa vrijednosnica („Sl.glasnik RS“ 55/2015 od 25.6.2015. godine). Svi preostali navodi žalitelja koji se odnose na navodnu nemogućnost izvršenja ožalbene presude su bez utjecaja na zakonitost i pravilnost prvostupanjske odluke.

Pravno neutemeljeni su žalbeni navodi tuženog kojima se poziva na nedostatak aktivne legitimacije tužitelja koji se glede vlasništva na dionicama pozivaju na svoje pravne predhodnike, imajući u vidu da su imenovani javnim ispravama-pravomoćnim rješenjima o nasljeđivanju dokazali da su nasljednici i to: Krstić Jasmina iza pok. Milijić Bratimira neprijepornog vlasnika 221 dionice koje su predmet otkupa, preminulog 15.12.2008. godine; Dobrica Radovanović iza pok. Radovanović Gradimira neprijepornog vlasnika 135 dionica, preminulog 02.4.2014. godine; Božinović Vera iza pok. Božinović Radoša neprijepornog vlasnika 298 dionica, preminulog 03.4.2016. godine; Đorđević Radoša neprijepornog vlasnika 298 dionica, preminulog 03.4.2016. godine; Đorđević Varadinka iza pok. Đorđević Jevrotija, neprijepornog vlasnika 279 dionica, preminulog 01.8.2010. godine; Miljković Violeta iza pok. Miroslava Markovića vlasnika 298 dionica, preminulog 12.12.2016. godine; Mitić Jadranka iza pok. Živković Branka vlasnika 212 dionica, preminulog 20.01.2015. godine; Marjanović Gordana i Nikolić Damnjanka iza pok. Živković Zdravka neprijepornog vlasnika 192 dionice, preminulog 09.9.2009. godine i Lazarević Nišavke iza pok. Duška Lazarevića neprijepornog vlasnika 241 dionice, preminulog 09.9.2009. godine.

Naime, odredbom članka 212. Zakona o nasljeđivanju, propisano je da *ostavina prelazi po sili zakona na ostaviteljevog nasljednika u trenutku njegove smrti*, pa kako su tužitelji pravomoćnim rješenjima o nasljeđivanju dokazali da su pravni sljedbenici iza svojih pravnih predhodnika i to: pok. Milijić Bratimira (pogrešno u prvostupanjskoj presudi upisan kao Milojić Bratimir), Radovanović Gradimira, Božinović Radeta, Đorđević Jerotija, Marković Miroslava, Živković Branka i Lazarević Duška, koji i su upisani kao vlasnici dionica koje su predmet otkupa u Spisku dioničara „MIN DIV“ a.d. Svrlijig na dan 16.7.2019. godine, osim pok. Radovanović Gradimira vlasnika 135 dionica koji je umro 02.4.2014. godine i pok. Živković Branka vlasnika



212 dionica umro 20.01.2015. godine, ali u međuvremenu je tužiteljica Mitić Jadranka (mbg 1211958736015) provela rješenje o nasljeđivanju, tako da je upisana kao vlasnik akcija 212 emitenta „MIN DIV“ a.d. Svrlijig, tako da su i u odnosu na nju neosnovani žalbeni navodi, pri čemu je tužba u odnosu na tužitelja Dobricu Radovanovića kao pravnog sljedbenika pok.Radovanović Gradimira neprijeporno povučena, što je i konstatirano u stavku II pravorijeka ožalbene presude, pa se i u tom dijelu žalbeni navodi tuženog ispostavljaju bespredmetnima.

Pravno neutemeljenima se ispostavljaju žalbeni navodi tuženog kojima se ukazuje da tuženi nema obvezu otkupiti dionice malih dioničara neovisno od odluka Povjerenstva HoV na koje se poziva tužba, imajući u vidu da iz činjeničnog stanja proizilazi da je tuženi kao kupac, dana 03.08.2006. godine zaključio s Agencijom za privatizaciju Republike Srbije Ugovor o prodaji kapitala metodom javne dražbe, po kom temelju je stjekao 77,50% kapitala subjekta privatizacije DP MIN Svrlijig i postao većinski vlasnik ovog gospodarskog društva, pri čemu je neprijeporno nakon toga stjekao razliku vrijednosnica do ukupnog postotka od 86,46% dionica društva, zbog predhodno ugovorene obveze prema RS. Nakon toga rješenjem Povjerenstva HoV br. 6/0-17-295/10-10 od 10.05.2010. godine tuženom je oduzeto pravo glasa temeljem 26.266 dionica izdavatelja MIN DIV Svrlijig, kupovinom dionica treće emisije izdavatelja upisanih na njegov račun kod Središnjeg registara dana 31.12.2009. godine i to od trenutka donošenja ovog rješenja, pa je tuženom naloženo, da utvrđene povrede ovim rješenjem otkloni tako što će podnijeti zahtjev Povjerenstvu za vrijednosnice za odobrenje ponude za preuzimanje dionica izdavatelja MIN DIV Svrlijig, odmah po ispunjavanju uvjeta iz čl. 1. st. 3 Zakona o preuzimanju dioničarskih društva ili prodati, odnosno otuđiti dodatno stječene dionice i to, 26.266 kom. dionica u roku od tri mjeseca od dana prijema rješenja, pod uvjetom da nema sredstava za ponudu za preuzimanje dionica. Prema toč. 6 ukoliko stjecatelj (tuženi) podnese zahtjev za odobrenje objavljivanja ponude za preuzimanje, Povjerenstvo će rješenjem o odobrenju ponude za preuzimanje utvrditi da prestaje važiti prethodno donijeto rješenje, odnosno ako otuđi dionice ciljanog društva i o tome dostavi dokaze navedene u rješenju, povjerenstvo će donijeti odgovarajuće rješenje, nakon čega je obavještenjem Povjerenstva HoV br. 6/0-17-295/18 -10 od 14.05.2010. godine utvrđuje se da je u postupku nadzora utvrđeno da je ovdje tuženi stjekao dionice izdavatelja MIN DIV Svrlijig, AD Fabrika vijaka i delova za šinska vozila, dana 31.12.2009.godine, koje sa dionicama koje je predhodno posjedovao, iznose 86,46% dionica s pravom glasa i da nije postupio u skladu sa svojom obvezom i odmah obavijestio Beogradsku burzu, Povjerenstvo i ciljno društvo i objavio ponudu za preuzimanje dionica izdavatelja MIN DIV Svrlijig, pod uvjetima i na način određen Zakonom o preuzimanju dioničarskih društava.

U takvoj neprijepornoj situaciji prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbu članka 6 Zakona o preuzimanju dioničarskih društava („Službeni glasnik RS“ br46/2006 i 107/2009), prema kojoj *lice koje stjekne dionice ciljnog društva, koje zajedno sa dionicama koje već ima, prelazi 25% od ukupnog broja glasova koje daju dionice s pravom ciljnog društva, u obvezi je o stjecanju odmah, istodobno obavijestiti organizacijski oblik organiziranog tržišta na kome se trguje dionicama ciljnog društva, Povjerenstvo i ciljno društvo i objavi ponudu za preuzimanje, pod uvjetima i na način određen ovim zakonom. Lice koje stjekne dionice izdavatelja u iznosu od 25% od ukupnog broja glasova koje daju dionice s pravom glasa ciljnog društva u obvezi je o stjecanju odmah, istodobno obavijestiti organizacijski oblik organiziranog tržišta na kome se trguje dionicama ciljnog društva, Povjerenstvo i ciljno društvo. Lice koje je temeljem ponude za preuzimanje stjeklo manje od 75 % dionica s pravom glasa u slučaju daljeg stjecanja dionica*



istog ciljnog društva u obavezi je objaviti ponudu za preuzimanje kada: nakon ponude za preuzimanje stjekne najmanje 5% dionica s pravom glasa ciljnog društva; tijekom 18 uzastopnih mjeseci stjekne najmanje 3% dodatnih dionica s pravom glasa istog ciljnog društva. Ponudena cijena u ponudi za preuzimanje iz st. 3 i 4 ovog članka ne može biti niža od najviše cijene po kojoj je ponuđač ili lice koje s njim zajedno djeluje, stjeklo dionice s pravom glasa. Obavještenje iz st. 1 i 2 ovog članka mora sadržavati podatke iz čl. 20 st. 1 toč. 1.) 2.) i 3.) ovog zakona, kao i izjavu ponuđača da će u zakonskom propisanom roku objaviti ponudu za preuzimanje. Obveza obavještenja iz st. 1 i 2. ovog članka na odgovarajući način primjenjuje se uvijek kada za ponuđača nastane obveza objavljivanja ponude za preuzimanje.

Imajući u vidu da je odredbom čl. 41. b.) Zakona o preuzimanju dioničarskih društava, propisano da ako ponuđač, nakon nastanka obveze objavljivanja ponude za preuzimanje u zakonskom roku ne podnese uredan zahtjev za odobrenje objavljivanja ponude za preuzimanje ili mu Povjerenstvo odbije ili odbaci zahtjev ili nakon odobrenja od strane Povjerenstva ne objavi ponudu za preuzimanje pod uvjetima i na način iz tog zakona, ili ukoliko Povjerenstvo obustavi postupak preuzimanja, svaki dioničar ciljnog društva može putem mjesno nadležnog privrednog suda zahtijevati otkup dionica, pod uvjetima pod kojima je morala biti objavljena ponuda za preuzimanje.

Iz navedenog slijedi da je tuženi započeo preuzimanje ciljnog društva dana 31.12.2009. godine i tada je nastala njegova obveza za objavljivanje ponude za preuzimanje na temelju čl. 6 stavak 1 tada važećeg Zakona o preuzimanju dioničarskih društava („Službeni glasnik RS“ broj 46/06; 107/09). Rješenjem Povjerenstva HoV broj 6/0-17-295/10-10 od 10.05.2010. godine utvrđena je povreda Zakona o preuzimanju dioničarskih društava, pa je naloženo tuženom da podnese zahtjev Povjerenstvu za odobrenje ponude za preuzimanje dionica izdavatelja MIN DIV ad Svrlijig i da na taj način objavi ponudu za preuzimanje 26.266 dionica ciljnog društva.

Imajući u vidu da u konkretnom slučaju, kako je pravilno našao prvostupanjski sud, tuženi nije postupio po nalogu Povjerenstva i objavio javnu ponudu za preuzimanje dionica, što znači da u takvoj situaciji, dioničari ciljnog društva, među kojima su i tužitelji, imaju pravo na temelju odredbe čl. 41 b stavak 1 sada važećeg Zakona o preuzimanju dioničarskih društava, da putem mjesno nadležnog suda zahtijevaju otkup dionica, iz razloga što Zakon o preuzimanju dioničarskih društava (Sl. glasnik RS. Broj 99/2011), u prijelaznim i završnim odredbama u čl. 50 regulira započeto preuzimanje i propisuje da se postupak preuzimanja koji je tijeku na dan stupanja na snagu ovog zakona (01.02.2012) okončat će se po odredbama ovog zakona, ako u njemu ponuđač još nije dobio rješenje Povjerenstva o odobrenju objavljivanja ponude za preuzimanje.

Prema stanju u spisima, na dan podnošenja tužbe 09.5.2018. godine, tuženi nije postupio po nalogu Povjerenstva, nije podnio zahtjev Povjerenstvu za odobrenje objavljivanja ponude za preuzimanje, niti dobio rješenje Povjerenstva o odobrenju objavljivanja ponude za preuzimanje, pa je stoga bez utjecaja na ovaj postupak činjenica da je tuženi 24.10.2018. godine pokrenuo postupak preuzimanja ciljnog društva, što znači da se u konkretnom slučaju na započeto preuzimanje, primjenjuje odredba članka 41b Zakona o preuzimanju dioničarskih društava, a što dalje znači da je tužitelj stekao pravo na temelju odredbi člana 3 st. 1 toč. 1 i 2, članka 6 stavak 1 i članka 41b Zakona o preuzimanju dioničarskih društava, da preko mjesno nadležnog suda zahtijeva otkup dionica, pa se u takvoj situaciji prvostupanjska presuda u navedenom dijelu ispostavlja pravilna i zakonita, a žalbeni navodi neutemeljenim.



Žalbeni navodi tuženog koji se odnose na utvrđenu cijenu dionica koje su predmet otkupa, budući da neovisno od cijene utvrđene nalazom vještaka tužitelji imaju pravo na cijenu koju su ostvarili drugi dioničari po odluci suda u postupku prinudnog otkupa temeljem odluke Vrhovnog kasacionog suda Prev.253/2016 od 23.02.2017.godina, na koji iznos su tužitelji konačno opredijelili svoj zahtjev, imajući u vidu da je za period od dospjeća obveze tuženog da objavi ponudu za preuzimanje ciljnog društva do utuženja u ovom predmetu tuženi nije objavio ponudu za preuzimanje, pa u takvoj situaciji kada su u predhodnom periodu po postavljenim zahtjevima drugih manjinskih dioničara utvrđena cijena dionica u iznosu od 722,17 dinara za svaku dionicu, ista cijena je mjerodavna i za ovdje tužitelje kao male dioničare.

Međutim, osnovano se žalbom tuženog ukazuje da dosuđena z.z.k. na pojedinačno opredijeljenje iznose protuvrijednosti dionica koje su predmet otkupa nemaju utemeljenje u odredbama Zakona o preuzimanju dioničarskih društava, niti u odredbama ZOO-a. Naime, dospelost potraživanja tužitelja za isplatom utvrđene protuvrijednosti dionica koje su predmet otkupa, ne može se vezati za dospelost obveze tuženog da objavi ponudu za preuzimanje dionica društva, kako to u svom zahtjevu obrazlažu tužitelji i pogrešno prihvata prvostupanjski sud.

U konkretnom slučaju kako zbog opstrukcije tuženog da omogući tužiteljima kao malim dioničarima da ostvare svoje potraživanje temeljem otkupa svojih dionica suglasno čl. 41b Zakona o preuzimanju dioničarskih društava, to oni postaju titulari obveznog prava na iznos utvrđene cijene u protuvrijednosti svojih dionica. U takvoj situaciji zahtjev tužitelja za isplatom njihovog novčanog potraživanja dospelost, suglasno odredbi čl. 324 ZOO-a, kojom je propisano *da dužnik dolazi u docnju kad ne ispunji obvezu u roku određenom za ispunjenje, pri čemu ako rok za ispunjenje nije određen, dužnik dolazi u obvezu kad ga vjerovnik pozove da ispunji obvezu, usmeno ili pismeno, izvansudskom opomenom ili započinjanjem nekog postupka čija je svrha postići ispunjenje*, nadnevkom 08.8.2018. godine, kada su tužitelji istakli svoj opredijeljeni zahtjev na ime novčanog potraživanja isplate cijene za dionice koje su predmet otkupa, zbog čega je suglasno navedenom ožalbenu odluku primjenom čl. 394 toč. 4 ZPP-a preinačiti i odbiti tužbeni zahtjev za isplatom zakonske zatezne kamate na iznos utvrđene cijene za protuvrijednost dionica koje su predmet otkupa za svakog pojedinačno navedenog tužitelja počev od 01.4.2010. godine do 08.8.2018. godine, kada su tužitelji postavili opredijeljeni zahtjev za isplatom dosuđenih iznosa.

Neosnovano je pozivanje žalbe da je prvostupanjski sud u odnosu na stavak II pravorijeka ožalbene odluke postupao kao stvarno nenadležan, naime u konkretnom slučaju se radi o naknadi štete prouzrokovane tužiteljima Milivojević Dragana i Milenković Mileta od strane tuženog povredom imperativnih odredaba Zakona o preuzimanju dioničarskih društava, pa u takvom slučaju na nadležnost ima primijeniti odredba čl. 25 st. 1 toč. 3 Zakona o uređenju sudova, kojom je propisano da *Privredni sud u prvom stupnju sudi u sporovima koji proizilaze iz primjene Zakona o gospodarskim društvima ili primjene drugih propisa o organizaciji i statusu gospodarskih subjekata,...*, zbog čega se prigovor stvarne nenadležnosti privrednog suda da postupa po tužbi za naknadu štete kao u konkretnom slučaju ispostavlja neutemeljenim.

Neosnovano je pozivanje žalbe tuženog na odluku o troškovima postupaka jer je prvostupanjski sud propustio tuženom dosuditi troškove postupka u odnosu na tužitelje koji su povukli tužbu, odnosno u odnosu na koje je odbijen tužbeni zahtjev, imajući u vidu da tužiteljima koji su povukli tužbu, odnosno u odnosu na koje je odbijen tužbeni zahtjev, troškovi postupka nisu ni dosuđeni.



Međutim, osnovano se ukazuje žalbom tuženog da nije bilo osnova za obvezivanje tuženog za naknadu troškova vještačenja koje je izvršeno izvan ovog sudskog postupka, pri čemu izvedeno vještačenje u režiji tužitelja nije ni bilo osnovom za donošenje prvostupanjske presude, zbog čega je dosuđene troškove tužiteljima valjalo umanjiti za iznos od 80.000,00 dinara.

Žalbeni navodi tužitelja u odnosu na odluku o troškovima spora sadržanu u stavku V i VI pravorijske prvostupanjske presude ispostavljaju se neosnovanima. Prije svega neosnovano je pozivanje tužitelja da su jedinstveni suparničari, imajući u vidu da tužbeni zahtjev svakog pojedinog tužitelja prema tuženom predstavlja samostalni tužbeni zahtjev, a to što su podnijeli jednu tužbu u kojoj su obuhvatali svaki samostalni zahtjev svakog tužitelja prema tuženom, neovisno od činjenice da se svi zahtjevi zasnivaju na istom činjeničnom stanju i istom pravnom osnovu ne daje tužiteljima svojstvo jedinstvenih suparničara suglasno odredbi čl. 210 ZPP-a, već samo formalnih suparničara i svaki tužitelj je u ovom postupku samostalna stranka. U takvoj situaciji očito proizilazi da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio vrijednost spora kao zbroj svih tužbenih zahtjeva, što je suprotno odredbi čl. 22 st. 2 Zakona o sudskim pristojbama, međutim navedeni propust prvostupanjskog suda je bez utjecaja na pravilnost i zakonitost prvostupanjske presude.

Naime, u ovoj fazi postupka mijenjati utvrđenu vrijednost spora bilo bi nesvrishodno i neekonomično, imajući u vidu da su pristojbe u međuvremenu u jednom dijelu naplaćene, a navedenim iznosom odmjere pristoje tužitelji u svakom slučaju nisu oštećeni, budući da umjesto iznosa od 326.532,00 dinara za sve zajedno, morali bi platiti svaki pojedinačno odmjerenu pristojbu prema visini svog pojedinačno opredijeljenog zahtjeva.

U svakom slučaju, neosnovani su navodi žalbe kojima faktički traži, da pored već izvršenog multipliciranja dosuđenih troškova postupka pravilnom primjenom odredbe tarifnog broja 17, da se dosuđeni iznos naknade troškova uveća putem primjene odvjetničke tarife koja se odnosi na pogrešno utvrđenu vrijednost spora, imajući u vidu da vrijednost spora u ovom predmetu može predstavljati najviši iznos koji potražuje neki od tužitelja prema tuženom prosječna vrijednost spora po pojedinačno opredijeljenim zahtjevima, a ne zbroj potraživanja svih tužitelja. Troškovi postupka nisu kazna niti naknada tužiteljima za period docnje tuženog u ispunjenju svoje zakonske obveze objavljivanja ponude za preuzimanje, zbog čega se razlozi žalbe tužitelja ispostavljaju neosnovanima, jer prvostupanjski sud za svaku poduzetu radnju u postupku od strane punomoćnika tužitelja tarifiranu odvjetničkom tarifom, priznao tužiteljima troškove prema iznosu pojedinačno najviše opredijeljenog zahtjeva i tako odmjereni iznos uvećao za 50% za svakog pojedinog tužitelja. Kako se vrijednost pojedinačno opredijeljenih zahtjeva tužitelja kreće u rasponu od najniže traženog iznosa 27.442,46 dinara do najvišeg iznosa od 243.371,29 dinara, koji svi iznosi su unutar cenzusa do 15000 bodova x 30,00 dinara = 450.000,00 dinara za koju osnovicu je utvrđena nagrada AT u protvrijednosti 200 bodova ili 6.000,00 dinara, koji iznos je prvostupanjski sud pravilno uvećao za broj tužitelja u odnosu na koje je tužbeni zahtjev za svakog slijedećeg za 50% i obvezao tuženog da na ime troškova isplati 2.811.000,00 dinara uvećao za pristojbu tužbe i odluke ukupno 3.464.064,00 dinara, međutim kako je tužitelju neosnovano priznao troškove vještačenja u iznosu od 80.000,00 dinara, koje vještačenje nije izvedeno u sudskom postupku, niti je na istom utemeljena prvostupanjska odluka, nije bilo mjesta priznanju navedenih troškova, zbog čega su po žalbi tuženog za navedeni iznos umanjeno iznos dosuđenih troškova, pa je odluka o troškovima spora preinačena na iznos od 3.384.64,00 dinara, koji iznos je tuženi obavezan platiti tužiteljima.



Drugostupanjski sud je odbio zahtjev tuženog za naknadu troškova drugostupanjskog postupka budući je tuženi sa žalbom uspio u srazmjerno neznatnom dijelu.

Imajući u vidu navedeno primjenom čl. 390. i 394. toč. 4. ZPP-a, odlučeno je kao u pravorijeku ove presude.

NV/BB

PREDSJEDNIK VIJEĆA – SUDAC

Neven Vukašinović, v.r.

Za točnost otpravka

Okrugli pečat *Potpis: nečitljiv*

Ja, Branislava Čolović, sudski prevoditelj za hrvatski jezik, imenovana rješenjem br.740-06-1981/08-03 Ministarstva pravde Republike Srbije u Beogradu od 26. studenog 2008. godine, potvrđujem da je gornji prijevod vjeran izvorniku sastavljenom na srpskome jeziku.

Nadnevak prijevoda: 23. svibnja 2022. godine

Ov. br. 731-05/2022



Mr. Čolović



Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
1 Пж 427/20
24.02.2021. године
Београд

ПРИМЉЕНО
11.03.2021
ПРИВРЕДНИ СУД
У НИШУ

У ИМЕ НАРОДА

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судија Невен Вукашиновић, председник већа, Иванка Спаховић и Гордана Вуковић, чланови већа, у правној ствари тужилаца: 1) МИЛЕТИЋ РАДОСЛАВ, из Сврљига, с. Рибаре бб; 2) КРСТИЋ ЗОРАН, из Сврљига, ул. Хаџићева бр. 96; 3) МОМОРОВИЋ ЗОРАН, из Сврљига, ул. Омладинска бр. 13; 4) СТАНКОВИЋ ВЕЛИБОР, из Сврљига, ул. Генерала Митка бр. 5/6; 5) СТОЈАДИНОВИЋ МИЛОЈЕ, из Сврљига, с. Влахово; 6) БОГДАНОВИЋ РУСОМИР, из Сврљига, с. Галибабинац; 7) ЈОВАНОВИЋ ВЛАСТИМИР, из Сврљига, с. Извор; 8) СТЕФАНОВИЋ МИЛОМИР, из Сврљига, с. Драјинац; 9) РАШИЋ РАДОЛИЦА, из Сврљига, ул. Миодрага Сарајлије бр. 79; 10) МИЛИВОЈЕВИЋ ДРАГАН, из Сврљига, с. Драјинац; 11) ЂОРЂЕВИЋ МИРОЉУБ, из Сврљига, ул. Железничка бр. 5/10; 12) МИЛОСАВЉЕВИЋ СИНИША, из Сврљига, с. Плужина; 13) ЦВЕТКОВИЋ ЈОРДАН, из Сврљига, ул. Радоја Вујошевића Ристе бр. 21; 14) МИЛАНОВИЋ ДРАГИША, из Сврљига, с. Округлица; 15) ЈОВАНОВИЋ ЈОВИЦА, из Сврљига, ул. 13 октобар бб; 16) БОГДАНОВИЋ ДРАГАН, из Сврљига, ул. Нишка бр. 8; 17) ПЕТКОВИЋ ЗОРАН, из Сврљига, с. Малча; 18) ЂОРЂЕВИЋ ДОБРИНКА, из Сврљига, с. Нишевац; 19) ВУЧИЋ ДРАГОШ, из Сврљига, с. Гушевац; 20) ВАСИЛИЈИЋ СЛАВИША, из Сврљига, нас. Росуља бб.; 21) ПАВЛОВИЋ МОМЧИЛО, из Ниша, ул. Ђорђа Јоцића бр. 3/22; 22) ПАВЛОВИЋ ГРОЗДАНА, из Ниша, ул. Ђорђа Јоцића бр. 3/22; 23) СТЕВАНОВИЋ ДЕЈАН, из Сврљига, с. Нишевац; 24) НИКОЛИЋ СЛАВОЉУБ, из Сврљига, с. Драјинац; 25) МИХАЈЛОВИЋ ГОРАН, из Сврљига, с. Жељево; 26) ПЕТРОВИЋ ВЛАСТИМИРКА, из Сврљига, ул. Душана Трифунца бр. 93; 27) КРСТИЋ ЈАСМИНА, из Ниша, ул. Југовићева бр. 30, иза пок. Милијић Братимира, Сврљига, с. Нишевац; 28) ДОЛЧИНОВИЋ РАДОЛИЦА, из Сврљига, ул. Миодрага Ђорђевића бб; 29) ЖИВКОВИЋ ГРАДИМИР, из Сврљига, ул. Тимочка бр. 28; 30) СТЕВАНОВИЋ СВЕТОМИР, из Сврљига, ул. Првомајска бр. 84; 31) ВЕЛИМИРОВИЋ ЗОРАН, из Сврљига, ул. Косте Поповића бр. 15; 32) ПЕТКОВИЋ СИНИША, из Ниша, с. Малча; 33) ЛИЛКИЋ МИЛЕНКО, из Сврљига, ул. Победе бр. 13; 34) ЈОВАНОВИЋ ВЛАСТА, из Сврљига, с. Мерцелат; 35) ВИДЕНОВИЋ МИОДРАГ, из Сврљига, ул. Првомајска бр. 1/6; 36) ПЕТРОВИЋ БОРА, из Сврљига, ул. Тимочка бр. 17; 37) СИМОНОВИЋ ПЕРИЦА, из Сврљига, ул. Првомајска бр. 63; 38) ЈОВАНОВИЋ МИЛЕ, из Сврљига, ул. Хаџићева бр. 23; 39) КОСТИЋ ЗЛАТИМИР, из Сврљига, ул. Миодрага Сарајлије бр. 17; 40) МИЛЕНКОВИЋ МИЛЕ, из Сврљига, с. Гушевац; 41) БОЖИНОВИЋ ХРАНИСЛАВ, из Сврљига, с. Округлица; 42) ЂОРЂЕВИЋ ЉУБИША, из Сврљига, с. Гушевац; 43) ПЕТКОВИЋ БРАТИСЛАВ, из Сврљига, с. Давидовац; 44) ВУЧИЋ ДРАГИША, из Сврљига, с. Влахово; 45) БОГОЈЕВИЋ МИЛИША, из Сврљига, с. Галибабинац; 46) ЛАЗАРЕВИЋ ДРАГАН, из Сврљига, ул. Мирољуба Тренчића бр. 5; 47) ЦЕКИЋ МИРЈАНА, из Ниша, с. Малча; 48) СВЕТОЗАРЕВИЋ РАДОСАВ, из Сврљига, с. Извор; 49) ВАСИЋ СЛАВОЉУБ, из Сврљига,

ул. Првوماјска бр. 66; 50) ЈОВАНОВИЋ ДРАГАН, из Сврљига, ул. Лоле Рибара бр. 7; 51) СТОЈКОВИЋ МИЛЕНКО, из Сврљига, ул. Петар Петровић бр. 1; 52) БЛАГОЈЕВИЋ ЗЛАТИМИР, из Сврљига, ул. Васе Албанца бр. 82; 53) МИЛОЈИЋ РАДОЛИЦА, из Сврљига, с. Рибаре; 54) СТЕВАНОВИЋ ЉУБИША, из Сврљига, ул. VII бригаде бр. 14; 55) НИКОЛИЋ ЉУБИША, из Сврљига, ул. Срећкова бр. 19; 56) РАДОВАНОВИЋ ДОБРИЦА, из Сврљига, с. Округлица, иза пок. Радовановић Градимира, из Сврљига, с. Округлица; 57) МИХАЈЛОВИЋ ВЛАСТА, из Сврљига, ул. Хаџићева бр. 27; 58) МАРКОВИЋ ЗОРА, из Сврљига, ул. Душана Трифунца бр. 4/7; 59) МИЛАЋЕВИЋ СЛАВИША, из Сврљига, с. Луково; 60) ЦВЕТКОВИЋ РАДИША, из Сврљига, ул. 12 децембар бр. 38; 61) ЦВЕТКОВИЋ ЗОРАН, из Сврљига, с. Лалинац; 62) БЛАГОЈЕВИЋ ДРАГАН, из Сврљига, ул. Милана Урошевића бр. 4; 63) МАРИНКОВИЋ МИРОСЛАВ, из Сврљига, ул. Првوماјска бр. 67; 64) МИЛОШЕВИЋ ВИНКО, из Сврљига, с. Рибаре; 65) ЦВЕЛИЋ ДУШКО, из Сврљига, ул. Војислава Крајановића бр. 48; 66) ИЛИЈИЋ СИНИША, из Сврљига, ул. Првوماјска бр. 67; 67) РИСТИЋ СВЕТИСЛАВ, из Сврљига, ул. 7 јули бр. 79; 68) МИЛОЈЕВИЋ НЕНАД, из Сврљига, с. Питковац; 69) МИХАЈЛОВИЋ ЗОРАН, из Сврљига, ул. Генерала Митића бр. 5/8; 70) ЈОВАНОВИЋ МИНА, из Сврљига, с. Пирковац; 71) ЗДРАВКОВИЋ ЖАРКО, из Сврљига, с. Нишевац; 72) СИБИНОВИЋ МИРКО, из Сврљига, ул. VII бригаде бр. 58; 73) МАТЕЈИЋ МИЛЕНКО, из Сврљига, ул. Десанке Милутиновић бр. 7; 74) МИХАЈЛОВИЋ ДРАГОСЛАВ, из Сврљига, с. Варош; 75) ВЕЛИЧКОВИЋ ВЕСЕЛИН, из Сврљига, ул. Милана Мирчића Цалета бр. 36; 76) МИЛИЋИЋ ДРАГАН, из Сврљига, с. Преконога; 77) МИЛАНОВИЋ ГРУЈА, из Сврљига, с. Влахово; 78) ВЕЛИЧКОВИЋ БОЈИША, из Сврљига, ул. Милана Мирчића Цалета број 36; 79) ВЕЛИЧКОВИЋ СЛАВИЦА, из Сврљига, ул. Милана Мирчића Цалета бр. 36 иза пок. Величковић Љубише из Сврљига, ул. Милана Мирчића Цалета бр. 36; 80) БОЖИНОВИЋ ВЕРА, из Сврљига, ул. 7 јули бр. 56, иза пок. Божиновић Радоша из Сврљига, ул. 7 јули бр. 56; 81) ЂОРЂЕВИЋ ВАРАДИНКА, из Сврљига, ул. Омладинска бр. 65, иза пок. Ђорђевић Јевротија, из Сврљига, с. Жељево; 82) МИЉКОВИЋ ВИОЛЕТА, из Сврљига, ул. Првوماјска бр. 37, иза пок. Марковић Мирослава, из Сврљига, ул. Првوماјска бр. 5/11; 83) МИТИЋ ЈАДРАНКА, из Сврљига, ул. Милисави Игњатовића Јоце бр. 50, иза пок. Живковић Бранка, из Сврљига; 84) МАРЈАНОВИЋ ГОРДАНА, из Сврљига, с. Нишевац и НИКОЛИЋ ДАМЊАНКА, из Сврљига, с. Нишевац, иза пок. Живковић Здравка, из Сврљига, с. Нишевац; 85) ЛАЗАРЕВИЋ НИШАВКА, из Сврљига, с. Манојлица и 86) ПРВУЛОВИЋ ТОПЛИЦА, из Сврљига, ул. 7 јули бр. 55А, које заступају Гордана Ракочевић и Душан Тирић адвокати из Ниша, против туженог „ДИВ“ ДОО Творница вијака Самобор, Република Хрватска, ул. Бобовица бр. 10а, чији је пуномоћник Љубомир Ивановић, адвокат у Београду, ради исплате акција, вредност спора 15.386.425,49 динара, поступајући по жалби тужилаца и туженог изјављеним против пресуде Привредног суда у Нишу 6-П.326/2018 од 19.11.2019. године, у седници већа одржаној дана 24. фебруара 2021. године, донео је следећу

ПРЕСУДУ

I ДЕЛИМИЧНО СЕ ОДБИЈА жалба туженог као неоснована, па се пресуда Привредног суда у Нишу 6-П.326/2018 од 19.11.2019. године у односу на став I и II у погледу обавезивања туженог на исплату одређених новчаних износа за сваког појединачно означеног тужиоца са з.з.к. почев од 09.8.2018. године до коначне исплате, као и у односу на став V изреке за укупан износ од 3.384.064,00 динара ПОТВРЂУЈЕ.

II ПРЕИНАЧАВА СЕ пресуда Привредног суда у Нишу 6-П.326/2018 од 19.11.2019. године у односу на став I и II изреке у погледу обавезивања туженог на исплату одређених новчаних износа за сваког појединачно означеног тужиоца са з.з.к. почев од 01.4.2010. године до 08.8.2018. године и у односу на став V изреке, па се пресуђује:

ОДБИЈА СЕ као неоснован тужбени захтев тужилаца за обавезивањем туженог да на опредељени новчани износ за сваког појединачно означеног тужиоца исплати з.з.к. почев од 01.4.2010. године до 08.8.2018. године.

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев тужилаца за накнаду трошкова поступка за износ од 80.000,00 динара који су исплатили на име вештачења извршеног по њиховом налогу.

III ОДБИЈА СЕ жалба тужилаца као неоснована, па се пресуда Привредног суда у Нишу 6-П.326/2018 од 19.11.2019. године у односу на одлуку о трошковима поступка садржану у ставу VI изреке ПОТВРЂУЈЕ.

IV ОДБИЈА СЕ захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Образложење

Пресудом Привредног суда у Нишу 6-П.326/2018 од 19.11.2019. године у ставу I изреке усвојен је тужбени захтев тужилаца од 1 до 63, па је обавезан тужени, да од тужилаца откупи акције са правом гласа ИСИН бр. РСМСВРЕ33371, издаваоца привредно друштво МИН СВРЉИГ ад фабрика вијака и делова за шинска возила Сврљиг ул. Душана Тривунца бр.31, матични број 07108958, ПИБ101878782 по цени од 722,17 динара за сваку акцију са правом гласа и то од: Милетић Радослава, из Сврљига, с. Рибаре 66, укупно 241 акција и по том основу исплати износ од 174.042,97 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Крстић Зорана, из Сврљига, ул. Хаџићева бр. 96, укупно 289 акција и по том основу исплати износ од 208.707,13 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Моморовић Зорана, из Сврљига, ул. Омладинска бр.13, укупно 279 акција и по том основу исплати износ од 201.485,43 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Богдановић Русомира, из Сврљига, с. Галибабинац, укупно 202 акција и по том основу исплати износ од 145.878,34 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Стевановић Миломира, из Сврљига, с. Драјинац, укупно 337 акција и по том основу исплати износ од 243.371,29 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Рашић Радојице, из Сврљига, ул. Миодрaга Сарајлије бр. 79, укупно 260 акција и по том основу исплати износ од 187.764,20 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Ђорђевић Мирољуба, из Сврљига, ул. Железничка бр. 5/10, укупно 337 акција и по том основу исплати износ од 243.371,29 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Цветковић Јордана, из Сврљига, ул. Радоја Вујошевића Ристе бр.21, укупно 269 акција и по том основу исплати износ од 194.263,73 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Јовановић Јовице, из Сврљига, ул. 13 октобар 66, укупно 289 акција и по том основу исплати износ од 208.707,13 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Петковић Зорана, из Сврљига, с. Малча, укупно 231 акција и по том основу исплати износ од 166.821,27 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Ђорђевић Добринке, из Сврљига, с. Нишевац, укупно 289 акција и по том основу исплати износ од 208.707,13 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Вучић Драгоша, из Сврљига, с. Гушевац, укупно 106 акција и по том основу исплати износ од 76.550,02 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Василијевић Славише, из Сврљига, нас. Росуља 66., укупно 269 акција и по том основу исплати износ од 194.263,73 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Павловић Момчила, из Ниша, ул. Ђорђа Јоцића бр. 3/22, укупно 77 акција и по

том основу исплати износ од 55.607,09 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Павловић Гроздане, из Ниша, ул. Ђорђа Јоцића бр. 3/22, укупно 38 акција и по том основу исплати износ од 27.442,46 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Стевановић Дејана, из Сврљига, с. Нишевац, укупно 212 акција и по том основу исплати износ од 153.100,04 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Михајловић Горана, из Сврљига, с. Жељево, укупно 202 акција и по том основу исплати износ од 145.878,34 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Петровић Властимирка, из Сврљига, ул. Душана Трифунца бр.93, укупно 289 акција и по том основу исплати износ од 208.707,13 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Крстић Јасмина, из Ниша, ул. Југовићева бр.30, укупно 221 акција и по том основу исплати износ од 159.599,57 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Дојчиновић Радојице, из Сврљига, ул. Миодрага Ђорђевића 66, укупно 260 акција и по том основу исплати износ од 187.764,20 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Живковић Градимира, из Сврљига, ул. Тимочка бр. 28, укупно 241 акција и по том основу исплати износ од 174.042,97 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Стевановић Светомира, из Сврљига, ул. Првوماјска бр. 84, укупно 308 акција и по том основу исплати износ од 222.428,36 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Велимировић Зорана, из Сврљига, ул. Косте Поповића бр. 15, укупно 250 акција и по том основу исплати износ од 180.542,50 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Петковић Синише, из Ниша, с. Малча, укупно 250 акција и по том основу исплати износ од 180.542,50 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Виденовић Миодрага, из Сврљига, ул. Првوماјска бр. 1/6, укупно 308 акција и по том основу исплати износ од 222.428,36 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Петровић Боре, из Сврљига, ул. Тимочка бр.17, укупно 221 акција и по том основу исплати износ од 159.599,57 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Костић Златимира, из Сврљига, ул. Миодрага Сарајлије бр. 17, укупно 269 акција и по том основу исплати износ од 194.263,73 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Ђорђевић Љубише, из Сврљига, с. Гушевац, укупно 308 акција и по том основу исплати износ од 222.428,36 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Петковић Братислава, из Сврљига, с. Давидовац, укупно 241 акција и по том основу исплати износ од 174.042,97 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Богојевић Милише, из Сврљига, с. Галибабинац, укупно 221 акција и по том основу исплати износ од 159.599,57 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Лазаревић Драгана, из Сврљига, ул. Миролуба Тренчића бр. 5, укупно 269 акција и по том основу исплати износ од 194.263,73 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Цекић Мирјане, из Ниша, с. Малча, укупно 164 акција и по том основу исплати износ од 118.435,88 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Светозаревић Радосава, из Сврљига, с. Извор, укупно 173 акција и по том основу исплати износ од 124.935,41 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Васић Славољуба, из Сврљига, ул. Првوماјска бр. 66, укупно 260 акција и по том основу исплати износ од 187.764,20 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Јовановић Драгана, из Сврљига, ул. Лоле Рибара бр. 7, укупно 221 акција и по том основу исплати

износ од 159.599,57 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Благојевић Златимира, из Сврљига, ул. Васе Албанца бр. 82, укупно 318 акција и по том основу исплати износ од 229.640,52 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Стевановић Љубише, из Сврљига, ул. VII бригаде бр. 14, укупно 327 акција и по том основу исплати износ од 236.149,59 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Николић Љубише, из Сврљига, ул. Срећкова бр. 19, укупно 173 акција и по том основу исплати износ од 124.935,41 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Михајловић Власте, из Сврљига, ул. Хацићева бр. 27, укупно 260 акција и по том основу исплати износ од 187.764,20 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Марковић Зоре, из Сврљига, ул. Душана Трифунца бр. 4/7, укупно 164 акција и по том основу исплати износ од 118.435,88 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Милачевић Славише, из Сврљига, с. Луково, укупно 298 акција и по том основу исплати износ од 215.206,66 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Цветковић Радише, из Сврљига, ул. 12 децембар бр. 38, укупно 250 акција и по том основу исплати износ од 180.542,50 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Благојевић Драгана, из Сврљига, ул. Милана Урошевића бр.4, укупно 231 акција и по том основу исплати износ од 166.821,27 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Маринковић Мирослав, из Сврљига, ул. Првوماјска бр. 67, укупно 212 акција и по том основу исплати износ од 153.100,04 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Милошевић Винка, из Сврљига, с. Рибаре, укупно 241 акција и по том основу исплати износ од 174.042,97 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Цвејић Душка, из Сврљига, ул. Војислава Крајановића бр.48, укупно 250 акција и по том основу исплати износ од 180.542,50 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Илијић Синиша, из Сврљига, ул. Првوماјска бр. 67, укупно 260 акција и по том основу исплати износ од 187.764,20 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Миливојевић Ненад, из Сврљига, с. Пирковац, укупно 260 акција и по том основу исплати износ од 187.764,20 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Сибиновић Мирка, из Сврљига, ул. VII бригаде бр. 58, укупно 192 акција и по том основу исплати износ од 138.656,64 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Матејић Миленка, из Сврљига, ул. Десанке Милутиновић бр. 7, укупно 231 акција и по том основу исплати износ од 166.821,27 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Михајловић Драгослава, из Сврљига, с. Варош, укупно 231 акција и по том основу исплати износ од 166.821,27 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Величковић Веселина, из Сврљига, ул. Милана Мирчића Цалета бр. 36, укупно 289 акција и по том основу исплати износ од 208.707,13 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Милијић Драгана, из Сврљига, с. Преконога, укупно 154 акција и по том основу исплати износ од 111.214,18 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Милановић Грује, из Сврљига, с. Влахово, укупно 192 акција и по том основу исплати износ од 138.656,64 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Величковић Ђојише, из Сврљига, ул. Милана Мирчића Цалета број 36, укупно 250 акција и по том основу исплати износ од 180.542,50 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Величковић Славице, из Сврљига, ул. Милана Мирчића Цалета бр.36, укупно 231 акција и по том основу исплати износ од

166.821,27 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Божиновић Вере, из Сврљига, ул. 7 јули бр. 56, укупно 298 акција и по том основу исплати износ од 215.206,66 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Ђорђевић Варадинке, из Сврљига, ул. Омладинска бр. 65, укупно 279 акција и по том основу исплати износ од 201.485,43 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Миљковић Виолете, из Сврљига, ул. Првوماјска бр. 37, укупно 298 акција и по том основу исплати износ од 215.206,66 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Митић Јадранке, из Сврљига, ул. Милисави Игњатовића Јоце бр. 50, укупно 212 акција и по том основу исплати износ од 153.100,04 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Марјановић Гордане, из Сврљига, с. Нишевац и Николић Дамњанки, из Сврљига, с. Нишевац, укупно 192 акција и по том основу солидарно исплати износ од 138.656,64 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате; Лазаревић Нишавки, из Сврљига, ул. Миодрaгa Сарајлије бр.8, укупно 241 акција и по том основу исплати износ од 174.042,97 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате, Првуловић Топлици, из Сврљига, ул. 7 јули бр. 55А, укупно 269 акција и по том основу исплати износ од 194.263,73 динара са законском затезном каматом од 01.04.2010. године па до коначне исплате.

У ставу II изреке усвојен је тужбени захтев тужилаца Миливојевић Драгана из Сврљига, село Драјинац и Миленковић Милета из Сврљига, село Гушевац па је обавезан тужени ДИВ ГРУПА ДОО ЗА УСЛУГЕ из Самобора, Бобовица 10 а, Република Хрватска, матични број. 3659976, да тужоцима на име накнаде штете због изосталог откупа акција ИСИН бр. РСМСВРЕ33371, издаваоца привредно друштво МИН СВРЉИГ ад фабрика вијака и делова за шинска возила Сврљиг ул. Душана Тривунца бр.31, матични број 07108958, ПИБ 101878782 исплати Миливојевић Драгану из Сврљига, село Драјинац износ од 57.263,73 динара, са законском затезном каматом од 01.04.2010. године и Миленковић Милету из Сврљига, село Гушевац износ од 60.150,06 динара, са законском затезном каматом од 01.04.2010. године до исплате.

У ставу III изреке констатовано је да је повучена тужба тужилаца Милосављевић Синише, из Сврљига, с.Плужина; Миланковић Драгише, из Сврљига, с.Округлица; Богдановић Драгана, из Сврљига, ул. Нишка бр.8; Николић Славољуба, из Сврљига, с. Драјинац; Лилкић Миленка, из Сврљига, ул. Победе бр. 13; Јовановић Власте, из Сврљига, с. Мерцелат; Симоновић Перице, из Сврљига, ул. Првوماјска бр.63; Јовановић Милета, из Сврљига, ул. Хацићева бр.23; Божиновић Хранислава, из Сврљига, с.Округлица; Радовановић Добрице, из Сврљига, с. Округлица, иза пок. Радовановић Градимира, из Сврљига, с. Округлица; Цветковић Зорана, из Сврљига, с. Лалинац; Ристић Светислава, из Сврљига, ул. 7 јули бр. 79; Михајловић Зорана, из Сврљига, ул. Генерала Митића бр. 5/8; Јовановић Мине, из Сврљига, с. Пирковац за обавезивањем тужени ДИВ ГРУПА ДОО ЗА УСЛУГЕ из Самобора, Бобовица 10 а, Република Хрватска, матични број. 3659976, да од тужилаца откупи акције са правом гласа, издаваоца ПРИВРЕДНО ДРУШТВО МИН СВРЉИГ ад фабрика вијака и делова за шинска возила Сврљиг ул. Душана Тривунца бр.31, матични број 07108958, ПИБ 101878782 по цени од 722,17 динара динара за сваку акцију са правом гласа.

У ставу IV изреке одбијен је као неоснован тужбени тужилаца Станковић Велибора, из Сврљига, ул. Генерала Митка бр.5/6; Стојадиновић Милоја, из Сврљига, с. Влахово; Јовановић Властимира, из Сврљига, с. Извор; Вучић Драгоша, из Сврљига, с. Гушевац; Стојковић Миленка, из Сврљига, ул. Петар Петровић бр. 1; Милојић Радојине, из Сврљига, с. Рибаре; Здравковић Жарка, из Сврљига, с. Нишевац за обавезивањем туженог ДИВ ГРУПА ДОО ЗА УСЛУГЕ из Самобора, Бобовица 10 а, Република

Хрватска, матични број. 3659976, да од тужилаца откупи акције са правом гласа, издаваоца привредно друштво МИН СВРЉИГ ад фабрика вијака и делова за шинска возила Сврљиг ул. Душана Тривунца бр.31, матични број 07108958, ПИБ 101878782 по цени од 722,17 динара динара за сваку акцију са правом гласа.

У ставу V изреке обавезан је тужени да тужиоцима из става 1. и става 2 изреке пресуде на име накнаде трошкова поступка солидарно исплати износ од 2.811.000,00 динара са законском затезном каматом на овај износ од извршности пресуде до исплате и на име таксе на тужбу и пресуду по 326.532,00 динара, све у року од 15 дана од дана пријема пресуде.

У ставу VI изреке одбијен је као неоснован захтев тужиоца из става 3. и става 4. изреке пресуде, којом траже да се тужени обавезе да им солидарно надокнади трошкове парничног поступка на име састава тужбе у износу од 412.500,00 динара од са законском затезном каматом од дана пресуђења па до коначне исплате као неоснован.

Против наведене пресуде тужиоци су благовремено изјавили жалбу у односу на одлуку о трошковима поступка садржану у ставу V и VI изреке, због битне повреде поступка и погрешне примене материјалног права, па предлажу да другостепени суд првостепену пресуду у ожабеном делу преиначи тако што ће да обавезе туженог да тужиоцима из става 1 и става 2 изреке пресуде накнаде трошкове поступка у укупном износу од 15.289.800,00 динара, а тужиоцима из става 3. и става 4. изреке пресуде накнади трошкове у износу од 412.500,00 динара, заједно са трошковима жалбе у укупном износу од 3.300.000,00 динара са одмереном таксом жалбе, према опредељеном трошковнику.

Против цитиране пресуде жалбу је изјавио и тужени у односу на став I, II и V изреке због битне повреде одредаба ЗПП-а, неправилно и погрешно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права, са предлогом да се ожалбена пресуда у побијаном делу укине и врати првостепену суду на поновни поступак и одлуку.

Испитујући законитост и правилност побијане пресуде у складу са одредбом чл. 386. Закона о парничном поступку, Привредни апелациони суд налази да су изјављене жалбе неосноване.

Првостепена пресуда је јасна и разумљива, за своју одлуку суд је дао јасне и довољне разлоге, које у свему прихвата и овај суд, при чему између изреке и датих разлога, као и датих разлога о битним чињеницама и садржине изведених доказа нема противречности, због чега се указивање жалбе туженог на постојање битних повреда поступка испоставља паушалним и неоснованим.

Увидом у списе предмета овај суд је нашао да су тужиоци дана 09.5.2018. године поднели тужбу против туженог у којој се позивају да су мали акционари у привредном друштву „МИН ДИБ“ Сврљиг АД и да у наведеном акционарском друштву поседују акције са правом гласа. Укупан број акција са правом гласа је 25.351 комада, при чему је тужени дана 31.12.2009. године стекао акције „МИН ДИБ“ Сврљиг АД, тако да од тог тренутка са акцијама које је раније поседовао, има 86,46% од укупног броја акција и на тај начин је извршио преузимање акционарског друштва код кога тужиоци имају акције. Тужени је преузимање циљног друштва, на дан 31.12.2009. године, извршио по цени од 737,00 динара по акцији. Према члану 6. став 1. Закона о преузимању акционарских друштава које важио у време преузимања циљног друштва од стране туженог, као и према сада важећем закону, прописана је обавеза туженог да одмах објави понуду за преузимање под условима и на начин одређен тим законом. Комисија ХоВ је због тога што тужени није извршио обавештење организационом облику организованог тржишта на коме се тргује акцијама циљног друштва, комисију и циљно друштво и због тога што није објавио понуду за преузимање акција у складу са чланом 6. став 1-4 Закона о

преузимању акционарских друштава, против туженог и одговорног лица туженог, поднела пријаву за привредни преступ. До подношења тужбе у овој правној ствари, тужени није објавио јавну понуду за преузимање акција, а која обавеза важи од 31.12.2009. године, док је законом прописано да ако понуђач не објави понуду за преузимање, под условима и на начин прописан законом, сваки акционар циљног друштва може путем суда захтевати откуп акција са правом гласа, под условима под којима је морала бити објављена понуда за преузимање. Тужиоци су се позвали на Решење Комисије за хартије од вредности РС бр. 6/0-17 - 295/10-10 од 10.05.2010. године, обавештење Комисије РС бр. 6/0-17 - 295/18-10 од 14.05.2010. године, Решење Комисије за хартије од вредности РС бр. 6/0-17 - 295/42-10 од 16.07.2014. године и доставили пресуду Врховног касационог суда Прев 253/2016 од 23.02.2017. године, а којом је заузет коначни правни став да акционари циљног друштва МИН ДИВ АД Сврљиг имају право да захтевају откуп акција. Такође су навели да је обавеза туженог за откуп акција утврђена таксативно побројаним правноснажним одлукама Привредног суда у Нишу. У ситуацији када је тужени започео преузимање акционарског друштва дана 31.12.2009.године, а Комисија ХоВ је три пута доносила решења због непоступања туженог по закону, решењем од 10.05.2010.; обавештењем од 14.05.2010. и решењем 16.07.2014. године, обавеза је туженог да објави понуду за преузимање настала према одредбама Закона о преузимању акционарских друштава ("Сл.гл. РС" бр. 46/2006,107/2009 и 99/2011), та како тужени до дана подношења тужбе није поднео захтев за одобрење објављивања понуде, нити је добио решење Комисије о одобрењу објављивања понуде, предложили су да се тужени обавезе на откуп акција по цени од 722.17 динара за сваку акцију, обрачунату за акције у власништву тужилаца које би требало да буду предмет откупа.

Поднету тужбу су тужитељи преиначили и коначно определили свој захтев поднеском од 08.8.2018.године, пре упуштања туженог у расправљање, тако што су свој захтев за исплату новчане противвредности акција које су предмет откупа за сваког појединог тужиоца са з.з.к. почев од 01.4.2010. године са позивом на одредбе чл. 6 ст.1, те чл.13.ст.1, чл.18.ст.1 и чл.21 ст.3 Закона о преузимању акционарских друштава, на основу којих да је обавеза откупа акција путем објављивања понуде у једним дневним новинама доспела 31.12.2009. године из чега извађе закључак да је исплата противвредности откупљених акција доспела пре 01.4.2010. године.

Пуномоћник тужиоца је поднеском од 06.09.2019. године повукао тужбу у односу на тужиоце Милосављевић Синошу; Миланковић Драгишу; Богдановић Драгана; Николић Славољуба; Лилкић Миленка; Јовановић Власту; Симоновић Перицу; Јовановић Милета; Божиновић Хранислава; Радовановић Добрицу иза пок. Радовановић Градимира; Цветковић Зорана; Ристић Светислава; Михајловић Зорана; Јовановић Мину, сви из Сврљига, при чему је у односу на именоване остао код захтева за накнаду трошкова именованих на име састава тужбе будући да су исти имали основ за подношење тужбе, а своје акције су продали након подношења тужбе. Надаље, делимично је повучен тужбени захтев за тужиоце Миливојевић Драгана и Миленковић Милета који су своје акције продали за износ од 520,00 динара по акцији, па потражују разлику између износа оствреног продајом ради покрића и износа које тужени дужан да плати и то за Миловојевић Драгана износ од 57.263,73 динара на име главног дуга и з.з.к. од 01.04.2010. године до коначне исплате и за Миленковић Милета потражује разлику у износу од 60.150,00 динара на име главног дуга са з.з.к. од 01.04.2010. године до коначне исплате, а како је тужилац Величковић Љубиша је преминуо 21.09.2018. године, његов наследник Величковић Славица ступила на његово место у овој парници, при чему се тужени противио повлачењу тужбе у односу на побројана лица

Обзиром да су неки тужиоци отуђили своје акције од дана достављања извештаја централног регистра суду 08.10.2019. године повучена је тужба у односу на тужиоце Станковић Велибора; Стојадиновић Милоја; Јовановић Властимира; Вучић Драгоша; Стојковић Миленка, из Свљига; Милојић Радојице и Здравковић Жарка, сви из Сврљига, ком повлачењу тужбе се тужени противио.

Тужени је у одговору на тужбу оспорио тужбени захтев у целини, указујући на недостатак активне легитимације тужилаца, који нису на дан подношења тужбе акционари МИН СВРЉИГ АД, при чему тужиоци нису јединствени супарничари, јер сви тужиоци не морају бити акционари Друштва, а уколико неки и јесу не морају се користити тим правом, при чему наводи да је тужени покренуо поступак преузимања Друштва, као циљног друштва, те предлаже прекид поступка до окончања поступка откупа. Надаље не спори постојање решења Комисије ХоВ, на које се позвао тужилац, али иста су предмет управног спора У 13951/2016, па прелаже прекид поступка до окончања управног спора. Оспорио је наводе тужиоца да има уопште обавезу да откупи акције малих акционара, позивајући се на одредбу члана 8 Закона о преузимању акционарских друштава, па како је тужени стекао 77,50% акција у поступку приватизације од РС 03.08.2006.године закључењем уговора о продаји капитала, методом јавне аукције и испуњавањем обавеза према РС из уговора о приватизацији, тужени је на тај начин стекао разлику хартија од вредности од вредности укупног процента од 86,46% акција субјекта приватизације, па као стизалац није у обавези да објави понуду за преузимање, при чему се важећи Закон о преузимању акционарских друштава не може применити на случај везан за 31.12.2009.године, јер је тада важио други закон. Спори и цену по којој акције треба да се откупе, наглашавајући да је у ставу 6. члана 22 регулише начин обрачуна цене.

Првостепени суд је извео све предложене доказе и на основу истих правилно и потпуно утврдио чињенично и на исто правилно применио одредбу чл.416 Закона о преузимању акционарских друштава и донео правилну и закониту одлуку, због чега се овај суд применом чл. 396 ст.2 ЗПП-а неће бавити детаљним образлагањем своје одлуке.

Неосновани су и правно неутемељени жалбени наводи туженог којима се указује да у ситуацији кад је основ тужбеног захтева одредба чл.416 Закона о преузимању акционарских друштава, тужбени захтев може бити усмерен искључиво на обавезивање туженог да откупи акције по утврђеној цени акција, а не може бити усмерен на исплату противвредности акција. Код обавезе туженог, утврђене изреком пресуде постоји могућност да до извршења одлуке тужиоци продају акције туженог трећим лицима, након чега ће тужени бити и надаље у обавези да тужиоцима исплати пресудом утврђене износе, при чему је исто и супротно Закону о тржишту ХоВ, према коме се пренос својине и исплата цене може искључиво спровести преко Београдске Берзе, због чега се цитирана пресуда према наводима жалбе испоставља незаконитом, при чему је иста и супротна досадашњој судској пракси.

Одредбом чл. 416 Закона о преузимању акционарских друштава је прописано да *ако понуђач, након настанка обавезе објављивања понуде за преузимање у законском року не поднесе уредан захтев за одобрење објављивања понуде за преузимање или му Комисија одбије или одбаци захтев или након одобрења од стране Комисије не објави понуду за преузимање под условима и на начин из тог закона, или уколико Комисија обустави поступак преузимања, сваки акционар циљног друштва може путем месно надлежног привредног суда захтевати откуп акција, под условима под којима је морала бити објављена понуда за преузимање.*

Наиме, тумачење садржине наведене одредбе од стране подносиоца жалбе није правно прихватљиво, имајући у виду садржина захтева за откуп акција подразумева исплату одређеног износа за акције које су предмет откупа, подносиоцу захтева у износу

обрачунатом у одређеној вредности једне акције помножене са укупним бројем акција у поседу акционара, па се на основу извршене исплате стичу законски услови да се откупљене акције раскњиже са власничког рачуна подносиоца захтева који се води код Централног регистра ХоВ и укњиже на власнички рачун исплатиоца акција. Уколико је у међувремену подносилац захтева отуђи акције које су предмет откупа, ушлаћена средства неће бити исплаћена подносиоцу, већ ће бити враћена исплатиоцу, сагласно одредбама Упутства за спровођење одлуке о начину обављања послова Централног регистра, депоа и клиринга хартија од вредности („Сл.гласник РС“ 55/2015 од 25.6.2015. године). Сви преостали наводи жалиоца који се односе на наводну немогућност извршења ожалбене пресуде су без утицаја на законитост и правилност првостепене одлуке.

Правно неутемељени су жалбени наводи туженог којима се позива на недостатак активне легитимације тужилаца који се у погледу власништва на акцијама позивају на своје правне предходнике, имајући у виду да су именовани јавним исправама-правоснажним решењима о наслеђивању доказали да су наследници и то: Крстић Јасмина иза пок. Милијић Братимира неспорног власника 221 акције које су предмет откупа, преминулог 15.12.2008. године; Добрица Радовановић иза пок. Радовановић Градимира неспорног власника 135 акција, преминулог 02.4.2014. године; Божиновић Вера иза пок. Божиновић Радоша неспорног власника 298 акција, преминулог 03.4.2016. године; Ђорђевић Варадинка иза пок. Ђорђевић Јевротија, неспорног власника 279 акција, преминулог 01.8.2010. године; Миљковић Виолета иза пок. Мирослава Марковића власника 298 акција, преминулог 12.12.2016. године; Митић Јадранка иза пок. Живковић Бранка власника 212 акција, преминулог 20.01.2015. године; Марјановић Гордана и Николић Дамњанка иза пок. Живковић Здравка неспорног власника 192 акције, преминулог 09.9.2009. године и Лазаревић Нишавке иза пок. Душка Лазаревића неспорног власника 241 акције, преминулог 09.9.2009. године.

Наиме, одредбом члана 212. Закона о наслеђивању, прописано је да *заоставштина прелази по сили закона на оставиоцеве наследнике у тренутку његове смрти*, па како су тужиоци правоснажним решењима о наслеђивању доказали да су правни следбеници иза својих правних предходника и то: пок. Милијић Братимира (погрешно у првостепеној пресуди уписан као Милојић Братимир), Радовановић Градимира, Божиновић Радета, Ђорђевић Јевротија, Марковић Мирослава, Живковић Бранка и Лазаревић Душка, који и су уписани као власници акција које су предмет откупа у Списку акционара „МИН ДИВ“ а.д. Сврљиг на дан 16.7.2019. године, осим пок. Радовановић Градимира власника 135 акција који је умро 02.4.2014. године и пок. Живковић Бранка власника 212 акција умро 20.01.2015. године, али у међувремену је тужила Митић Јадранка (ЈМБГ 1211958736015) спровела решење о наслеђивању, тако да је уписана као власник акција 212 емитента „МИН ДИВ“ а.д. Сврљиг, тако да су и у односу на њу неосновани жалбени наводи, при чему је тужба у односу на тужиоца Добрицу Радовановића као правног следбеника пок. Радовановић Градимира неспорно повучена, што је и констатовано у ставу II изреке ожалбене пресуде, па се и у том делу жалбени наводи туженог испостављају беспредметнима.

Правно неутемељенима се испостављају жалбени наводи туженог којима се указује да тужени нема обавезу да откупи акције малих акционара независно од одлука Комисије ХоВ на које се позива тужба, имајући у виду да из чињеничног стања произилази да је тужени као купац, дана 03.08.2006. године закључио са Агенцијом за приватизацију Републике Србије Уговор о продаји капитала методом јавне аукције, по ком основу је стекао 77,50% капитала субјекта приватизације ДП МИН Сврљиг и постао већински власник овог привредног друштва, при чему је неспорно након тога стекао разлику хартија од вредности до укупног процента од 86,46% акција друштва, због предходно уговорене обавезе према РС. Након тога решењем Комисије ХоВ бр. 6/0-17-

295/10-10 од 10.05.2010. године туженом је одузето право гласа по основу 26.266 акција издаваоца МИН ДИВ Сврљиг, куповином акција треће емисије издаваоца уписаних на његов рачун код Централног регистара дана 31.12.2009. године и то од тренутка доношења овог решења, па је туженом наложено, да утврђене повреде овим решењем отклони тако што ће поднети захтев Комисији за хартије од вредности за одобрење понуде за преузимање акција издаваоца МИН ДИВ Сврљиг, одмах по испуњавању услова из чл. 1 ст. 3 Закона о преузимању акционарских друштва или продати, односно отуђити додатно стечене акције и то, 26.266 ком. акција у року од три месеца од дана пријема решења, под условом да нема средстава за понуду за преузимање акција. Према тач. 6 уколико стицалац (тужени) поднесе захтев за одобрење објављивања понуде за преузимање, Комисија је решењем о одобрењу понуде за презимање утврдити да престаје да важи претходно донето решење, односно ако отуђи акције циљаног друштва и о томе достави доказе наведене у решењу, комисија ће донети одговарајуће решење, након чега је обавештењем Комисије ХоВ бр. 6/0-17-295/18 -10 од 14.05.2010. године утврђује се да је у поступку надзора утврђено да је овде тужени стекао акције издаваоца МИН ДИВ Сврљиг, АД Фабрика вијака и делова за шинска возила, дана 31.12.2009. године, које са акцијама које је претходно поседовао, износе 86,46% акција са правом гласа и да није поступио у складу са својом обавезом и одмах обавестио Београдску берзу, Комисију и циљно друштво и објавио понуду за преузимање акција издаваоца МИН ДИВ Сврљиг, под условима и на начин одређен Законом о преузимању акционарских друштава.

У таквој неспорној ситуацији првостепени суд је правилно применио одредбу члана 6 Закона о преузимању акционарских друштава („Службени гласник РС“ бр.46/2006 и 107/2009), према којој *лице које стекне акције циљног друштва, које заједно са акцијама које већ има, прелази 25% од укупног броја гласова које дају акције с правом циљног друштва, обавезно је да о стицању одмах, истовремено обавести организациони облик организованог тржишта на коме се тргује акцијама циљног друштва, Комисију и циљно друштво и објави понуду за преузимање, под условима и на начин одређен овим законом. Лице које стекне акције издаваоца у износу од 25% од укупног броја гласова које дају акције с правом гласа циљног друштва обавезно је да о стицању одмах, истовремено обавести организациони облик организованог тржишта на коме се тргује акцијама циљног друштва, Комисију и циљно друштво. Лице које је на основу понуде за преузимање стекло мање од 75 % акција са правом гласа у случају даљег стицања акција истог циљног друштва обавезно је да објави понуду за преузимање када: након понуде за преузимање стекне најмање 5% акција с правом гласа циљног друштва; у току 18 узастопних месеци стекне најмање 3% додатних акција с правом гласа истог циљног друштва. Понуђена цена у понуди за преузимање из ст.3 и 4 овог члана не може бити нижа од највише цене по којој је понуђач или лице које с њим заједно делује, стекло акције са правом гласа. Обавештење из ст. 1 и 2 овог члана мора садржати податке из чл.20 ст.1 тач. 1.),2.) и 3.) овог закона, као и изјаву понуђача да ће у законском прописаном року објавити понуду за преузимање. Обавеза обавештења из ст. 1 и 2. овог члана на одговарајући начин примењује се увек када за понуђача настане обавеза објављивања понуде за преузимање.*

Имајући у виду да је одредбом чл. 41. б.) Закона о преузимању акционарских друштава, је прописано да ако понуђач, након настанка обавезе објављивања понуде за преузимање у законском року не поднесе уредан захтев за одобрење објављивања понуде за преузимање или му Комисија одбије или одбаца захтев или након одобрења од стране Комисије не објави понуду за преузимање под условима и на начин из тог закона, или уколико Комисија обустави поступак преузимања, сваки акционар циљног

друштва може путем месно надлежног привредног суда захтевати откуп акција, под условима под којима је морала бити објављена понуда за преузимање.

Из наведеног следи да је тужени започео преузимање циљног друштва дана 31.12.2009. године и тада је настала његова обавеза за објављивање понуде за преузимање на основу чл.6 став 1 тада важећег Закона о преузимању акционарских друштава („Службени гласник РС“ број 46/06; 107/09). Решењем Комисије ХоВ број 6/0-17-295/10-10 од 10.05.2010. године утврђена је повреда Закона о преузимању акционарских друштава, па је наложено туженом да поднесе захтев Комисији за одобрење понуде за преузимање акција издаваоца МИН ДИВ ад Сврљиг и да на тај начин објави понуду за преузимање 26.266 акција циљног друштва.

Имајући у виду да у конкретном случају, како је правилно нашао правостепани суд, тужени није поступио по налогу Комисије и објавио јавну понуду за преузимање акција, што значи да у таквој ситуацији, акционари циљног друштва, међу којима је и тужиоци, имају право на основу одредбе чл.41 б став 1 сада важећег Закона о преузимању акционарских друштава, да путем месно надлежног суда захтевају откуп акција, из разлога што Закон о преузимању акционарских друштава (Сл.гласник РС. Број 99/2011), у прелазним и завршним одредбама у чл.50 регулише започето преузимање и прописује да се поступак преузимања који је у току на дан ступања на снагу овог закона (01.02.2012) окончаће се по одредбама овог закона, ако у њему понуђач још није добио решење Комисије о одобрењу објављивања понуде за преузимање.

Према стању у списима, на дан подношења тужбе 09.5.2018. године, тужени није поступио по налогу Комисије, није поднео захтев Комисији за одобрење објављивања понуде за преузимање, нити добио решење Комисије о одобрењу објављивања понуде за преузимање, па је стога без утицаја на овај поступак чињеница да је тужени 24.10.2018. године покренуо поступак преузимања циљног друштва, што значи да се у конкретном случају на започето преузимање, примењује одредба члана 416 Закона о преузимању акционарских друштава, а што даље значи да је тужилац стекао право на основу одредби члана 3 ст.1 тач.1 и 2, члана 6 став 1 и члана 416 Закона о преузимању акционарских друштава, да преко месно надлежног суда захтева откуп акција, па се у таквој ситуацији првостепена пресуда у наведеном делу испоставља правилна и законита, а жалбени наводи неоснованима.

Жалбени наводи туженог који се односе на утврђену цену акција које су предмет откупа, будући да независно од цене утврђене налазом вештака тужиоци имају право на цену коју су остварили други акционари по одлуци суда у поступку принудног откупа на основу одлуке Врховног касационог суда Прев.253/2016 од 23.02.2017. година, на који износ су тужиоци коначно определили свој захтев, имајући у виду да је за период од доспећа обавезе туженог да објави понуду за преузимање циљног друштва до утужења у овом предмету тужени није објавио понуду за преузимање, па у таквој ситуацији када су у предходном периоду по постављеним захтевима других мањинских акционара утврђена цена акција у износу од 722,17 динара сваку за акцију, иста цена је меродавна и за овде тужиоце као мале акционаре.

Међутим, основано се жалбом туженог указује да досуђена з.з.к. на појединачно опредељене износе противредности акција које су предмет откупа немају утемељење у одредбама Закона о преузимању акционарских друштава, нити у одредбама ЗОО-а. Наиме, доспелост потраживања тужилаца за исплатом утврђене противредности акција које су предмет откупа, не може се везати за доспелост обавезе туженог да објави понуду за преузимање акционарских друштава, како то у свом захтеву образлажу тужиоци и погрешно прихвата првостепени суд.

У конкретном случају како због опструкције туженог да омогући тужиоцима као малим акционарима да остваре своје потраживање на основу откупа својих акција сагласно чл. 416 Закона о преузимању акционарских друштава, то они постају титулари облигационог права на износ утврђене цене у противредности својих акција. У таквој ситуацији захтев тужилаца за исплатом њиховог новчаног потраживања доспева, сагласно одредби чл. 324 ЗОО-а, којом је прописано *да дужник долази у доцњу кад не испуни обавезу у року одређеном за испуњење, при чему ако рок за испуњење није одређен, дужник долази у обавезу кад га поверилац позове да испуни обавезу, усмено или писмено, вансудском опоменом или започињањем неког поступка чија је сврха да се постигне испуњење*, датумом 08.8.2018. године, када су тужиоци истакли свој одређени захтев на име новчаног потраживања исплате цене за акције које су предмет откупа, због чега је сагласно наведеном ожалбеном одлуку применом чл. 394 тач. 4 ЗПП-а преиначити и одбити тужбени захтев за исплатом законске затезне камате на износ утврђене цене за противредност акција које су предмет откупа за сваког појединачно наведеног тужиоца почев од 01.4.2010. године до 08.8.2018. године, када су тужиоци поставили одређени захтев за исплатом досуђених износа.

Неосновано је позивање жалбе да је првостепени суд у односу на став II изреке ожалбене одлуке поступао као стварно ненадлежан, наиме у конкретном случају се ради о накнади штете проузроковане тужиоцима Миливојевић Драгана и Миленковић Милета од стране туженог повредом императивних одредби Закона о преузимању акционарских друштава, па у таквом случају на надлежност има применити одредба чл. 25 ст. 1 тач. 3 Закона о уређењу судова, којом је прописано да *Привредни суд у првом степену суди у споровима који произилазе из примене Закона о привредним друштвима или примене других прописа о организацији и статусу привредних субјеката*,..., због чега се приговор стварне ненадлежности привредног суда да поступа по тужби за накнаду штете као у конкретном случају испоставља неоснованим.

Неосновано је позивање жалбе туженог на одлуку о трошковима поступка јер је првостепени суд пропустио да туженом досуди трошкове поступка у односу на тужиоце који су повукли тужбу, односно у односу на које је одбијен тужбени захтев, имајући у виду да тужиоцима који су повукли тужбу, односно у односу на које је одбијен тужбени захтев, трошкови поступка нису ни досуђени.

Међутим, основано се указује жалбом туженог да није било основа за обавезивање туженог за накнаду трошкова вештачења које је извршено ван овог судског поступка, при чему изведено вештачење у режији тужилаца није ни било основом за доношење првостепене пресуде, због чега је досуђене трошкове тужиоцима ваљало умањити за износ од 80.000,00 динара.

Жалбени наводи тужилаца у односу на одлуку о трошковима спора садржану у ставу V и VI изреке првостепене пресуде испостављају се неоснованима. Пре свега неосновано је позивање тужилаца да су јединствени супарничари, имајући у виду да тужбени захтев сваког појединог тужиоца према туженом представља самостални тужбени захтев, а то што су поднели једну тужбу у којој су обухватили сваки самостални захтев сваког тужиоца према туженом, независно од чињенице да се сви захтеви заснивају на истом чињеничном стању и истом правном основу не даје тужиоцима својство јединствених супарничара сагласно одредби чл. 210 ЗПП-а, већ само формалних супарничара и сваки тужилац је у овом поступку самостална странка. У таквој ситуацији очигледно произилази да је првостепени суд погрешно утврдио вредност спора као збир свих тужбених захтева, што је супротно одредби чл. 22 ст. 2 Закона о судским таксама, међутим наведени пропуст првостепеног суда је без утицаја на правилност и законитост првостепене пресуде.

Наиме, у овој фази поступка мењати утврђену вредност спора било би неспорно и неекономично, имајући у виду да су таксе у међувремену у једном делу наплаћене, а наведеним износом одмерене таксе тужиоци у сваком случају нису оштећени, будући да уместо износа од 326.532,00 динара за све заједно, морали би да плате сваки појединачно одмерену таксу према висини свог појединачно опредељеног захтева.

У сваком случају, неосновани су наводи жалбе којима фактички тражи, да поред већ извршеног мултиплицирања досуђених трошкова поступка правилном применом одредбе тарифног броја 17, да се досуђени износ накнаде трошкова увећа путем примене адвокатске тарифе која се односи на погрешно утврђену вредност спора, имајући у виду да вредност спора у овом предмету може да представља највиши износ који потражује неки од тужилаца према туженом просечна вредност спора по појединачно опредељеним захтевима, а не збир потраживања свих тужилаца. Трошкови поступка нису казна нити накнада тужиоцима за период доцње туженог у испуњењу своје законске обавезе објављивања понуде за преузимање, због чега се разлози жалбе тужилаца испостављају неоснованима, јер првостепени суд за сваку предузету радњу у поступку од стране пуномоћника тужилаца тарифирану адвокатском тарифом, признао тужиоцима трошкове према износу појединачно највише опредељеног захтева и тако одмерени износ увећао за 50% за сваког појединог тужиоца. Како се вредност појединачно опредељених захтева тужилаца креће у распону од нијниже траженог износа 27.442,46 динара до највишег износа од 243.371,29 динара, који сви износи су унутар цензуса до 15000 бодова $\times$ 30,00 динара = 450.000,00 динара за коју основицу је утврђена награда АТ у противвредности 200 бодова или 6.000,00 динара, који износ је првостепени суд правилно увећао за број тужилаца у односу на које је тужбени захтев за сваког следећег за 50% и обавезао туженог да на име трошкова исплати 2.811.000,00 динара увећано за таксу тужбе и одлуке укупно 3.464.064,00 динара, међутим како је тужиоцу неосновано признао трошкове вештачења у износу од 80.000,00 динара, које вештачење није изведено у судском поступку, нити је на истом заснована првостепена одлука, није било места признању наведених трошкова, због чега су по жалби туженог за наведени износ умањен износ досуђених трошкова, па је одлука о трошковима спора преиначена на износ од 3.384.64,00 динара, који износ је тужени обавезан да плати тужиоцима.

Другостепени суд је одбио захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка будући да је тужени са жалбом успео у сразмерно незнатном делу.

Имајући у виду наведено применом чл. 390. и 394. тач. 4. ЗПП-а, одлучено је као у изречи ове пресуде.

НВ/ББ

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА - СУДИЈА

Невен Вукашиновић, с. р.





