

TRGOVAČKI SUD
U SPLITU
na posl. br.: 11. St-56/2022

DUŽNIK: JEROME d.o.o., OIB: 10145480236, Split, Put Supavla 1

VJEROVNICI- ZAINTERESIRANE OSOBE:

1/ ANZULović JELAVIĆ IVIS DI	Stobreč, Splitska 11
2/ ARBUNIĆ NENAD	Kaštel Sućurac, Jerčićeva 2
3/ BAGARIĆ LAURA	Split, Popa Glagoljaša 21
4/ BARBARIĆ IVA	Žrnovnica, Put Sv. Jure 54
5/ BARIĆ IVANA	Tugare, Paike 14
6/ BAŠIĆ DORA	Split, Mažuranićevo šetalište 43
7/ BAŠIĆ KRISTINA	Split, Svilajska 5
8/ BILONIĆ ANTE	Brnaze, Brnaze 360
9/ BISKUPOVIĆ KARLA	Split, Ninska 56
10/ BRADARIĆ JOSIP	Trilj, Bana Jelačića 28
11/ BRATIĆ IVANKA	Muč, Neorić, Progon 12
12/ ČOVIĆ SANJA	Split, Gotovčeva 8
13/ ČULIĆ ANĐELA	Klis, Čulići 17
14/ ČULUM ANITA	Split, Šižgoričeva 26
15/ DIKLAN VLADO DIEGO	Split, A.B. Šimića 13
16/ DRAGOVIĆ MARINO	Split, Šime Ljubića 39
17/ DROPULIĆ MILE	Solin, Don Frane Bulića 68D
18/ DUJMIĆ MARIJA	Knin, Vukovarska 6
19/ DUVNJAK LUKA	Kaštel Kambelovac, Cesta F.Tuđmana 425
20/ DŽALO STIPE	Split, Stoci 15A
21/ ĐUDERIJA IVAN	Split, Pujanke 22
22/ EBERHART ZORAN	Split, Mosečka 73
23/ FILIPOVIĆ GRČIĆ IVANA	Sinj, Domovinskog rata 48
24/ HARAŠIĆ BREMEC ALMA	Split, Marina Getaldića 20A
25/ HARAŠIĆ BREMEC ALMA	Split, Marina Getaldića 20A
26/ ILIĆ MERIEN	Split, Jeretoova 11
27/ IVANČIĆ IVAN	Split, Mosečka 42
28/ IVANDIĆ DARIO	Solin, Držićeva 46a
29/ IVKOVIĆ ZDENKO	Split, Alojzija Stepinca 3
30/ JAKELJIĆ GABRIJELA	Split, Gospe od Karmela 40
31/ JELAVIĆ MITROVIĆ ŽARKO	Split, Bana Berislavića 6
32/ JELČIĆ MARIN	Split, Ulica Svetog spasa 1
33/ JELIČIĆ DOLORES(BEKAVAC LJILJANA)	Žrnovnica, Kamena 2

34/	JERKOVIĆ ANTE	Žrnovnica, Korešnica, Gaminica 3
35/	JONČIĆ ŽELJKA	Vis, Vukovarska 4
36/	JURIĆ GRGIĆ VIKTORIJA(GRGIĆ IVICA)	Split, Starčevićeva 114
37/	KAPULICA JOSIPA	Split, Tolstojeva 8
38/	KOKOLEK STELLA	Solin, Braće Radića 22
39/	KOVAČEVIĆ BORIS	Kamen, Hrvatskih vitezova 35
40/	KRSTULOVIĆ DUJE	Split, Čiovska 14
41/	KULIĆ BORNA (GORDANA)	Split, A.B. Šimića 27
42/	KUŠČEVIĆ DORIJAN	Split, Spinčićeva 18
43/	LISNIĆ DUJE	Solin, Petra Kružića 5
44/	LOVRIĆ BRANIMIR	Split, Josipa Jovića 37
45/	LJUBIČIĆ BRANIMIR	Kaštel Kambelovac, Kralja Krešimira 74a
46/	MALEŠ KARLA	Trogir, Mastrinka, Kneza Domagoja 5
47/	MARTINOVIĆ NIKA	Split, Blaljburških žrtava 6
48/	MASATOVIĆ MARIO	Solin, Petra Kružića 46a
49/	MATELIJAN ANITA	Split, Vukovarska 121
50/	MILIĆ DINA	Split, Gotovčeva 8
51/	MILINA TONINA	Trogir, Ul.dr F. Tuđmana 38
52/	MILUNOVIĆ KLAUDIO-PJER	Split, Požeška 2
53/	MULIĆ MAGDALENA	Split, Put Orašca 21
54/	PARČINA BLANKA	Solin, Put Majdana 20
55/	PARLOV MARIJA	Split, Mišina 41
56/	PERASOVIĆ IVO	Stobreč, Mornarska 33
57/	PERIĆ MARITA	Split, Put Plokita 89
58/	PERKOVIĆ SLAVICA	Split, Krilava 6
59/	POKROVAC ANASTAZIJA	Knin, Zoranićeva 4
60/	PUZIĆ ANA	Split, Mažuranićevo šetalište 69
61/	RADALJ FILIP	Split, Lovački put 51
62/	RADOVNIKOVIĆ SRĐAN	Dplit, Jurja Križanića 3
63/	RAIĆ IVANA	Split, Hrvatskih iseljenika 2
64/	ROGLIĆ ŽELJANA	Podstrana, Vučevica 17
65/	SINOVČIĆ NORA	Split, Pujanke 35
66/	SLUGAN JOSIPA	Kaštel Lukšić, Svih Svetih 15
67/	SRDANOVIĆ SUZANA	Split, Osiječka 22
68/	SVAGUŠA IVO	Split, trondheimska 1
69/	ŠAPONJIĆ LUKA IVAN	Soli, Ul. Don Frane Bulića 68I
70/	ŠIMIĆ ANTE MIRO	Kaštel Novi, Put mira 7
71/	ŠUPRAHA DENIS	Split, Alojzija Stepinca 43
72/	TOPIĆ CHIARA	Solin, Zgon 2C
73/	TOŠIĆ MARKO	Split, Kupreška 30
74/	VIDOVIĆ BERTI	Split, Doverska 19
75/	VLADISLAVIĆ JERKO	Supetar, Mirca, Put mora 20
76/	VRANJEŠ GORDANA	Kaštel Gomilica, Ivana Mertza 21

77/	VRDOLJAK SVILOKOS DANIJELA	Split, 114. brigade 9
78/	VUJNOVAC NATAŠA	Kaštel Lukšić, Pape I. Pavla II 177
79/	VUKADINOVIĆ DINKO	Split, Pujanke 61
80/	VUKO IVANA	Split, Vrh Visoke 35
81/	ZUBANOVIĆ IZABELA	Split, Biskupa J. Dobrile 16
82/	ŽIVALJIĆ LUCIJA	Solin, Šubićeva ulica 25,
83/	KLEPO ANTEA	Split, Pujanke 22
84/	MAGLICA MATEA	Split, Požeška 8
85/	PERIĆ IVAN	Bana Jelačića 73A, Slatine
86/	TULUMOVIĆ PETAR	Stobreč, Splitska 11
87/	VLAŠIĆ MARIJETA	Podstrana, Strožanačka 84
88/	ŽIVKOVIĆ RENCO	Strožanac Podstrana Domovinskog rata 113
89/	ILIJA ANIĆ	Split, Merzova 15
90/	SKANSKI IVIĆ IVANA	Split , Jure Kaštelana 7
91/	KRSTULOVIĆ MIRELA	Split, Doverska 5
92/	MRĐEN MARIO	Split, Zupina 22
93/	ODŽAK STIPE	Split Terzićeva 5
94/	PAPIĆ MIRJANA	Split, R.Boškovića 22
95/	PERIĆ MIRJANA	Knin, Krešimirova 5
96/	PIVČEVIĆ MARIJO	Podstrana, Hercegovačka 48c
97/	RADELJAK IVICA	Split, Svetog Liberana 46
98/	SEVIĆ SRĐAN	Split, R.Boškovića 28
99/	VELIĆ DENIS	Tugare, Kneza Trpimira 115

svi zastupani po punomoćnici Sanji Jerković, odvjetnici u Splitu, Gotovčeva 8

PODNEŠAK VJEROVNICA-ZAJINTERESIRANIH OSOBA

1/ Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: 49 Pž-3401/2022-2 od 17. kolovoza 2022.g. uvežena je žalba žalitelja Ivis Di Anzulović Jelavić i dr. , te je ukinuto rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-56/2022-25 od 08. lipnja 2022.g. i predmet je vraćen Naslovnom sudu na ponovan postupak.

Sukladno uputi iz uvodno citiranog ukidnog rješenja, vjerovnici-zajinteresirane osobe predlažu da Sud u ponovljenom postupku poduzme odgovarajuće radnje u svrhu cjelokupnog i pravilnog utvrđenja sastava imovine stečajnog dužnika JEROME d.o.o. koja bi ušla u stečajnu masu.

Naime, iz Bruto bilance dužnika za 2021.g., a koju su sudu dostavili i FINA i osoba ovlaštena za zastupanje dužnika proizilazi naime da je na kraju 2021.g. dužnik na Grupi konta 031- Konto 03100 **iskazao opremu u vrijednosti od 708.193,53 kn** odnosno, umanjeno za amortizaciju, **u vrijednosti od 232.360,77 kn**, dok i u Bruto bilanci dužnika za 2022.g.- do zaključno 10.05.2022. na istom kontu **iskazuje vrijednost opreme nakon amortizacije u visini od 183.262,40 kn.**

Predlaže se Sudu dati nalog privremenom stečajnom upravitelju da ispita o kojoj opremi dužnika se radi, da pri tome zatraži od knjigovodstva dužnika i osobe ovlaštene za zastupanje dužnika dostavu odgovarajuće dokumentacije – popisa dugotrajne imovine i dr., da od knjigovodstva, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika, a eventualno i bivših zaposlenika dužnika pribavi podatke gdje se oprema nalazi, da je popiše i da svoje mišljenje o tržišnoj vrijednosti, te naplativosti iste u stečajnom postupku.

Zainteresirane osobe- vjerovnici posebno akceptiraju Sudu i da su došli do saznanja da je u 2020.g., sredstvima iz EU Fondova dužnik JEROME d.o.o. pribavio računalnu opremu- softvere izuzetno visoke vrijednosti- cca 300.000,00 kn, a koja oprema zasigurno ima i visoku tržišnu vrijednost, pa bi kao takva svakako ulazila u sastav stečajne mase dužnika.

DDokaz: pregled Odluke o odabiru najbolje ponude ; IZRADA SOFTVERA (ukupna vrijednost odabrane ponude 920.000,00 kn – 1.150.000,00 kn s PDV-om) – prilog uz žalbu

Nadalje, u Bruto bilanci za 2021.g. u Konto Grupi: 114 na Kontima od 114000-11408 dužnik ima iskazana potraživanja s osnova zajmova poduzetnicima i trećim fizičkim osobama, kao i članovima uprave **u visini od čak 1.176.486,25 kn** dok u Bruto bilanci za 2022. na istoj grupi konta iskazuje potraživanja s istog osnova u visini od svega 177.247,59 kn, **pri čemu je vidljivo da je baš kroz 2022.g., nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom** (a u kom periodu dužnik više nije poslovaio) **umanjeno potraživanje dužnika JEROME d.o.o. s osnova ZAJMOVA danih ČLANOVIMA UPRAVE i to za cjelokupan iznos do tada evidentiranih pozajmica članovima uprave u visini od 999.238,66 kn!!!!**

Iz povijesnog izvotka iz sudskog registra (prilog Izvješću privremenog stečajnog upravitelja) razvidno je da je jedini član uprave i osoba ovlaštena za zastupanje dužnika JEROME d.o.o. od osnivanja tog trgovačkog društva bio samo i jedino Ivica Čović, pa vjerovnici- zainteresirane osobe predlažu da Sud odnosno privremeni stečajni upravitelj po nalogu Suda, temeljem odredbe čl. 117.st.1. SZ-a od knjigovodstva dužnika, od Ivice Čovića kao dotadašnjeg člana uprave-direktora, a eventualno i trećih osoba zatraže dokumentaciju **temeljem koje je u 2022.g. u poslovnim knjigama dužnika otpisano cjelokupno potraživanje stečajnog dužnika JEROME d.o.o. spram Ivici Čoviću, a s osnova danih mu pozajmica u visini od čak 999.238,99 kn!!!!**

Ukoliko takva dokumentacija postoji, da ispita valjanost iste, po potrebi i angažiranjem vještaka financijsko-knjigovodstvene struke, a u protivnom da zatraži od knjigovodstva odnosno osobe ovlaštene za zastupanje dužnika ispravak bruto bilance za 2022.g. , te predloži radnje koje se imaju poduzeti u svrhu naplate navedenog potraživanja stečajnog dužnika JEROME d.o.o. u stečajnom postupku.

Nadalje, da zatraži dostavu dokumentacije temeljem koje su u poslovnim knjigama knjižena još uvijek evidentirana potraživanja s osnova zajmova članovima uprave , te predloži radnje koje se imaju poduzeti u svrhu naplate navedenog potraživanja stečajnog dužnika JEROME d.o.o. u stečajnom postupku.

Isto tako, napominje se Sudu da su , u Bruto bilancama dužnika za 2021. i 2022. u Grupi Konta 125 (Konto 12500-12521) iskazana potraživanja dužnika JEROME d.o.o. spram trećima za dane predujmove u visini od 7.948.415,69 kn.

Predlaže se Sudu naložiti privremenom stečajnom upravitelju pribavu od knjigovodstva dužnika odgovarajućih konto kartica JEROME d.o.o. iz kojih bi bilo vidljivo spram kojih trećih osoba postoji

potraživanje JEROME d.o.o. za dane predujmove i da sukladno tome predloži radnje koje se imaju poduzeti u svrhu naplate tih potraživanja u stečajnom postupku.

Povrh toga iz Brutto bilanci i Konto kartica koje su dostavljene kao prilog Izvješću privremenog stečajnog upravitelja proizilazi i da dužnik ima znatno veća potraživanja od kupaca od iznosa 424.949,46 kn koji iznos je naveo privremeni stečajni upravitelj u svom ranijem izvješću; pa tako iz konto kartice 120 „Promet kupaca po kontima“ (prilog Izvješću privremenog stečajnog upravitelja) jasno proizilazi da su potraživanja dužnika prema kupcima u poslovnim knjigama evidentirana visini od 1.095.656,00 kn. Predlaže se Sudu naložiti privremenom stečajnom upravitelju pribavu od knjigovodstva i/ili osobe ovlaštene za zastupanje dužnika dokumentaciju temeljem koje su ova potraživanja knjižena u poslovnim knjigama JEROME d.o.o. , kao i da se na temelju pribavljene dokumentacije izjasni o mogućnosti naplate tih potraživanja i radnjama koje se imaju poduzeti u svrhu naplate istih.

Po mišljenju vjerovnika- zainteresiranih osoba Sud bi trebao, koristeći se ovlastima koje mu Stečajni zakon pruža, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno priležićih spisu, kao i onih koje se predlaže pribaviti, ispitati sve gore istaknute činjenice, te zajedno sa privremenim stečajnim upraviteljem i vještakom knjigovodstveno-financijske struke cjelovito utvrditi sastav cjelokupne imovine stečajnog dužnika i njenu vrijednost, da bi na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja mogao donijeti odluku o tome je li imovina dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka, odnosno odlučiti o daljnjem tijeku ovog postupka.

Čl. 11.st.3. Stečajnog zakona propisano je naime da sud, po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi i sve potrebne dokaze.

Naposlijetku, predlaže se Naslovnom sudu, a nakon što privremeni stečajni upravitelj da Sudu novo izvješće, omogućiti vjerovnicima- zainteresiranim osobama očitovanje na dano izvješće , odnosno temeljem odredbe čl. 128. Stečajnog zakona odredi ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka.

2/ Nadalje vjerovnici- zainteresirane osobe predlažu Sudu, da temeljem čl. 113. u vezi sa čl. 114.st.1. i 3. SZ, po službenoj dužnosti pozove osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika po zakonu- Ivicu Čovića na plaćanje predujma i dodatnog iznosa predujma stečajnog postupka do visine od ukupno 20.000,00 kn, a sve iz razloga što ovaj nije postupio sukladno svojoj obvezi iz čl. 110. st.2. SZ, pa nije u propisanom roku sam podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Naime, iz dosadašnjih odluka Visokog trgovačkog suda RH proizlazi da Sudovi trebaju prvenstveno od osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, a koji nisu podnijeli prijedlog u zakonskom roku za otvaranje stečajnog postupka, tražiti uplatu predujma i dodatnog iznosa predujma troškova stečajnog postupka utvrđenih u čl. 114.st.1. SZ-a i to na račun suda radi vođenja stečajnog postupka, a tek potom od vjerovnika.

Tako je primjerice u Rješenju Visokog trgovačkog suda RH Pž-66/2018 od 09. 01.2018. navedeno:

*„...Nadalje, pravomoćnim rješenjem poslovni broj St-5121/16-10 od 22. veljače 2017. naloženo je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika plaćanje predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, primjenom čl. 114.st.1. SZ-a. **Pri tome valja ukazati kako je, primjenom iste odredbe, sud mogao zatražiti od osobe ovlaštene za zastupanje dužnika i dodatni predujam u iznosu do 20.000,00 kn, no to nije učinio.....***

...Prvostupanjski sud u pobijanom rješenju ne daje nikakvo obrazloženje o razlozima zbog kojih postojeći uplaćeni iznos predujma ne bi bio dovoljan za pokriće troškova stečajnog postupka, niti navodi razloge zbog kojih plaćanje predujma traži od osoba koji imaju pravni interes za provođenje stečajnog postupka umjesto od osobe ovlaštene za zastupanje dužnika.... „

Isto tako i u odluci Visokog trgovačkog suda RH Pž-1915/2019-2 od 03.04.2019. navodi se:

„.... Odredbom članka 114. Stečajnog zakona reguliran je „Predujam za namirenje troškova stečajnog postupka“. Prema članku 114. stavku 1. tog Zakona podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan je platiti iznos predujma u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ako tim Zakonom nije drugačije određeno.....

....Budući da iz podataka u spisu proizilazi da je prijedlog za pokretanje postupka podnijela Financijska agencija kao predlagatelj koja je sukladno odredbi članka 114. stavka 3. Stečajnog zakona oslobođena obveze plaćanja tog predujma i to zbog toga što je dužnik u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje (članak 110. stavak 1. Stečajnog zakona), pravilno je sud prvog stupnja naložio osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu uplatiti predujam sukladno odredbi članka 113. stavka 1. i članka 114. stavka 3. Stečajnog zakona, jer u propisanom roku osoba iz odredbe članka 110. stavka 2. Stečajnog zakona nije podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom..... „ .

U prilogu: Punomoći za vjerovnike -zainteresirane stranke od rednog broja 83 do 99 (punomoći za ostale priložene uz žalbu)

- Preslika zaključenih ugovora sa dužnikom za vjerovnike -zainteresirane stranke od rednog broja 83 do 99. (ugovori za ostale priložene uz žalbu)
- Preslika dokaza o uplaćenim akontacijama za vjerovnike -zainteresirane stranke od rednog broja 83 do 99. (dokazi o uplaćenim akonzacijama i za ostale priložene uz žalbu)

U Splitu, 07. listopada 2022.g.

za zainteresirane stranke- vjerovnike
punomoćnica