



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U S P L I T U
Split, Gundulićeva 29a

BROJ: S-DO-154/2026
Split, 21. rujna 2026.

DJ

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

S P L I T

Na broj: St-9/2026

Stečajni dužnik: MEDITERAN GRADNJA d.o.o. u stečaju, OIB: 50290904594
Podaca, Bilaje 7

Stečajni vjerovnik: Republika Hrvatska, Ministarstvo financija,
OIB: 18683136487, zastupano po
Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu

Ž A L B A

protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu
broj St-9/2026 od 15. rujna 2026.

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu ukida se odluka skupštine vjerovnika od 8. rujna 2026. kojom je upućen stečajni upravitelj povući tužbu u ustavnosudskom postupku koji dužnik vodi kod Ustavnog suda Republike Hrvatske u predmetu poslovnog broja U-III-3729/2024.
2. Protiv ovog rješenja stečajni vjerovnik podnosi žalbu iz razloga predviđenih odredbom članka 353. stavak 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 51/91 i dr., dalje: ZPP) pobijajući predmetno rješenje zbog apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 11., zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava iz članka 356. istog Zakona u vezi odredbe članka 10. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ).
3. Prije svega nesporno je kako u ovom stečajnom postupku žalitelj drži većinu glasova od 88,83 % glasova. Jednako tako nije sporno kako se tražbina žalitelja temelji na ovršnoj ispravi iz parničnog postupka u kojem nakon što

je odbijen tužbeni zahtjev stečajnog dužnika, njegova žalba i prijedlog za dopuštenje revizije je isti podnio ustavnu tužbu zbog povrede ustavnih prava.

4. Nesporno ta tužba ili njen bitan sadržaj nisu dostavljeni niti raspravljeni da bi sud mogao u osporavanoj odluci zaključiti kako taj postupak ima nekakvu vrijednost za stečajnu masu. Koliki je značaj tog postupka nabolje govori izvješće stečajnog upravitelja u kojem se o tom postupku govori kroz jednu rečenicu i prijedlog da se donese odluka s tim u vezi.
5. Konačno nesporno ukinuti donesenu odluku nisu predložili stečajni upravitelj niti drugi vjerovnik makar su bili prisutni u vrijeme donošenja ove.
6. Utoliko ovdje je sporan razlog radi kojeg sud smatra da treba po službenoj dužnosti ukinuti donesenu odluku na skupštini.
7. Ovo stoga što ovlaštenje suda radi ukidanja odluke skupštine treba sagledati krajnje ograničeno odnosno kao iznimku. Mora se raditi o takvoj povredi zajedničkog interesa vjerovnika da je po sudu nužno intervenirati kako bi se spriječila šteta koja nastaje za dužnika i njegove vjerovnike. Ovdje to nije slučaj tim više što ukidanje odluke nisu predložili ni stečajni upravitelj ni drugi vjerovnik radi čega očigledno ne nalaze povrede zajedničkih interesa pa s tim u vezi sud ne bi trebao intervenirati.
8. Povrh toga prvostupanjski sud nije obrazložio zbog čega bi sporna odluka skupštine vjerovnika stečajnog dužnika bila protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Naime, prvostupanjski sud utvrđuje da je odluka donesena na skupštini vjerovnika 8. rujna 2026. protivna zajedničkim interesima vjerovnika, ali za to ne navodi opravdane razloge niti navodi koji bi to zajednički interesi bili povrijeđeni. Razlozi zbog kojih je sud smatrao da je pobijana odluka protivna zajedničkim interesima vjerovnika, po ocjeni žalitelja, nisu razlozi koji bi opravdali povredu zajedničkih interesa.
9. Naime, imovinsko stanje stečajnog dužnika, kako pravilno zaključuje sud (usp. tč. 13. obrazloženja), je takvo da stečajni upravitelj predlaže obustavu postupka po čl. 293. SZ-a. U ustavnosudskom postupku ne odlučuje se o pravu stečajnog dužnika kojim će doći do promjene stečajne mase. Odlučuje se o eventualnoj povredi nekog ustavnog prava npr. prava na pravično suđenje, ali u tom dijelu sud ne daje razloge radi kojih smatra da je u zajedničkom interesu nastaviti postupak po ustavnoj tužbi. Sud u tom dijelu zaključuje kako bi povlačenjem tužbe mogućnost povoljnog ishoda, nejasno kojeg, bi bila otklonjena (definitivno). Suprotno tome eventualni uspjeh po ustavnoj tužbi i za slučaj da je došlo do povrede ustavnog prava imao bi za posljedicu postupak u kojem nastaju troškovi za koje nema sredstava u stečajnoj masi. Naime, nije za očekivati da bi vjerovnik žalitelj predujmio neki iznos, kao što to nije za očekivati niti od drugih vjerovnika tim više što su njihove tražbine višestruko manje od eventualnog predujma.

Orijentacije radi stečajni vjerovnik Republika Hrvatska ima priznatu tražbinu od 83.125,98 EUR sa osnova troškova postupka koji je prethodio ustavnoj tužbi. Ovo iz razloga što je dužnik kao osoba bez ikakve imovine kako se to navodi u izvješću stečajnog upravitelja i u pobijanoj odluci vodio spor protiv Republike Hrvatske radi ispate iznosa od gotovo 6,4 milijuna eura. Radi se o sporu velike vrijednosti radi čega bi eventualni predujam trebao iznositi najmanje polovinu iznosa dosuđenih troškova, a nema ga tko predujmiti niti se to može osnovano očekivati. Dakle, kojem zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika je ukinuta odluka protivna nakon što je zahtjev stečajnog dužnika bez imovine, a radi naknade štete u iznosu od gotovo 6,4 milijuna eura, ispitan po Trgovačkom sudu u Splitu (P-430/2021), Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske (PŽ-3743/2022) i po Vrhovnom sudu Republike Hrvatske (Revd-2091/2024). Čini se kako će ponovno izostati namirenje vjerovnika od osobe koja vodi postupak, a pri tom nema imovine iz koje bi se vjerovnik mogao naplatiti nakon što pravomoćno izgubi parnicu sve po obrascu prava su naša dugovi su vaši. Upravo stoga konkretan slučaj ničim ne opravdava potrebu iznimne intervencije suda u odluku skupštine vjerovnika tim više što drugi sudionici s ovlaštenjem predlaganja ukidanja to ne traže.

10. Uvažavanjem navedenog pobijano rješenje obuhvaćeno je bitnom povredom odredaba parničnog postupka jer se istim sadržajno ukida odluka bez da se razlozi takve odluke mogu ispitati, u istoj je pogrešno utvrđeno činjenično stanje u pogledu povrede zajedničkih interesa, te je stoga pogrešno primijenjeno materijalno pravo radi čega se predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske prihvatiti ovu žalbu i ukinuti rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj St-9/2026 od 15. rujna 2026.

Z A M J E N I K
ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Dario Jukić

Broj zapisa: **17c21-4c21e**

Kontrolni broj: **0a6f5-b4f89-db83d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijsko državno odvjetništvo u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.