



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU

ODLUKA JE PRAVOMOCNA dana 22.09.2016 uz ISPRAVU PRESUDE 00
28.04.2017
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Dne 08.12.2015 OVLASNIČKI SLUŽBENIK: [Signature]

Povrv-2927/13

85

ODLUKA JE OVRŠENA dana 23.11.2016
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Dne 08.12.2015 OVLASNIČKI SLUŽBENIK: [Signature]

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Splitu, po sucu tog suda Katici Bojčić Vidović kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Doracomm trgovina i turizam d.o.o. u stečaju, Zagreb, Radnička cesta 80, OIB:44406536972, zastupanog po stečajnom upravitelju Jozi Brčiću, a ovaj zastupan po punomoćnicima iz odvjetničkog društva Marković i partneri iz Zagreba, Ilica 1A, protiv tuženika Miroslava Brkića iz Splita, Zagrebačka 35A, OIB:66791077124, zastupanog po punomoćniku Tomislavu Krki, odvjetniku u Splitu, Starčevićeva 13/1, radi isplate, nakon održane usmene i javne glavne rasprave zaključene dana 17.lipnja 2015.godine u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja, tuženika osobno te zamjenika punomoćnika tuženika, dne 24.srpnja 2015.god.,

presudio je

1. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mile Čipčić pod broj Ovr-401/13 od 3.lipnja 2013.god. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku kao ovršeniku, Miroslavu Brkiću iz Splita, Zagrebačka 35/A, OIB:66791077124, temeljem vjerodostojne isprave, i to vlastite akceptirane mjenice, bez protesta, izdane dana 29.prosinca 2006.godine, isplatiti tužitelju kao ovrhovoditelju Doracomm trgovina i turizam d.o.o. u stečaju, sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 80, OIB:44406536972, u roku od tri dana iznos od 4.230.189,30 kuna, zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom na odnose iz trgovačkih ugovora, prema stopi zatezne kamate koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena sukladno čl.29. stavku 2. ZOO-a, a koje kamate teku na iznos od 4.230.189,30 kuna od 25.prosinca 2012.godine do isplate, kao i u dijelu u kojem je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju trošak ovrhe u iznosu od 59.125,00 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana 3.lipnja 2013.god. pa do isplate prema stopi zatezne kamate koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena sukladno čl.29.st.2. ZOO-a, dok se za više zatraženi trošak, za iznos od 87,50 kn ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mile Čipčić pod broj Ovr-401/13 od 3.lipnja 2013.god..

II. Nalaže se tuženiku, u roku od 15 dana, naknaditi tužitelju troškove parbenog postupka u iznosu od 269.375,00 kn.

Obrazloženje

Tužitelj je kao ovrhovoditelj dana 3.lipnja 2013.god. pred javnim bilježnikom Milom Čipčić iz Splita podnio ovršni prijedlog protiv tuženika kao ovršenika radi naplate iznosa od 4.230.189,30 kn, a sve na temelju vjerodostojne isprave-vlastite akceptirane mjenice serije A06063592, bez protesta, izdane dne 29.prosinca 2006.god., a dospjela dana 24.prosinca 2012.god. S obzirom da tuženik po dospelju duga nije dobrovoljno izvršio svoju obvezu i namirio tražbinu tužitelja, to tužitelj predlaže donošenje rješenja o ovrsi kojim će se naložiti tuženiku isplata iznosa od kn 4.230.189,30 kn s pripadajućim kamatama od 25.prosinca 2012.god. do isplate i troškovima ovršnog postupka sa zakonskom zateznom kamatom počevši od donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate.

Rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Mile Čipčić pod br. Ovrv-401/13 od 3.lipnja 2013.god. određena je predložena ovrha.

Tuženik je dana 13.rujna 2013.god. podnio prigovor protiv rješenja o ovrsi, u kojem osporava potraživanje tužitelja, jer tuženik ne duguje tužitelju iznos naveden u rješenju o ovrsi. Navodi kako je točno da je tuženik potpisao vjerodostojnu ispravu-vlastitu mjenicu, međutim, između trgovačkog društva HBH d.o.o. Split, te tvrtke Šolta HT d.d. Nečujam, s jedne strane i tužitelja trgovačkog društva Doracomm d.o.o. u stečaju Split zaključena je izvansudska nagodba 29.prosinca 2003.god., ovjerena kod javnog bilježnika Tea Karabotić-Milovca pod broj OV-6104/03, OV-6105/03 i OV-6106/03, u kojoj nagodbi je točkom 7. Ugovoreno da će tuženik izdati osobnu mjenicu, kao garanciju za izvršenje navedene obveze, ali je ujedno i dogovoreno da će se realizacija mjenice izvršiti isključivo iz vlasništva nad trgovačkim društvom HBH d.o.o. Split. Ujedno je između tužitelja Doracomm d.o.o. u stečaju i HBH d.o.o. sklopljen ugovor o asignaciji, temeljem kojeg je tužitelj kao uputitelj dao nalog upućeniku HBH d.o.o. Split da izvrši uplatu spornog iznosa primatelju tvrtki PIS d.d. Split, te je tvrtka HBH postupila po izvansudskoj nagodbi od 29.prosinca 2003.god. i po ugovoru o asignaciji, te umjesto obveze koja je bila prema tužitelju plaćanje je izvršeno primatelju PIS-u d.d. Split na način da je HBH d.o.o. Split umjesto novčanih sredstava primatelju PIS d.d. Split ustupila određeni broj stanova koji su predstavljali vrijednost navedenog duga, pa je tako obveza prema tužitelju u cijelosti izvršena, tako da tuženik ne duguje nikakav iznos tužitelju.

Ovaj sud je rješenjem br. Povrv-2927/13 od 1.srpnja 2014.god. stavio izvan snage rješenje o ovrsi kojeg je donio javni bilježnik Mila Čipčić pod broj Ovrv-401/13 od 3.lipnja 2013.god., u dijelu kojim je određena ovrha uz ukidanje provedenih radnji, s time da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Tijekom postupka sud je proveo dokaze pregledom mjenice serije A06063592 od 29.prosinca 2006.god, dopisa upućenog Societe Generale-Splitska banka d.d., računa br. 299/VP/1 od 3.lipnja 2013.god., izvansudske nagodbe od 29.prosinca 2003.god., spiska ugovora o preuzimanju duga HBH d.o.o. Split., spiska kooperanata koje Doracomm direktno plaća preuzetim nekretninama, popisa imovine davatelja mjenice, spiska kooperanata za zanatske radove, ugovora o asignaciji 291203, dopune izvansudske nagodbe od 29.prosinca 2006.god., mjeničnog očitovanja i izjave od 29.prosinca 2006.god., preliminarnog ugovora o

kupoprodaji stanova-apartmana od 29.prosinca 2003.god., izjave od 28.prosinca 2009.god., obračuna kamata br. 36 od 21.prosinca 2012.god., izjave Željka Bilića, spisa Trgovačkog suda u Splitu broj Stpn-104/2014, spisa ovog suda broj IIP-2049/07, rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 5Stpn-104/2014 od 22.listopada 2014.god., ugovora br. G-1/2004, ugovora o građenju „Radoševac“ od 17.ožujka 2004.god., sporazuma o poslovno tehničkoj suradnji, zapisnika o primopredaji gradilišta od 19.prosinca 2004.god., saslušanjem svjedoka Željka Bilića, Igora Perića, Zorana Šaponje, te saslušanjem tuženika kao parbene stranke, pa je na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka donio odluku kao u izreci iz sljedećih razloga.

Neprijeporno je između parbenih stranaka da je od strane tuženika kao izdavatelja, izdana tužitelju bjanko mjenica serije A 06063592 i s naznakom „bez protesta“, te da je istu kao trasant, a koji je ujedno i trasat, potpisao tuženik.

Prijeporna je između parbenih stranaka osnovanost i visina tužbenog zahtjeva,

Ovaj sud smatra da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

Predmet spora je isplata mjenične svote od 4.230.189,30 kn po vlastitoj mjenici, izdanoj u Splitu 29.prosinca 2006.god. s rokom dospijeca 24.prosinca 2012.god. koju potražuje mjenični vjerovnik-tužitelj od tuženika kao izdavatelja mjenice.

Prema ~~odredbi~~ čl. 109. Zakona o mjenici ("Narodne novine", broj 74/94 - dalje: ZM-a), vlastita mjenica sadrži: 1. oznaku da je mjenica, unesena u sam slog isprave na jeziku na kojem je ona sastavljena, 2. bezuvjetno obećanje da se određena svota novca plati, 3. oznaku dospelosti, 4. mjesto gdje se plaćanje treba obaviti, 5. ime onoga kome je ili po čijoj se naredbi mora platiti, 6. oznaku dana i mjesta gdje je vlastita mjenica izdana i 7. potpis onoga koji mjenicu izdaje (~~izdavatelj~~). Odredbom čl. 111. st.1. ZM određeno je da se na vlastitu mjenicu, ukoliko nisu u suprotnosti s njenom prirodom, primjenjuju odredbe ovoga Zakona o trasiranoj mjenici: i to, uz ostalo, i odredbe o dospelosti (članak 32. do 36.), o plaćanju (članak 37. do 41.), o zastari (članak 78. do 84.), ostale odredbe (članak 101. do 108.).

U konkretnom slučaju, a što je među strankama i neprijeporno, između tužitelja Doracomm d.o.o. Split, trgovačkog društva HBH d.o.o. Split i trgovačkog društva Šolta HT d.d. Nečujam sklopljena je dne 29.prosinca 2003.god. izvansudska nagodba, te se temeljem čl. 4. iste HBH d.o.o. Split obvezao podmiriti u ime i za račun Doracomm d.o.o. putem asignacija obveze Doracomm prema kooperantima iz Popisa 1. u iznosu od 22.002.695,05 kn, radi namirenja ukupnog iznosa iz čl. 6. nagodbe HBH d.o.o. Split se obvezao podmiriti obveze prema kooperantima navedenim u Popisu 2. u iznosu od 3.480.715,35 kn tako što će kupoprodajnim ugovorima HT Šolta d.d. prenijeti u isključivo i neopterećeno vlasništvo apartman br. 8 u objektu C5.1. i apartman 10. u objektu C5.1. u iznosu od 632.349,00 kn na ime podmire obveza prema kooperantima Matić gradnja, ZG-Ing, Grapo i Obrt-Toni odmah prilikom potpisa nagodbe. Za podmirenje obveza prema ostalim kooperantima sa Popisa 2 nagodbe u iznosu od 3.480.715,35 kn, HBH d.o.o. se obvezuje isti iznos uplatiti asignacijom za kupovinu stanova u zgradi „Radoševac-Pis“ u ulazu 2 na 2. Katu i to stanove S6-68,16 m², S7-37,29 m², S8-48,16 m², S9-113,17 m² i S10-47,72 m², a koje gradi TD PIS d.o.o. Split odmah po potpisivanju nagodbe. Prema čl. 7. Izvansudske Miroslav Brkić-tuženik je jamčio za uređno ispunjenje obveza društva HBH d.o.o. te je u korist tužitelja trebao izdati jednu osobnu mjenicu kao garanciju da će se stanovi prenijeti u

isključivo i neopterećeno vlasništvo u cilju podmire dospjelog duga iz Popisa 2. Nagodbe. Imatelj mjenice ima pravo naplate 2.848.366,35 kn ako davatelj mjenice, odnosno PIS nije ispunio obvezu izgradnje i dovršenja objekta prema rokovima izgradnje objekta iz kupoprodajnih ugovora. Ugovoreno je i da će se realizacija mjenice, ukoliko to bude potrebno, izvršiti isključivo iz vlasništva nad trgovačkim društvom HBH d.o.o. Split (Popis 3.) koja vrijednosno daleko prelazi iznos koji se osigurava mjenicom i obvezuje se da bez suglasnosti primatelja mjenice neće poduzimati radnje koje bi smanjile vrijednost te imovine ispod vrijednosti osiguranog iznosa, sve do namire osiguranog iznosa.

Ugovorom o asignaciji 291203 sklopljenim između Doracomm d.o.o. Split, kao uputilac, HBH d.o.o. Split kao upućenik i PIS d.d. Split kao primatelj, tužitelj upućuje HBH d.o.o. da u ime i za njegov račun izvrši isplatu u iznosu od 2.848.366,35 kn u korist primatelja PIS d.d. Split.

Nadalje, između Doracomm d.o.o. Split-tužitelja, HBH d.o.o. Split i Šolta HT d.d. Nečujam sklopljena je dana 29.prosinca 2006.god. dopuna izvansudske nagodbe od 29.prosinca 2003.god. kojom je ugovoreno da je HBH d.o.o. Split u obvezi isplatiti cjelokupnu kupoprodajnu cijenu za stanove iz preliminarnog ugovora površine 320 m² na lokaciji Radoševac-PIS Trstenik, Split u iznosu od 2.848.366,35 kn u korist PIS d.d., a u ime i za račun tužitelja, a ukoliko ne izvrši obvezu u roku od 6 mjeseci od dana sklapanja dopune izvansudske nagodbe tužitelj ima pravo naplate iznosa koji odgovara ukupnoj kupoprodajnoj cijeni za sve predmetne stanove iz preliminarnog ugovora (od 2.848.366,35 kn) zajedno s pripadajućim zateznim kamatama od dospijeća obveze po izvansudskoj nagodbi iz vlastite bjanko mjenice tuženika koju je isti izdao istovremeno s potpisivanjem dopune nagodbe. Čl. 2. Dopune izvansudske nagodbe ugovoreno je da u slučaju da HBH izvrši pravovremeno i u cijelosti svoje obveze iz Dopune prema tužitelju, isti se obvezuje bez odgode vratiti tuženiku vlastitu bjanko mjenicu.

Tužitelj tvrdi da trgovačko društvo HBH d.o.o. Split nije ispunilo u cijelosti svoje obveze prema tužitelju temeljem točke 6. i 7. Izvansudske nagodbe, jer tužitelj nije stekao vlasništvo nad stanovima sukladno sklopljenom preliminarnom ugovoru o kupoprodaji stanova-apartmana od 29.prosinca 2003.god., a niti mu je na drugi način namirena tražbina, a koje tvrdnje ovaj sud smatra utemeljenim.

Naime, sukladno sklopljenoj izvansudskoj nagodbi HBH d.o.o. Split se obvezao tužitelju podmiriti obveze u iznosu od 2.848.366,35 kn i to na način da će u ime i za račun tužitelja, kao kupca, uplatiti PIS d.d., kao investitoru iznos od 2.848.366,35 kn na ime kupoprodajne cijene za stanove ukupne površine od 320 m² koje će PIS d.d. izgraditi na lokaciji Radoševac-Trstenik, a koje će PIS d.d. prenijeti u isključivo i neopterećeno vlasništvo tužitelja, a prema dopuni izvansudske nagodbe od 29.prosinca 2006.god. stranke su dogovorile način i uvjete izvršenja svojih obveza i to u slučaju da HBH d.o.o. ne isplati u roku od 6 mjeseci od dana sklapanja dopune izvansudske nagodbe PIS-u d.d. u ime i za račun tužitelja cjelokupnu kupoprodajnu cijenu za stanove iz preliminarnog kupoprodajnog ugovora površine 320 m² na lokaciji Radoševac-Trstenik, to tužitelj ima pravo naplate tog iznosa uvećanog za zatezne kamate iz vlastite bjanko mjenice Miroslava Brkića-tuženika koju je isti izdao istovremeno s potpisivanjem dopune izvansudske nagodbe.

Dakle, tuženik je, temeljem dopune izvansudske nagodbe, izdao bjanko mjenicu kao sredstvo osiguranja tužiteljeve tražbine iz izvansudske nagodbe, te dopune izvansudske nagodbe, sklopljenih između tužitelja i Trgovačkog društva HBH d.o.o. te Šolta HT d.o.o., uz

mjenično očitovanje kojim je tuženik ovlastio tužitelja da mjenicu ispuni i podnese na naplatu ukoliko društvo HBH d.o.o. u roku od 6 mjeseci od sklapanja dopune nagodbe ne isplati društvu PIS d.d. u ime i za račun društva Doracomm, tužitelja cjelokupnu kupoprodajnu cijenu za stanove definirane preliminarnim ugovorom sklopljenim između PIS d.d. i Doracomm d.o.o., dakle, u mjenicu unese iznos koji odgovara ukupnoj kupoprodajnoj cijeni za sve stanove iz preliminarnog ugovora kao mjeničnu svotu uvećanu za pripadajuće zatezne kamate, te je tužitelj bjanko mjenicu popunio mjeničnom svotom od 4.230.189,30 kn (glavnica u iznosu od 1.823.408,30 kn /na ime neisplaćene kupoprodajne cijene za 4 stana/, te kamate tekuće od 1.siječnja 2004.god. do 1.prosinca 2012.god. u iznosu od 2.406.781,00 kn, sukladno obračunu kamata br. 36 od 21.prosinca 2012.god.).

Osim toga, društvo HBH d.o.o. je dne 28.prosinca 2009.god. dalo izjavu da i dalje ostaje u obvezi spram tužitelja izvršiti sve do današnjeg dana nerealizirane obveze preuzete i utvrđene u točki 6. i 7. Izvansudske nagodbe od 29.prosinca 2003.god., a kao sredstvo osiguranja za izvršenje ostaje mjenica i mjenično očitovanje i izjava ovjerena pod br. OV-11835/06 od 29.prosinca 2006.god.

Da tužitelju nije podmirena obveza iz izvansudske nagodbe i dopune iste nesumnjivo proizlazi i iz iskaza svjedoka Željka Bilića, bivšeg direktora PIS d.d., (koji je iskazao kako je tvrtka PIS d.d. bila obvezna isporučiti 5 stanova za tvrtku Doracomm, a te stanove trebala je platiti tvrtka HBH d.o.o. na način da je tijekom gradnje trebala isporučiti građevinski materijal i preuzeti neke obveze PIS –a d.d. prema trećima. Ukupan iznos koji je tvrtka HBH d.o.o. isplatila PIS-u d.d. putem kompenzacije u visini od 1.800.000,00 kuna, ali su se dogovorili da od iznosa od 1.800.000,00 kuna, 1.100.000,00 kuna ide na stan za „Mediteran dom“, te da je time u cijelosti plaćen taj stan a za ostatak novca postoji pisana izjava da se stan prenese na firmu Kerametal Split. Navodi da je bilo par sastanaka, dogovora da se to zatvori, da se isporuči materijal ili da firma HBH d.o.o. preuzme obveze PIS-a prema osiguranju Zagreb, što se nije dogodilo, tako da je ostala 4 stana PIS d.d. ponudio drugim kupcima), - svjedoka Igora Perića, koji je bio prokurista i vlasnik tvrtke Doracomm d.o.o. (koji je iskazao kako je ostao dug HBH d.o.o. prema Doracomm d.o.o. i kooperantima u iznosu od cca 22.000.000,00 kuna te su dogovorili način na koji će to zatvoriti, te je po točkama 6. i 7. izvansudske nagodbe, u iznosu od 2.800.000,00 kuna HBH d.o.o. u dogovoru sa PIS-om firmi Doracomm d.o.o. u roku od godine dana trebao prenijeti ugovor o vlasništvu nad 5 stanova, da bi Doracomm d.o.o. mogao kasnije prodavati te stanove i zatvarati dugove, kako sa kooperantima tako i sa drugim osobama, ali od svega toga isporučen je samo jedan stan. Produžavali su svake 3 godine mjenicu koju je izdao Miroslav Brkić kao garanciju da će biti podmireni što se tiče stanova, ali su 2012.godine, s obzirom da HBH d.o.o. nije ispunio svoje obveze, pustili mjenicu), - te svjedoka Zorana Šaponje, bivšeg direktora trgovačkog društva Doracomm d.o.o. (koji je iskazao da je nagodbom reguliran način plaćanja obveza, da je dogovoreno da tvrtka HBH d.o.o. isporuči tvrtki Doracomm d.o.o. 5 stanova u zgradi investitora PIS-a d.d.Split, a da tvrtka Doracomm od prodaje tih stanova podmiri grupu kooperanata, a obveza HBH d.o.o. je bila da te stanove isplati PIS-u. Kao garancija da će se izvršiti obveze nagodbe vlasnik HBH d.o.o. Miroslav Brkić je izdao osobnu mjenicu. Upoznat je da se Igor Perić, prokurista i vlasnik tvrtke Doracomm, nakon što je on prestao biti direktorom, dogovarao sa Miroslavom Brkićem oko prolongacije naplate iz te osobne mjenice i to pismenim putem, a naknadno je upoznat da je tvrtka Doracomm pustila u naplatu tu mjenicu. Temeljem nagode sklopljene između Doracomma d.o.o. i HBH d.o.o. realizirao se jedan dio, odnosno jedan stan je odrađen tako da je za taj iznos vjerojatno umanjnjen iznos tražbine, a radilo se o iznosu od milijun kuna naplaćene vrijednosti).

Iskaze ovih svjedoka sud prihvaća kao iskrene, logične i vjerodostojne, jer su ti svjedoci, o odlučnim činjenicama dali neposredno uvjerljive i logične iskaze, pa im sud zato vjeruje.

Ne može se prihvatiti kao iskren, uvjerljiv i vjerodostojan iskaz tuženika da je tvrtka HBH d.o.o. sve svoje obveze prema tužitelju ispunila, da je dovoljno sredstava do prekida suradnje sa PIS-om (isplata kroz radove, cesije, tako da je PIS-u isplaćeno cca 3 milijuna kuna) dano za pokriće stanova koje je trebao dobiti Doracomm d.o.o., s time da se od pet stanova, samo u jedan od stanova, koje je dobio Doracomm d.o.o., uspio ubaciti partner Mediteran Dom, a niti je isti potkrijepljen ikakvim drugim dokazima. Osim toga, tuženik je iskazao kako je mjenicu izdao kod potpisa nagodbe negdje 29.prosinca 2003.godine, a ne 2006.godine, imajući u vidu da će svi poslovi sa PIS-om biti završeni u skladu sa njihovim dogovorom, dok ga je za izjavu od 28.prosinca 2009.godine molio direktor Doracomma d.o.o. Igor Perić da mu treba da firma ne ide u stečaj, što se ne može prihvatiti, jer je tuženik mjenicu izdao i dao mjenično očitovanje dana 29.prosinca 2006.god., što je i ovjereno kod javnog bilježnika Mire Rubić pod broj OV-11835/06 od 29.prosinca 2006.god., a zasigurno ne bi davao izjavu o nepodmirenim dugovanjima samo radi toga da nekome, u ovom slučaju direktoru tvrtke Doracomm d.o.o., izađe u susret, da mu tvrtka ne ide u stečaj.

Činjenica da je tužitelj pokrenuo postupak protiv trgovačkog društva PIS d.d., koji se vodi pod broj IIP-2049/07, radi ispunjenja predugovora, što je i sud utvrdio uvidom u navedeni spis, ne daje dovoljno osnove za zaključak da je tuženik svoju obvezu iz izvansudske nagodbe ispunio, i da je u obvezi prema tužitelju PIS d.d. Osim toga, u navedenom predmetu tuženik PIS d.d. u odgovoru na tužbu osporio je potraživanje tužitelja navodeći da nije u cijelosti ispunjena obveza prema PIS-u d.d., već samo djelomično, jer je kupoprodajna cijena isplaćena samo za jedan stan (stan koji je prodan tvrtki Mediteran Dom iz Velike Gorice i koji je plaćen cesijom od strane tvrtke HBH d.o.o.), dok za ostala četiri stana nije nikada podmirena od strane HBH d.o.o., te premda je zaključen ugovor o asignaciji 29.prosinca 2003.god., PIS-u d.d. nije uplaćena ni jedna lipa.

Također činjenica da tužitelj nije prijavio potraživanje u predstečajnom postupku nad trgovačkim društvom HBH d.o.o. (postupak zaključenja predstečajne nagodbe vodio se kod Trgovačkog suda u Splitu u predmetu pod broj Stpn-104/2014, te je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu od 22.listopada 2014.god. odobreno sklapanje predstečajne nagodbe HBH d.o.o., kao dužnika, što je i sud utvrdio uvidom u predmetni spis Trgovačkog suda u Splitu, a u kojem tužitelj nije prijavio svoje potraživanje prema HBH d.o.o., što ne osporava ni tužitelj), samim time ne znači da je tvrtka HBH d.o.o. ispunila svoje obveze prema tužitelju prema uputi-asignaciji koju je tužitelj dao trgovačkom društvu HBH d.o.o., kako to tvrdi tuženik. Osim toga, tužitelj je ne prijavljivanjem svoje tražbine u predstečajnom postupku nad društvom HBH d.o.o. izgubio pravo na naplatu tražbine od strane HBH d.o.o., ali ne i od strane tuženika.

Da je trgovačko društvo HBH d.o.o. ispunilo nagodbom preuzetu obvezu, tuženik nije priložio ili predložio nikakve relevantne dokaze, a sukladno odredbi čl. 7. st.1. ZPP-a stranke su dužne iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice. Nema utvrđivanja materijalne istine, već sud sudi na temelju predloženih provedenih dokaza. Koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje sud prema svom uvjerenju na temelju slobodne ocjene dokaza, međutim, tuženik nije postupio sukladno navedenoj odredbi tj. nije dokazao da je trgovačko društvo HBH d.o.o. ispunilo svoje obveze prema tužitelju sukladno sklopljenoj izvansudskoj nagodbi (da je tužitelj stekao vlasništvo na

stanovima temeljem preliminarnog ugovora o kupoprodaji stanova od 29.prosinca 2003.god. ili pak na drugi način), a sud provodi one dokaze koje su stranke predložile i iste ocjenjuje na temelju svog slobodnog sudačkog uvjerenja.

Kako trgovačko društvo HBH d.o.o. nije ispunilo svoje obveze iz čl. 6. i 7. izvansudske nagodbe od 29.prosinca 2003.god., te dopune izvansudske nagodbe od 29. prosinca 2006.god. već je ostao dug – nepodmirena tražbina u iznosu od 1.823.408,30 kn na ime neplaćene kupoprodajne cijene za 4 stana površine 68,16 m², 37,29 m², 48,16 m² i 47,72 m² izgrađene na čest.zem. 46/11 k.o. Split, te kamata tekućih od 1.siječnja 2004.god. do 1.prosinca 2012.god. (tuženik je obavezan na plaćanje ugovornih kamata koje su nastale do dana dospijeća glavnice, te su priračunate glavnici i u skladu s mjeničnim očitovanjem sastavni su dio mjenične svote), to je isti u obvezi podmiriti dugovanje prema tužitelju.

Tuženik je predmetnu mjenicu izdao tužitelju u svrhu osiguranja njegovog potraživanja iz izvansudske nagodbe i izdao ju je kao bjanko mjenicu budući da na istoj nije bio popunjen datum dospijeća, kao ni iznos koji treba platiti, pa je tužitelj naknadno ispunio sve sastojke mjenice.

Bjanko mjenica izdana radi osiguranja novčane tražbine vjerovnika popunjava se u skladu s međusobnim sporazumom mjeničnog vjerovnika i dužnika, kao što je ovdje slučaj, ali ako nema posebnog sporazuma o popunjavanju mjenične isprave, imatelj mjenice je dužan mjenicu popuniti u skladu s uvjetima i rokovima otplate iz osnovnog posla, u svezi s kojim se obvezao mjenični dužnik.

Iz sadržaja mjenice proizlazi da predmetna mjenica sadrži bitne sastojke vlastite mjenice, da je u predmetnoj mjenici tuženik naveden kao trasat (onaj koji treba platiti), a u istoj mjenici u donjem desnom dijelu mjenice na mjestu gdje se potpisuje trasant, postoji potpis tuženika kao trasanta (onog koji je izdao mjenicu), da je u mjenici označen kao dan dospelosti 24.prosinca 2012. Dakle, tuženik je izdavatelj mjenice, a ujedno i trasat.

Tužitelj je ispunio vlastitu mjenicu bez protesta tuženika na iznos od 4.230.189,30 kn u skladu s osnovnim poslom-izvansudskom nagodbom od 29.prosinca 2003.god., kojom je tuženik pristao jamčiti za obveze društva HBH d.o.o. Split, a koji iznos se sastoji od glavnice od 1.823.408,30 kn i kamata tekućih od 1.siječnja 2004.god. do 1.prosinca 2012.god. u iznosu od 2.406.781,00 kn.

Imajući u vidu prednje, valjalo je prihvatiti tužbeni zahtjev tužitelja i održati na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mile Čipčić pod broj Ovr-401/13 od 3.lipnja 2013.god. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku u roku od 3 dana isplatiti tužitelju iznos od 4.230.189,30 kn sa zakonskom zateznom kamatom od dana 25.prosinca 2012.god. pa do isplate, kao i u dijelu u kojem je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju troškove ovršnog postupka u iznosu od 59.125,00 kn (na ime sastava ovršnog prijedloga iznos od 42.300,00 kn plus PDV 10.575,00 kn, te na ime javnobilježničke nagrade iznos od 5.000,00 kn plus PDV 1.250,00 kn) sa zakonskim zateznim kamata tekućim od dana 3.lipnja 2013.god., kao dana donošenja rješenja o ovrsi, do isplate, te odlučiti kao u izreci presude. Tužitelju nisu priznati troškovi poštarine u iznosu od 37,50 kn i troškovi potvrde ovršnosti u iznosu od 37,50 kn, jer tužitelj nije dostavio dokaze da je te troškove doista i imao, pa je u tom dijelu valjalo ukinuti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mile Čipčić pod broj Ovr-401/13 od 3.lipnja 2013.god.

Odluka o parbenom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a, a tužitelju je, u skladu sa važećom Odvjetničkom tarifom, priznat sljedeći trošak: na ime pristupa na ročište od 29.rujna i 10.studenoga 2014.god., 26.siječnja; 26.ožujka i 13.svibnja 2015.god. po 4230 bodova, što pomnoženo sa vrijednošću boda od 10,00 kn iznosi 211.500,00 kn, na ime PDV-a iznos od 52.875,00 kn, te na ime sudske pristojbe na presudu iznos od 5.000,00 kn, dakle, ukupno iznos od 269.375,00 kn. Tužitelju nisu priznati troškovi za sastav podneska od 26.rujna 2014.god., budući da je isti predan na ročištu od 29.rujna 2014.god.

U Splitu, 24. srpnja 2015. godine

SUDAC
KATICA BOJČIĆ VIDOVIĆ

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu u Splitu u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpavka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda, u tri primjerka.

DNA: - pun. tužitelja
- pun.tuženika



24.7.15
[Signature]

ODLUKA JE PRAVOMOĆNA dana 23.05.2017

OPĆINSKI SUD U SPLITU

Dne 08.12.2025

OVLASŤENI SLUŽBENIK

Povrv-2927/13



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU

ODLUKA JE OVRŠNA dana 23.05.2017

OPĆINSKI SUD U SPLITU

Dne 08.12.2025

OVLASŤENI SLUŽBENIK

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Općinski sud u Splitu, po sucu tog suda Katici Bojčić Vidović kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Doracomm trgovina i turizam d.o.o. - u stečaju, sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 80, OIB:44406536972, zastupanog po stečajnom upravitelju Jozi Brčiću, a ovaj zastupan po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Marković i partneri iz Zagreba, Ilica 1A, protiv tuženika Miroslava Brkića iz Splita, Zagrebačka 35A, OIB:66791077124, zastupanog po punomoćniku Tomislavu Krki, odvjetniku u Splitu, Starčevićeva 13/1, radi isplate, po prijedlogu tužitelja, a prema čl.342. st.4. ZPP-a, bez saslušanja stranaka, dne 28.travnja 2017.godine,

riješio je

Ispravlja se presuda ovog suda poslovni broj Povrv-2927/13 od dana 24.srpnja 2015.godine i to u uvodu, redak 2. i 3., glede oznake tužitelja, tako da umjesto „Doracomm trgovina i turizam d.o.o. u stečaju, Zagreb, Radnička cesta 80“, treba stajati „Doracomm trgovina i turizam d.o.o. – u stečaju, sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 80“.

Obrazloženje

U presudi ovog suda poslovni broj Povrv-2927/13 od 24.srpnja 2015.godine nastala je očita pogreška u pisanju i to glede oznake tužitelja, pa je ovaj sud, na prijedlog tužitelja, a temeljem odredbi čl.342. st.1. i 2. ZPP-a, riješio kao u izreci.

U Splitu, 28.travnja 2017.godine

SUDAC

KATICA BOJČIĆ VIDOVIĆ

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Županijskom sudu u Splitu, u roku od 15 dana od dana primitka pisanog prijepisa istog. Žalba se podnosi putem ovog suda, u tri primjerka.

DNA: -pun. tužitelja
-pun. tuženika



ZA TOČNOST OTPRAVKA-
OVLASŤENI SLUŽBENIK: