



FELICITER d.o.o. u stečaju
Ulica Marina Studina 40
10360 Sesvete
OIB 33362149552

Zagreb, 14. srpnja 2023.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Tužitelj: FELICITER d.o.o. u stečaju, Ulica Marina Studina 40, 10360 Sesvete, OIB 33362149552, kojeg zastupa Domagoj Ilić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Ilić & Ilić d.o.o. Zagreb, Smičiklasova 18

Tuženik JOZO ŠARIĆ, Ulica Božura 12, 10000 Zagreb, OIB: 57218577979

2x VPS: 1.615.761,94 EUR radi: utvrđivanja osnovanosti osporavanja

Punomoćnik tužitelja dostavlja naslovnom Sudu te putem suda tuženiku sljedeću

TUŽBU
RADI UTVRĐENJA OSNOVANOSTI OSPORAVANJA

I Prije svega, izvješćuje se naslovni Sud da je tužitelj opunomoćio Domagoja Ilića, odvjetnika iz Odvjetničkog društva Ilić & Ilić d.o.o. iz Zagreba, Smičiklasova 18, za zastupanje u ovom parničnom postupku te se moli naslovni Sud da sva buduća pismena namijenjena tužitelju dostavlja odvjetniku Domagoju Iliću putem e-komunikacije.

Dokaz:- Punomoć za zastupanje

II Nad tužiteljem je dana 6. rujna 2022. godine otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj 21. St-101/21-25, a za stečajnog upravitelja je postavljen stečajni upravitelj Vladimir Besek iz Virovitice, Podravska 9, OIB: 38938830728.

Dokaz:- Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu o otvaranju stečajnog postupka nad tužiteljem, poslovni broj 21. St-101/21-25 od dana 6. rujna 2022. godine

Sukladno čl. 8. st. 1. SZ-a u predstečajnom i stečajnom postupku isključivo je stvarno i mjesno nadležan trgovački sud na čijem se području nalazi sjedište dužnika te je iz tog razloga ova tužba podnesena naslovnom Sudu.

III Tuženik je u roku pod rednim brojem 11. prijavio tražbinu u stečajnom postupku nad tužiteljem i to u iznosu 12.173.958,34 kn odnosno 1.615.761,94 EUR i to temeljem Rješenja odobravanju sklapanja predstečajne nagodbe od 18. siječnja 2016. godine, poslovni broj Stpn-

205/15, a koja je sklopljena na zapisnik pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stalnoj službi Karlovac.

Tražbina je u potpunosti osporena od strane stečajnog upravitelja tužitelja iz razloga što vjerovnik (ovdje tuženik) nije stečajni vjerovnik jer regresna obveza iz sklopljene predstečajne nagodbe Stpn-205/15 nije nastupila.

Dokaz:- Tablica prijavljenih tražbina u stečajnom postupku nad tužiteljem od 12. prosinca 2022. godine
- Rješenje o odobravanju sklapanja predstečajne nagodbe od 18. siječnja 2016. godine, poslovni broj Stpn-205/15, sklopljene na zapisnik pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stalnoj službi Karlovac

Sukladno navedenom osporavanju, Trgovački sud u Zagrebu u stečajnom postupku nad tužiteljem pod brojem St-101/21-49 je dana 17. siječnja 2023. godine donio Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u kojem se upućuju stečajni upravitelj Vladimir Besek i stečajni vjerovnik Nova hrvatska banka d.d., u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno od primitka drugostupanjske odluke, na parnice radi dokazivanja osnovanosti osporavanja predmetne tražbine.

Dokaz:- Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama St-101/21-49 od 17. siječnja 2023. godine

S obzirom da je na navedeno Rješenje više vjerovnika izjavilo žalbe, Visoki trgovački sud rješenjem poslovni broj 28 Pž-1103/2023-2 od 18. travnja 2023. godine odbilo je žalbe stečajnih vjerovnika kao neosnovane te je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama postalo pravomoćno. S obzirom na navedeno, stečajni dužnik kao tužitelj u roku pokreće ovu parnicu.

Dokaz:- Rješenje Visokog trgovačkog suda poslovni broj 28 Pž-1103/2023-2 od 18. travnja 2023. godine

IV Ističe se da je tuženik svoju tražbinu u iznosu 12.173.958,34 kn odnosno 1.615.761,94 EUR prijavio temeljem gore navedenog Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stpn-205/15 od 18. siječnja 2016., a kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe između stečajnog dužnika (ovdje tužitelja) i njegovih vjerovnika, kojom nagodbom je obuhvaćena i predmetna tražbina tuženika.

Navedena nagodba je, u smislu odredbe čl. 66. st. 13. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine, broj: 108/2012., 144/2012., 81/2013., 112/2013., 71/2015., 78/2015., dalje u tekstu: ZFPPN), ovršna isprava.

Ističe se nadalje da je tražbinu u istom iznosu i temeljem iste ovršne isprave prijavilo i društvo Meta Solution d.o.o. (a koje društvo je izvršilo prijavu tražbina i po drugim osnovama).

Iz navedene predstečajne nagodbe, kao i prijava tražbina koje je tuženik podnio u prethodno vođenom postupku predstečajne nagodbe pred FINA-om pod klasom UPI/110/07/15-01/7952, proizlazi da su i tuženik i Meta nekretnine d.o.o. tražbinu u iznosu od 12.173.958,34 kn (prema fiksnom tečaju konverzije = 1.615.761,94 EUR) prijavili temeljem Ugovora o kreditu 500894, ovjerenog od strane Javnog bilježnika Obrenije Ribarić, Zagreb, Nikole Tesle 16, pod brojem OV-18525/2007 dana 27. studenog 2007., sklopljenog između ovdje tužitelja kao korisnika kredita i Sberbank d.d. (današnje tvrtke Nova hrvatska banka d.d.) kao kreditora, po kojem ugovoru su se i ovdje tuženik Jozo Šarić i Meta nekretnine d.o.o. obvezali kao jamci platci za obveze stečajnog dužnika, ovdje tužitelja prema kreditoru, ali niti tuženik niti drugi jamac platac po navedenoj osnovi još ništa nisu platili za račun dužnika. Iz navedenog razloga im je predmetnom predstečajnom nagodbom tražbina u iznosu od 12.173.958,34 kn priznata **po osnovi prava regresa** uz napomenu da će dužnik (ovdje tužitelj) biti dužan tražbinu ispuniti **samo u slučaju nastupa regresne obveze**, sukladno odredbi čl. 72.a st. 2. ZFPPN-a.

Odredbom čl. 143. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj: 71/2015., 104/2017., 36/2022., dalje u tekstu: SZ) određeno je da solidarni dužnici i jamci dužnika mogu kao stečajni vjerovnici tražiti da im se vrati ono što su za dužnika platili prije ili nakon otvaranja stečajnog postupka ako im pripada pravo na vraćanje isplaćenog prema dužniku. Solidarni dužnici i jamci mogu podnijeti zahtjev da im se osigura iznos što će ga platiti za dužnika razmjerno iznosu koji bi im pripao kao stečajnim vjerovnicima (čl. 143.st. 2. SZ-a).

Sukladno gore navedenom, **jamci koji za dužnika nisu ništa platili u trenutku otvaranja stečajnog postupka ne mogu biti stečajni vjerovnici**, budući da su stečajni vjerovnici osobni vjerovnici dužnika koje u trenutku otvaranja stečajnog postupka imaju prema njemu koju imovinsko – pravnu tražbinu (čl. 137. st. 1. SZ-a), a jamci koji za dužnika još nisu ništa platili nemaju taj status odnosno **nemaju još nikakvo potraživanje prema stečajnom dužniku**.

Upravo iz razloga što tuženik po osnovi navedenog jamstva nije još ništa platio za tužitelja kao stečajnog dužnika, njegova tražbina je na ispitnom ročištu osnovano osporena od strane stečajnog upravitelja te se ova tužba i tužbeni zahtjev imaju usvojiti jer tuženik nema status stečajnog vjerovnika te nema još nikakvu tražbinu prema stečajnom dužniku odnosno tužitelju.

Slijedom svega gore navedenog, (eventualna) tražbina tuženika kao jamca ovisi o tome hoće li on u budućnosti umjesto stečajnog dužnika (ovdje tužitelja) platiti dug njegovu vjerovniku, pa stoga tuženik u stečajnom postupku sukladno odredbi članka 143. stavka 2. Stečajnog zakona može jedino tražiti da mu se osigura iznos što će ga (možebitno) platiti za tužitelja i to razmjerno iznosu koji bi mu pripadao kao stečajnom vjerovniku.

Prema tome, predmetno rješenje o sklapanju nagodbe poslovni broj Stpn-205/15 od 18. siječnja 2016. nije ovršno u pogledu tuženikove tražbine te tuženikova tražbina još niti ne postoji niti se kao takva može prijaviti u stečajnom postupku koji se vodi nad tužiteljem.

Isto takvo mišljenje ima i VTS u obrazloženju svojeg rješenja 28 Pž-1103/2023-3 od 9. svibnja 2023. godine.

Dokaz:- Rješenje VTS-a 28 Pž-1103/2023-3 od 9. svibnja 2023. godine

VTS ima istovjetno mišljenje i u svojoj presudi i rješenju poslovni broj 21. Pž-7397/12-3 od 14. listopada 2014. godine u kojem na 3. stranici navodi cit: „Solidarni dužnici i jamci koji **još nisu platili**, nisu prema stečajnom dužniku stekli pravo regresa. **Oni prema stečajnom dužniku nemaju tražbine** i slijedom toga **nisu stečajni vjerovnici**.“

Dokaz:- Presuda i rješenje VTS-a 21. Pž-7397/12-3 od 14. listopada 2014. godine

V Radi dodatnog dokazivanja svih okolnosti, uvida u prijavu tražbine tuženika i ostalu dokumentaciju u stečajnom postupku koji se vodi nad tužiteljem te radi uvida u prijave tražbine tuženika u predstečajnom postupku koji se vodio nad tužiteljem, tužitelj predlaže da se priklope ovom predmetu radi uvida spis stečajnog predmeta koji se vodi pred naslovnim Sudom nad tužiteljem, poslovni broj St-101/21 i spis predstečajnog predmeta Stpn-205/15 koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stalnoj službi Karlovac.

Dokaz:- Priklop radi uvida u stečajni postupak St-101/21 koji se vodi pred naslovnim Sudom,
- Priklop radi uvida u predstečajni postupak poslovni broj Stpn-205/15 koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stalnoj službi Karlovac

* * * * *

VI Slijedom svega iznijetog, tužitelj traži od naslovnog Suda da nakon provedenog postupka i izvođenja gore predloženih dokaza donese sljedeću

P R E S U D U

1.) Utvrđuje se da je osnovano osporavanje tužitelja i da ne postoji tražbina tuženika **JOZE ŠARIĆA**, A. Nuića 37, 10040 Zagreb, OIB: 57218577979, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 12.173.958,34 kn odnosno 1.615.761,94 EUR prijavljena u stečajnom postupku koji se vodi nad tužiteljem pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem St-101/2021.

2.) Nalaže se tuženiku **JOZI ŠARIĆU**, A. Nuića 37, 10040 Zagreb, OIB: 57218577979, da tužitelju **FELICITER d.o.o. u stečaju**, Ulica Marina Studina 40, 10360 Sesvete, OIB 33362149552, nadoknadi iznos parničnog troška, uvećan za pripadajuće zakonske zatezne kamate, tekuće od dana donošenja prvostupanjske presude, pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, u roku od 15 dana od dana donošenja presude.

TUŽITELJ:
Po punomoći:

Trošak tužitelja:

| | |
|-------------------------------------|----------------------|
| 1. Sastav ove tužbe | 15.797,33 EUR |
| 2. PDV | 3.949,33 EUR |
| 3. <u>Sudska pristojba na tužbu</u> | <u>663,61 EUR</u> |
| Ukupno | 20.410,27 EUR |