



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: 44 Gž-2491/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sucu pojedincu Vlatki Fresl Tomašević, u pravnoj stvari tužitelja I. V. d.o.o. za proizvodnju i distribuciju vode, B., OIB: ..., zastupan po punomoćniku G. O., odvjetniku iz P.₁, protiv tuženika R. A., iz P.₂, OIB ..., radi isplate, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Poreču-Parenzo, poslovni broj Povrv-106/2022-15 od 18. travnja 2023., dana 30. studenog 2023.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tuženika kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Poreču-Parenzo, poslovni broj Povrv-106/2022-15 od 18. travnja 2023. u pobijanom dosuđujućem dijelu pod toč. I. i III. izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom suda prvog stupnja održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika N. J., posl. br. Ovr-1840/2022 od 11. srpnja 2022. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku tužitelju isplatiti iznos od 32,55 eura / 245,24 kn¹ zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od 17. studenog 2022. do isplate, u roku od 15 dana (točka I. izreke), ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi u dijelu u kojem je naloženo tuženiku tužitelju naknaditi nastale troškove ovršnog postupka u iznosu 24,89 eura / 187,50 kn (točka II. izreke), naloženo je tuženiku tužitelju naknaditi troškove parničnog postupka u iznosu od 89,89 eura / 675,00 kn zajedno sa zateznim kamatama koje teku od 18. travnja 2023. pa do isplate, u roku od 15 dana (točka III. izreke).

2. Tuženik je podnio žalbu protiv presude zbog žalbenih razloga predviđenih odredbom čl. 353. st. 1. toč. 2. i 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08,

¹ Fiksni tečaj: 7,53450 kn

57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 u daljnjem tekstu: ZPP) s prijedlogom da sud drugog stupnja preinači odluku u smislu žalbenih navoda.

3. Tužitelj nije dao odgovor na žalbu.

4. Žalba je neosnovana.

5. Sukladno odredbi čl. 365. st. 1. i 2. ZPP drugostupanjski sud ispituje prvostupanjsku presudu u onom dijelu u kojemu se pobija žalbom, a ako se iz žalbe ne vidi u kojem se dijelu presuda pobija, drugostupanjski sud će uzeti da se presuda pobija u dijelu u kojemu stranka nije uspjela u sporu.

5.1. Drugostupanjski sud ispituje prvostupanjsku presudu u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Prvostupanjska presuda ne sadrži navedene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje temeljem čl. 365. st. 2. ZPP pazi po službenoj dužnosti.

5.2. Prema odredbi čl. 467. st. 1. ZPP-a presuda ili rješenje, kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti, može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, radi čega žalbeni navodi, kojima se sadržajno upire na žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, nisu posebno razmatrani.

6. Predmet spora je obveza tuženika tužitelju platiti iznos od 32,55 eura/245,24 kn na ime utrošenih vodnih usluga.

7. Pošavši od utvrđenja da je uvidom u izvadak iz ovjеровljenih poslovnih knjiga (ispis otvorenih stavaka na dan 2. ožujka 2022.) i račune, a koji predstavljaju vjerodostojnu ispravu, utvrđeno da tuženik za potrošnju vode duguje tužitelju iznos od 32,55 eura/245,24 kn, a da tuženik ne osporava visinu niti postojanje tražbine, to je sud donio pobijanu presudu.

8. Tuženik u žalbi navodi kako mu tužitelj nije dostavio račune čime ga je onemogućio da stavi prigovore na iste. Smatra da su time povrijeđena njegova prava kao potrošača na dostavu računa i stavljanja prigovora na isti. Ponavlja navode koje je iznio tijekom prvostupanjskog postupka ne osporavajući postojanje tražbine i njenu visinu.

9. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio kako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz dostavljenih računa i ispisa otvorenih stavki od dana 2. ožujka 2022.

9.1. Vezano uz prigovor tuženika da mu nisi dostavljeni računi, za istaknuti je da je nesporno kako je tuženik korisnik usluga tužitelja te samim time je svjestan postojanja obveze plaćanja iste. Ne primanje računa ne znači automatski oslobođenje od plaćanja obveze nastale korištenjem usluge. Ukoliko tuženik kao potrošač nije dobio sporne račune uvijek se može obratiti tužitelju i zatražiti dostavu istih.

10. Tuženik u žalbi ponavlja prigovore iznesene tijekom postupka, u odnosu na koje se očitovao prvostupanjski sud, kao i ovaj drugostupanjski sud obrazloženjem u ovom konkretnom slučaju.

11. Slijedom navedenoga valjalo je na temelju odredbi čl. 368. st. 1. ZPP odlučiti kao u izreci ove drugostupanjske presude.

U Zagrebu 30. studenog 2023.

Sudac:
Vlatka Fresl Tomašević, v.r.