



Republika Hrvatska
Općinski sud u Koprivnici
Koprivnica, Hrvatske državnosti 5

Poslovni broj: K-259/2024-47

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Koprivnici po sucu Krešimiru Pavloviću, kao sucu pojedincu, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Mladena Loparić, iz Imbriovca, Imbriovac 155, kojeg brani braniteljica Kristina Vuljak, odvjetnica iz Koprivnice, radi počinjenja tri kaznena djela protiv osobne slobode – prijetnjom, opisano u čl. 139. st. 3. u svezi st. 1. Kaznenog Zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19 - dalje u tekstu: KZ/11), a kažnjivo po čl. 139. st. 3. KZ/11, sve u vezi čl. 51. KZ/11, povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Koprivnici broj z Koprivnice broj KO-DO-212/2021-1 od 16. prosinca 2021., nakon održane rasprave dana 9. srpnja 2026. u prisutnosti zastupnice Ivanke Švagelj-Lovreković, okrivljenika Mladena Loparića, osobno i zamjenika braniteljice Krunoslava Vuljaka, odvjetnika u Koprivnici, a presude objavljene na ročištu za objavu presude dana 13. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Na temelju čl. 453. t. 3. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" br. 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12 – odluka Ustavnog suda 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 - dalje u tekstu: ZKP/08),

Okrivljenik Mladen Loparić

OIB: 68667186680, sin Branka i Marije Loparić, r. Poldrugač, rođenog 13. srpnja 1977. u Koprivnici, s prebivalištem u Imbriovcu 155, sa završenom srednjom školom, nezaposlen, prima zajamčenu minimalnu naknadu u iznosu od 160,00 eura, rastavljen, otac dvoje djece od kojih je jedno maloljetno u dobi od 7 godina, nije vlasnik nepokretne ili pokretne imovine, nije u tijeku drugi kazneni postupak, brani se sa slobode,

oslobađa se od optužbe

da bi:

dana 2. studenoga 2021., u Imbriovcu, s ciljem da ustraši djelatnice Centra za socijalnu skrb u Koprivnici Sonju Patrčević i Vesnu Lukić, koje su *ranije* postupale prema njemu u predmetu Centra za socijalnu skrb Koprivnica, *dok mu nisu prema imenovanima u kaznenom predmetu Općinskog suda u Koprivnici broj K-220/20 izrečene mjere opreza iz članka 98. stavka 2. točke 4. i 5. ZKP*, te svoju bivšu

partnericu Adrijanu Poljanek, na svojem Facebook profilu „Mladen Loparić (flos)“ u javnim objavama napisao: „Ako se odazovem na taj poziv razbacal ih budem ko Lego kockice“ i „Ako poludim nebude dobro završilo. Gde su te institucije i CZSS KC Nebude me 5 policajci zadržalo.“ te svojoj bivšoj partnerici Adrijadi Poljanek sa kojom ima zajedničko dijete, objavom: „Zovite Adrijanu Poljanek na razgovor prije bilo kakvog susreta na CZSS KC... Neg dobrovoljno da suglasnost da Adrian Poljanek ima prezime biološkog tate ako ne želite da dijete ostane bez oba roditelja...“, a s kojim riječima su imenovane bile upoznate te su iste riječi kod njih izazvale osjećaj straha i ugroženosti,

dakle, drugima ozbiljno prijetio da će ih usmrtiti, a djela su počinjena prema dvjema službenim osobama u vezi s njihovim radom te prema bliskoj osobi, 2

pa da bi time počinio tri kaznena djela protiv osobne slobode – prijetnjom, opisano u čl. 139. st. 3. u vezi st. 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19 i 84/21, dalje: KZ), a kažnjivo po čl. 139. st. 3. KZ, sve u vezi čl. 51. KZ,

II. Na temelju čl. 149. st. 1. ZKP/08, troškovi kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. točka 1. do 6. ZKP/08., te nužni izdaci okrivljenika te nužni izdaci te nagrada njegove braniteljice padaju na teret proračunskih sredstava

Obrazloženje

1. Optužnicom Općinskog državnog odvjetništva u Koprivnici broj KO-DO-212/2021-1 od 16. prosinca 2021. okrivljeniku Mladenu Lopariću stavljeno je na teret počinjenje kaznenih djela iz čl. 139. st. 3. u svezi st. 1. KZ/11., izmijenjenu na raspravi dana 24. veljače 2022., pobliže opisano u izreci ove presude.

2. Rješenjem Općinskog suda u Koprivnici broj Kov-1/2022-5 od 3. siječnja 2022. potvrđena je u uvodu citirana optužnica.

3. Upitan kakav stav zauzima prema navodima podignute optužnice okrivljenik se očitovao da se ne smatra krivim radi inkriminiranih kaznenih djela te je iznio obranu.

4. Okrivljenik Mladen Loparić iznoseći svoju obranu pred državnim odvjetništvom naveo je da unatrag tri godine poznaje djelatnice Centra za socijalnu skrb te točno navodi sva njihova imena i to Sonju Patrčević, Vesnu Lukić, Maju Ernečić i Suzanu Dužević, kojima se obraćao iz razloga što mu bivša supruga Adrijana Poljanek nije dala da viđa njihovog zajedničkog sina kojeg je on priznao, no dijete ne nosi njegovo prezime, tako da je on podigao tužbu na sudu kojom to traži, dok bivša supruga njega tuži za plaćanje uzdržavanja, a isto tako traži i da samostalno odgaja dijete. Također je naveo da je on djelatnicama Centra mislio nauditi, da bi to već učinio. Priznaje da je objavljivao navedene tekstove i to iz razloga jer je bio revoltiran njihovim postupanjem, zbog čega se obraćao svim institucijama, no Općinski sud u Koprivnici još nije donio odluku u pogledu susreta njega i djeteta. Djelatnici Centra imaju svoje metode o načinu na koji bi se on trebao približiti djetetu, no on ih ne želi slušati i smatra da je on pametniji od njih i zna bolje kako to postići. Sonju Patrčević organski ne može smisliti jer je ona sa svojom obitelji u nadzoru drugog Centra, da ne može raditi na

njegovom predmetu. Za Vesnu Lukić navodi da pogoduje njegovoj bivšoj supruzi jer joj se uvijek najavljivala prije nego je dolazila u nadzor. Naveo je da ima zdravstvenih poteškoća jer ga boli kičma tako da je izgubio posao, a i sam se javljao na Odjel psihijatrije jer je imao problema s alkoholom, no sada je to smanjio na nulu, iako povremeno s prijateljima popije.

5. Iznoseći obranu na raspravi dana 24. veljače 2022. okrivljenik Mladen Loparić je naveo da Ja mogu reći da dok sam ljut i nezadovoljan radom Centra da poludim jer koliko traje njihov rad sa mojim Adrijanom koji se nalazi kod Adrijane Poljanek i s kojim se ne viđam, a moj je sin, da onda pišem svašta na Facebooku. 2.1. bio je utorak, ja sam primio poziv jer mi je poštar ostavio za 8.11. da dođem u Centar pa sam išao i na poštu i šef se ljutio na mene jer puno izostajem i čuo sam se sa Majom Ernečić u Centru i ona me obavijestila da je 5.11. trebala doći Adrijana Poljanek ali da nije došla pa su htjele čuti i mene. Radilo se u susretima s djetetom, a koju odluku treba donijeti sutkinja Draga Parag na ovom sudu pa je tražila mišljenje Centra, pa su u Centru htjeli čuti i mene. Ja sam 8.11. bio na Centru, a već je 5.11. protiv mene podnesena kaznena prijava od strane Centra. Ja jesam to napravio na "face" od jada i ja sam prijavio sve i Centru i Odo i nikakvog rješenja nema, a i Ministarstvu gdje su mi rekli da je sve to u razmatranju, a ja ne mogu kontaktirati sa djetetom preko 3 godine. Nije istina da bi ja bilo kome prijetio smrću, samo ja svašta pišem na Facebooku pa su mi već uzeli mobitel, i dok mi je dosadno po facebooku pišem gluposti. Ova optužnica je podignuta temeljem pretpostavki kao i kaznena prijava i ja nisam ništa pisao za Sonju Patrcević i Vesnu Lukić jer one više ne rade na mom slučaju. Kada sam rekao da dijete bude ostalo bez oba roditelja mislio sam uistinu na dijete, jer se njegov očuh Nenad Poljanek objesio i ja sam mislio da na kraju dijete bude završilo u domu uslijed svega toga bez oba nas roditelja. Ja sa Adrijanom ne mogu komunicirati, ne vodi dijete redovito u vrtić, ne odaziva se sudskim pozivima i danas ju je policija morala dovesti, a sada je dijete bez mene jer sam ja u istražnom zatvoru. Ja u tim porukama koje sam napisao ne vidim nikakvu ozbiljnu prijetnju kada sam rekao da ih budem sve razbacao, ja to već činim u smislu da sam tražio izuzeća od onih djelatnika Centra za koja sam smatra da nisu obavili svoj posao jer u devet godina nadzora Adrijane Poljanek nije napravljeno ništa i nitko nije vidio da je Adrijana poremećena osoba, a u svemu tome moje dijete najviše pati (plače cijelo vrijeme dok govori). Ja sam s roditeljima u dobrim odnosima i kontaktiramo sada kada sam u istražnom zatvoru. Kada sam napisao ako poludim ne bude dobro završilo, ja sam mislio da ne bude dobro završilo za dijete, a ne za djelatnike Centra, oni se boje za svoje fotelje, a ne za svoj život. Na posebno pitanje suca mogu reći da toga dana 2.11. kada sam pisao poruke nisam ništa pio, ali sam bio ljut jer sam dobio poziv i onda sam si o svemu tome razmišljao. Kada sam ja već dobio mjeru opreza u prijašnjem postupku kada se Adrijana nije pojavila na sudu točno je da sam se ja "nadudal" i sam zvao policiju da pijan ne vozim te su me odvezli na psihijatriju gdje sam bio 10 dana, a sam sam tražio stručnu pomoć. Oni su me puštali u nabavku u dućan, da bi me poslije testirali na alkohol kojeg nisam imao. Nisam spreman preuzeti brigu o sinu, imam problema i sa kičmom i ja sam predložio u Centru da on ide u udomiteljsku obitelj, da nađu dobre ljude za njega, da ga ja mogu viđati i da zna tko mu je otac, a kada prođe vrijeme da možda izrazi želju da živi sa mnom. S obzirom na okolnosti kakve jesu smatram da je to jedino dobro za njega.

6. Iznoseći obranu na raspravi dana 9. srpnja 2026. okrivljenik Mladen Loparić je naveo da u cijelosti ostaje kod obrane koju je iznio prilikom prvog ispitivanja i kod

obrane koju je iznio na raspravnom zapisniku od 24. veljače 2022. Na pitanje branitelja okrivljenika naveo je da ima zdravstvenih poteškoća s ličnim živcem i kičmom.

7. U dokaznom postupku, po suglasnom prijedlogu stranaka pročitani su zaključak Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured u Koprivnici od 19. lipnja 2026., Bathelov indeks Opće bolnice Koprivnica Odjela za neurologiju za oca okrivljenika, pročitani su ispis Facebook objava (stranica 17-33, 42-45, 56-58), po suglasnom prijedlogu stranaka pročitani su iskazi svjedoka Sonje Patrčević (stranica 110-113, 281-283, 380-381), svjedoka Vesne Lukić (stranica 115-117, 283-284, 371-372), svjedoka Adrijane Poljanek (stranica 119-121, 298-299), pročitane su presude Općinskog suda u Koprivnici broj K-66/2021-18 od 21. travnja 2021. (stranica 158-168), K-159/2020-13 od 11. studenog 2020. (stranica 173-177), pročitana je presuda Županijskog suda u Zagrebu broj KŽ-100/2021-3 od 15. veljače 2021. (stranica 179-180), pročitana je presuda Općinskog suda u Koprivnici broj K-390/2015-2 od 23. prosinca 2015. (stranica 181-183), pročitana je presuda Općinskog suda u Koprivnici broj K-243/16-13 od 6. travnja 2017. (stranica 184-187), pročitana je presuda Općinskog suda u Koprivnici broj K-554/2010-14 od 3. lipnja 2011. (stranica 187-191), pročitana je presuda Prekršajnog suda u Koprivnici Pp J-472/2015-11 od 7. prosinca 2015. (stranica 192-194), pročitana je presuda Općinskog suda u Zadru K-72/2019-29 od 25. ožujka 2019. (stranica 195-203), pročitano je mišljenje sa prijedlogom Centra za socijalnu skrb Koprivnica od 12. studenog 2021. (stranica 286-289), po suglasnom prijedlogu stranaka pročitani su iskazi svjedoka Maje Ernečić (stranica 297-298, 383-384), izvršen je uvid u liječničku dokumentaciju za okrivljenika (stranica 373-376), izvršen je uvid u spise ovog suda broj K-159/2020 i K-220/2020, a na kraju dokaznog postupka izvršen je uvid u izvadak iz kaznene evidencije za okrivljenika.

8. Analizirajući provedene dokaze zasebno i u međusobnoj povezanosti, pri tome imajući u vidu i obranu okrivljenika, sud nalazi utvrđenim da nadležno državno odvjetništvo nije dokazalo da bi okrivljenik bio počinitelj inkriminiranog kaznenog djela.

9. Nije sporno da je okrivljenik Mladen Loparić na svom Facebook profilu „Mladen Loparić (flos)“ u javnim objavama napisao: „Ako se odazovem na taj poziv razbacal ih budem ko Lego kockice“ i „Ako poludim nebude dobro završilo. Gde su te institucije i CZSS KC Nebude me 5 policajci zadržalo.“, te svojoj bivšoj partnerici Adrijani Poljanek sa kojom ima zajedničko dijete, objavom: „Zovite Adrijanu Poljanek na razgovor prije bilo kakvog susreta na CZSS KC... Neg dobrovoljno da suglasnost da Adrian Poljanek ima prezime biološkog tate ako ne želite da dijete ostane bez oba roditelja. Isto je tako nesporno da u spisu predmeta postoje dokazi o navedenim objavama, a koje su isprintane sa danom 3. studeni 2021.

10. Kako je okrivljenik Mladen Loparić porekao počinjenje djela koje mu se optužnicom stavljalo na teret bilo je sporno da li je upravo okrivljenik s namjerom postupao predmetnim objavama na svom Facebook profilu na inkriminirani način, a po ocjeni suda, sporno je da li su inkriminirana kaznena djela dovršena odnosno da li su oštećenice saznale za sadržaj objava te posljedično da li su kod njih izazvale osjećaj straha i ugroženosti.

11. Tako iz iskaza oštećenice Sonje Patrčević proizlazi da okrivljenika poznaje jer je on korisnik Centra za socijalnu skrb u Koprivnici, gdje je zaposlena na radnom mjestu socijalnog radnika, u pogledu njegovog djeteta mlt. Luke Loparića. Kako je

okrivljenik imao problema u odnosu s mlt. Lukom, koje ga nije prihvaćalo, odnosno prekidalo je komunikaciju jer ga je okrivljenik učestalo maltretirao, iako je od strane djelatnica Centra u više navrata bio upućivan na koji način da razgovara i da se adekvatno ponaša. Usprkos tome, on je djetetu govorio da je njegova majka kurva i slično, i nije se bavio djetetom niti mu se obraćao na primjeren način, tako da su mu i oni u Centru rekli da promijeni svoj način komunikacije prema djetetu i da se bavi s njim, a ne sa svojom bivšom suprugom jer će dijete odbijati komunikaciju. Nakon toga, okrivljenik se usmjerio na sve koji su sudjelovali i postupali prema njemu ispred Centra, a naročito prema njoj, iako zadnjih godinu i pol dana nije službeno postupala prema njemu. I dalje je objavljivao na svom Facebooku različite opaske koje su ju zastrašivale, a zbog čega se već vodi kazneni postupak te je okrivljeniku u tom postupku izrečena mjera zabrane približavanja prema njoj, no usprkos tome, on nije prestajao s takvim svojim postupanjem, koristio bi svaku priliku da joj nešto kaže kad bi ju susreo u Centru, pa joj je tako jednom prilikom vikao: „Sad ću doći kod tebe, budeš ti vidjela, budeš me primila“, iako ga je uvjeravala da ga neće primiti jer nemaju dogovoren sastanak. Dana 2. studenog 2021. ponovno je na Facebooku objavio: „Ako se odazovem na taj poziv, razbacal ih budem ko lego kockice, ako poludim ne bude dobro završilo, gdje su te institucije i CZSS KC ne bude me pet policajci zadržalo“, dok je 5. studenog 2021., nakon što je bio u Centru, na svom Facebook profilu objavio: „Došao sam pozdraviti Sonju Patrčević“, a što sve smatra da je imao za cilj da ju ustraši u postupanju prema njemu, obzirom da je on i nadalje korisnik Centra, vezano uz drugo dijete koje ima sa Adrijanom Poljanek, a u kojem predmetu prema njemu postupaju kolegice Suzana Dužević. Još je napomenula da je 5. studenog 2021. okrivljenik bio pozvan u Centar od strane kolegice Dužević i on je doista, prije nego što je išao kod nje, došao na vrata njene sobe, na što mu je rekla da je pozvan u sobu 1, na što on nije ništa rekao. Okrivljenika procjenjuje kao opasnu osobu jer smatra da je isti uslijed dugogodišnjeg konzumiranja alkohola promijenjen i kao takav da je u stanju u određenoj situaciji svašta učiniti, tako da se doista boji okrivljenika.

12. Ispitana neposredno na raspravi 11. veljače 2022. oštećenica Sonja Patrčević u svom iskazu je navela da u cijelosti ostaje kod iskaza kojeg je iznijela prilikom prvog ispitivanja. Nadalje, navela je da su njoj kolegice prenijele da optuženi javno objavljuje na Facebooku različite prijetnje i ona to nije pratila i to joj je rekla kolegica Danijela Božić jer su djelatnici Centra nakon prvotnih prijetnji koji je optuženi upućivao djelatnicima počeli pratiti njegove javne objave na Facebooku i oni su joj tada govorili riječi prijetnje koje on javno objavljuje na štetu nje i drugih djelatnika Centra. Stoga je Centar u ime službenih osoba podnio kaznenu prijavu tj. njih djelatnika Centra. Ona je inače radila do 2020. u timu jer su se vodili postupci u vezi starijeg sina optuženika Luke Loparić, no od tada ne sudjeluje u njegovim predmetima već druge kolegice. Ne sjeća se datuma kada je saznala za to i kada su joj rekli o prijetnjama jer proba ne slušati to obzirom da ju to jako opterećuje i uznemirava. 8.11.2021. je optuženi bio pozvan na Centar za socijalnu skrb u vezi jednog postupka kod njenih kolegica i trebao se javiti u prvu sobu, no on je došao do sobe 3, gdje je ona, vrata su bila otvorena i ona mu je samo rekla "Gospodine Loparić pozvani ste u drugu sobu gdje se trebate javiti", a on joj ništa nije rekao i otišao je u drugu sobu. Njoj nije bilo ugodno, međutim nije se uplašila jer je dolje zaštitar. Navela je da je da je Darko Vrbanić pisao kaznenu prijavu, a on i kolegica Maja Ernečić iz Centra su ju obavijestili o javnim objavama optuženika koje se odnose upravo na nju, a ona njega nikada sama nije primila na dogovoreni sastanak, zadnji puta 2.2.2020. kada je bila prisutna kolegica Maja Ernečić i od tada nije sudjelovala u postupcima gdje je on stranka.

Kolegica Maja je sada u timu sa Suzanom Dužević te on nema nikakve primjedbe na njihov rad u vezi drugog djeteta kojeg ima sa gospođom Poljanek i nju jako zabrinjava što u tim javnim objavama stalo spominje njeno ime. Iako uopće ne radi u timu koji ima veze s njegovim postupcima. Nju ta fiksacija za nju zabrinjava i dalje se radi o predmetu sa Adrijanom Poljanek, ali ne radi ona, a zna da je optuženik osoba sklona pretjeranom pijenju alkohola, znao je prije dolaziti u Centar pod utjecajem alkohola i vrlo je nepredvidivog ponašanja i upravo te nepredvidivosti ona se boji. Kada je prije radila u postupcima k njoj je dolazio optuženi i kada ga je znala pitati da li si je što popio jer je bio crven u licu i drugačijeg ponašanja, on je njoj znao reći da si je ujutro malo "spil" za hrabrost. Na posebno pitanje optuženika koji je naveo da je 2.11. stavio objave na Facebooku, a 8.11. je bio u Centru jer je išao u sobu 26 kod Maje Ernečić i Suzane Dužević i nije se uopće navratio kod nje i nije ju uopće vidio jer on točno zna da je u prvoj sobi Merima Remenar, desno gore, na hodniku, pa je Suzana Dužević, Natalija Horvat, to su sobe 24, 26, 29, pa psihologinja Jasna Kresojević-Kacun i onda su sobe s lijeve strane 30 ili 32, pa nije točno da je on promašio i došao kod djelatnice Sonje Patrčević jer točno zna tko se gdje nalazi te je postavio pitanje gdje se ona našla kad je on napisao javno na Facebooku "sve ih budem razbacal ko Lego kockice", navela je da je u tim objavama na Facebooku skoro svaki puta spominjao njeno ime, pa kad je općenito govorio o djelatnicima Centra smatrala je da se odnosi i na nju. Ona je znala da je 8.11. optuženi naručen kod Suzane Dužević jer je ona došla do nje s obzirom da je novija u poslu konzultirati se o prijašnjim postupcima i odatle je imala saznanja. Više se točno nije mogla sjetiti da li je u tom međuvremenu njoj pokazano od strane kolega da je optuženi pisao na Facebooku i spominjao njeno ime i prezime, jer oni su svako malo njegove objave printali i njoj predočavali. Navela da ona nema saznanja da li je traženo njezino izuzeće dok je radila u svezi postupka gdje je optuženi bio stranka i njegov sin Luka Loparić jer ako je traženo izuzeće to je vjerojatno išlo ravnatelju. Ona ne prati objave na Facebooku niti gospodina Loparić, a niti drugih ljudi koji bi ju eventualno spominjali u svojim objavama.

13. Ispitana neposredno na raspravi 18. veljače 2025. oštećenica Sonja Patrčević u svojem iskazu je navela da u cijelosti ostaje kod iskaza kojeg je iznijela na zapisnik kod Općinskog državnog odvjetništva u Koprivnici broj Kir-DO-203/2021-12 od 14. prosinca 2021. te na raspravnom zapisniku ovog suda od 11. veljače 2022. Na pitanje zamjenika braniteljice Krunoslava Vuljaka, odvjetnika u Koprivnici, odgovorila je je isključivo radila na predmetu Luke Loparića, a koji je dijete okrivljenika iz prvog braka. Na daljnje pitanje navela je da je okrivljenik na Facebook profilu protiv nje pisao gnjusne objave a radi proteka vremena nije se mogla odrediti o vremenu i sadržaju tih objava. Isključivo joj je ostalo u pamćenju jedno sjećanje kada je okrivljenik bio na Centru za socijalnu skrb u Koprivnici, a radi drugog djeteta i tada joj se na tom mjestu uzastopce obratio riječima "nebuš me primila, buš ti videla", a nakon toga nazvao ju je i na mobitel a što smatra krajnje neprimjerenim postupanjem. Svaka objava okrivljenika je isprintana i prijavljena policiji. Prijave je podnosila osobno, a nakon toga i ustanova je podnosila prijave u ime zaposlenika. U pogledu izuzeća okrivljenik je neformalno govorio da nije zadovoljan njezinim radom na predmetima na kojim je bila zadužena no formalno izuzeće nije zahtijevao. O Facebook objavama ima neposredna saznanja budući da ih je vidjela, a bile su na Facebook profilu okrivljenika. Objave okrivljenika nije zaprimala na svoj Facebook profil niti ju je okrivljenik obavještavao da na svom profilu nešto piše. O objavama na Facebook profilu okrivljenika obavještavale su je kolegice pa tako i kolegica Danijela Šimac, Vesna Lukić i dr. Protiv okrivljenika nije

podnosila privatne tužbe radi kaznenog djela uvrede i klevete. Ostala je kod iskaza s raspravnog zapisnika ovog suda od 11.2.2021. odnosno kod navoda da je Darko Vrbanić pisao kaznenu prijavu, a do toga je došlo iz razloga što zaposlenici Centra po unutarnjem ustroju više nisu pisali kaznene prijave u svoje ime već je kaznenu prijavu podnosila ustanova time da je Darko Vrbanić još uvijek zaposlenik Zavoda. Smatra da su riječi "budeš ti vidjela" u naravi prijetice riječi, a koje su joj bile upućene od strane okrivljenika u gore opisanoj situaciji.

14. Prilikom ispitivanja pred državnim odvjetništvom oštećena Vesna Lukić u svom iskazu je navela da je zaposlena u Centru za socijalnu skrb u Koprivnici na radnom mjestu socijalnog radnika te je kao takva postupala u odnosu na okrivljenika vezano uz njegovo mlt. dijete Adrijana Poljaneka, koje okrivljenik ima s partnericom Adrijanom Poljanek, i to negdje 2019/2020. Okrivljenik je od djelatnika Centra, pa i nje osobno, upozoravan i savjetovan na postupanje vezano uz dijete na način koji se njemu nije svidio, tako da je već u to vrijeme počeo objavljivati različite neprimjerene sadržaje na svom Facebooku, a potom je i prijetio na način da je rekao ako dobi na Jackpotu, da će ih riješiti, zbog čega se protiv istog vodi i kazneni postupak u kojem mu je izrečena mjera zabrane približavanja njoj i Jasminki Kacun Kresojević koja je s njom bila u timu, Sonji Patrčević i misli da Petru Mihalcu. Bilo je za očekivati da će pokretanje kaznenog postupka, kao i izricanje te mjere djelovati na okrivljenika da isti prestane s takvim svojim postupanjem naspram djelatnika Centra, no on je nastavio s takvim postupanjem i nju je voditeljica Odjela Maja Ernečić obavijestila da okrivljenik i dalje objavljuje na Facebooku zastrašujuće sadržaje u smislu da ga ne bude pet policajci zadržalo i slično, a što ju sve uznemiruje jer nikad se ne zna što je isti spreman učiniti, obzirom da je fokusiran na sve njih iz Centra jer još uvijek nije riješio situacije vezano uz djecu i bivše supruge. Obzirom da se u rujnu promijenila teritorijalna nadležnost u postupanju, sada više ne radi na predmetima okrivljenika, već je to novi tim u sastavu Suzane Dužević, Valentine Balažin i Maje Ernečić.

15. Ispitana neposredno na raspravi dana 11. veljače 2022. oštećenica Vesna Lukić u svojem iskazu je navela da je ona o objavama na Facebooku saznala od kolegice Maje Ernečić jer je ovdje optuženi imao zabranu prilaska njima kao djelatnicima Centra i to njoj, kolegici Jasminki Kacun-Kresovjević i Petru Mihalec koji više ne radi u Centru. Ona nije imala osobnih kontakata zbog zabrane prilaska, no sjeća se da je 2019/2020. sudjelovala u postupku kada je optuženi podnio zahtjev za obvezno savjetovanje prije pokretanja sudskih postupaka i to vezi s njegovim djetetom Adrijanom Poljanek, međutim majka Adrijana Poljanek i optuženi se nisu dogovorili o svim bitnim pitanja vezanim uz dijete odnosno s kim će živjeti, na kojoj adresi, pitanje viđanja djeteta i pitanje uzdržavanja te su upućeni na sud. Zna da je njemu mjera izrečena u 2. mjesecu 2020. zabrane približavanja koja je produljivana, pa zato se nije osobno susrela sa optuženim. Navela je da dana 8.11.2021 koliko se sjeća nije srela optuženog u Centru. Inače bilo je više objava sa Facebooka optuženika koje je isprintala Maja Ernečić njima djelatnicima i koliko se sjeća u jednoj objavi optuženi je napisao da je odigao Jackpot da će sad učiniti ono za što ga se tereti, da ako poludi da ga 5 policajaca neće moći zadržati i slično. Ona je shvatila da se ona nalazi u tom općenitom kontekstu jer joj je već i prije prijetio preko Facebooka i više puta je spominjao njeno ime i prezime, iako ona nakon zabrane prilaženja izrečene optuženom više ne radi na predmetu niti se osobno susreću. Što se tiče promjene prezimena djeteta što spominje optuženi Centar niti može niti je dužan dati suglasnost već Centar samo daje izvješće koje je dostavljeno optuženom kao ocu i majci Adrijani

Poljanek i to se rješava na sudu. Što se vrtića tiče ona je još radila na tom slučaju i samo je tražila vrtić za upis djeteta, no dalje vrtić poziva roditelje radi suglasnosti, a ne CZSS. Navela je da se ne sjeća kojeg dana nakon 2.11.2021. je kolegica Maja te prijetnje optuženika na Facebooku njoj isprintala i pokazala, a da li je pokazala i drugim djelatnicima, ona nema saznanja ali čini joj se nakon toga dana. Navela je da je ona radila na predmetu gdje se radilo o sinu optuženika mlljt Adrijanu Poljanek tijekom 2019/2020., time da su bile prijetnje i sud je zabranio prilazak optuženog pa ona nije dolazila na pozive suda, pa se pismeno očitovalo ili je išao netko drugi od kolega. Navela je da kada je ona pročitala riječi "da ga ne bude zadržalo 5 policajaca ako poludi" normalno da se nije osjećala ugodno jer s obzirom da je bio postupak protiv optuženog i da je prijetio djelatnicima Centra i njoj, mislila je da on sada bude redovnim zakonskim putem ostvarivao svoja prava i da ne bude više to objavljuvao na Facebooku, međutim on sa time ne prestaje. Bilo je ozbiljnih prijetnji zbog kojih je dobio zabranu prilaska njoj i drugim djelatnicima i sada su ponovno izrečene iste prijetnje, odnosno on ne prestaje i nju je strah jer ne zna na što je optuženi spreman i što bi mogao učiniti i ne može ocijeniti da li isti šali ili misli ozbiljno. Kada je rekla da je pročitala da "ih budem razbacal kao Lego kockice" ne zna da li su se te riječi odnosile na kolegice, kod kojih se trebao odazvati optuženi ili i na nju.

16. Ispitana neposredno na raspravi oštećenica Vesna Lukić navela je da u cijelosti ostaje kod iskaza kojeg je iznijela na zapisniku Općinskog državnog odvjetništva u Koprivnici broj Kir-DO-203/2021-13 od 14. prosinca 2021. te kod iskaza kojeg je iznijela na zapisniku ovog suda od 11. veljače 2022. Na pitanje branitelja okrivljenika Krunoslava Vuljaka, odvjetnika u Koprivnici, odgovorila je da ju je o inkriminiranim prijetnjama obavijestila Maja Ernečić, a koja je u to vrijeme bila voditeljica odjela u Centru te je obavijestila i druge djelatnike Centra i upoznala ih kao i nju sa ispisom objava. Nije mogla odgovoriti na pitanje u kakvom je odnosu u inkriminirano vrijeme bila Maja Ernečić sa okrivljenikom. Inkriminiranog dana 2. studenog 2021. u odnosu na okrivljenika nije vodila niti jedan službeni postupak budući da mu je u odnosu na nju bila izrečena mjera zabrane prilaska. Toga dana a i danas ima privatni Facebook profil, a na tom profilu nikada nije pratila svoje stranke, a sa okrivljenikom nije prijatelj na Facebooku. Na pitanje okrivljenika Mladena Loparića odgovorila je da prilikom susreta njega i djeteta okrivljenika pred djetetom nije oslovila s riječi – "striček", a dopušta mogućnost da je to omaškom rekla. Nakon što je izuzeta sa predmeta okrivljenik joj se nikada nije obraćao niti sa njom dolazio u doticaj budući da je poštivao izrečenu mjeru. Na pitanje zastupnice optužbe dodatno je pojasnila da se ona sa sigurnošću nije prepoznala kao osoba kojoj su izrečene prijetnje, a sa druge strane, moglo se pretpostaviti u kontekstu izrečenih prijetnji da bi one mogle biti upućene njoj. Kada joj je predložen činjenični opis kaznenog djela odnosno inkriminirane riječi prijetnje nije mogla egzaktno odgovoriti na pitanje da li se te riječi prijetnje odnose i na nju, time da bi se mogla u tim riječima prijetnje pronaći budući da ju je ranije okrivljenik spominjao u uvredljivim porukama pa bi se moglo raditi i o tome da ju spominje i u inkriminiranim riječima prijetnje. Kada je doznala o upućenoj prijetnji, nelagodno se osjećala, a naročito imajući u vidu činjenicu da u to vrijeme više nije radila na spisu, u to vrijeme bila je izrečena mjera zabrane, a unatoč tome okrivljenik ju je spominjao. Na kraju je navela da je jedino sa okrivljenikom imala neugodno iskustvo, a to proizlazi iz izrečene mjere zabrane prilaska okrivljeniku zabranom prilaska, a takva mjera nije bila izrečena niti jednoj drugoj njenoj stranci.

17. Ispitana neposredno na raspravi dana 11. veljače 2022. svjedokinja Maja Ernečić u svom iskazu je navela da je njoj poznato da je ovdje optuženi upućivao i objavljuvao na svojoj facebooku stranici objavu što se tiče djelatnika CZSS gdje ona radi i spominjao je i sve djelatnike koji su radili u predmetima koji se tiču njega, spominjao je Vesnu Lukić, Jasminku Kacun Kresojević, Nataliju Horvat, Sonju Patrčević, koji puta i ravnatelja, među kojima su i djelatnici koji više ne rade na tim predmetima. Svatko koji put otvori "Face" pa pronađe što je optuženi pisao o djelatnicima Centra i opće poznato je da on stalno objavljuje nekakve objave pa je dio tih poruka nevjerovatno uvredljiv, a dio poruka je prijeteci. Prijetnji je bilo više i ona sada kronološki ne može ih smjestiti u neki period, zna da je među prvima bila prijetnja u smislu ako dobije milijun kuna da će platiti plaćenog ubojicu da pobije socijalne radnike, što je bilo prije otprilike više od godinu dana i zna da je Centar sada skoro nešto prijavljivao. Navela je da je bila mjera opreza prema kolegici Jasminki kao psihologu koja je radila u timu sa Vesnom Lukić i ona je morala tražiti drugoga psihologa jer je optuženi imao mjeru zabranu približavanja i kontaktiranja, a kako ona ima predmete u vezi njegovog sina mldb. Adrijana išla je pogledati na Facebook, a to bi bilo otprilike listopad, studeni, da vidi da li se što kod optuženog promijenilo jer se je dvojila da li će ona to uzeti kao psiholog ili će to dati nekome drugome, pa je vidjela da i dalje objavljuje objave protiv djelatnika Centra, pa je vidjela da je i poziv koji mu je uputila kolegica Dužević bez povratnice, te ju je mučilo da li je primio poziv, a on je upravo taj poziv objavio na svojoj Facebook stranici, pa joj je rekla da ga je primio. Svaki postupak koji se u Centru događa, a u svezi rješavanja situacije sa njegovim mldb. sinom Adrijanom izaziva kod njega provale emocija i već dugo vremena je kod njega sve isto i dalje takve poruke objavljuje na svojoj Facebook stranici. Njima stvara problem i mjera opreza jer postoji vjerojatnost da neće imati tim koji će raditi na njegovom slučaju jer svi zaziru od rada s njim, jer je bezobrazan, uvredljiv, težak i šansa ukoliko kao dio tima radite na slučaju završite na Facebooku. Njoj nikada optuženi nije prijetio, no njegov najveći problem je što ne preuzima svoj dio odgovornosti nego za sve što se događa u njegovu životu krivi djelatnike Centra, što mu je i ona više puta pokušala reći. Optuženi inače kad je trijezan je ok, no međutim kad je pod utjecajem alkohola djelatnici Centra zaziru od njega jer smatraju da je nepredvidljiv i da se nikada ne zna što je u takvom stanju mogao učiniti. Navela je da je njoj poznato da je optuženi trebao pokrenuti postupak osporavanja očinstva i zna da je bilo obavezno savjetovanje, no taj postupak nije ona vodila već Vesna Lukić i Jasminka Kacun-Kresojević, a njoj je to poznato iz dokumentacije koju je imala jer ona sada radi na predmetu. Zna da su bila dva savjetovanja i da je postignut sporazum između optuženog i Adrijane Poljanek, koji je kasnije opozvan. Sada je kod nje na poziv došao optuženi, ali ne i Adrijana Poljanek. U svom zadnjem mišljenju oni su predlagali vještačenje jer su smatrali da oba roditelja imaju ozbiljne deficite kao roditelji u odnosu na mldb. Adrijana Poljanek. Navela je da je ona printala te objave sa Facebooka koje su pisane od strane optuženog, no da li se radi o onima prije ili ovima sada zadnjima, ne zna, jer je tih objava koje je isprintala bilo dosta i ne može se vremenski odrediti i sigurno je to dala pravnici Valentini Balažin i vjeruje da su i kolegice na koje su se objave odnosile i to pročitale. Te zadnje objave odnosile su se na nadležne kolegice za svako dijete i to za mlljt. Luku i mlljt. Adrijana, djecu optuženika i to na Sonju Patrčević i Vesnu Lukić. Ona je i razumjela da se te prijetnje odnose na njih jer nju nije nikada spominjao u tim objavama. Od optuženika bivša izvanbračna partnerica Adrijana Poljanek, odnosno majka mlljt. Adrijana je gotovo u svim objavama i na nju je najviše fiksiran, a i u ovima zadnjima, no nije mogla točno citirati riječi koje je u tim objavama pisao optuženik. Navela je da je njena funkcija u Centru psiholog i voditelj odjela za djecu, mlade i

obitelj. Ona nema saznanja o svim predmetima koji se vode na odjelu, već eventualno za najkompleksnije predmete kada se kolega socijalni radnik treba sa njom konzultirati u vezi nečega. Također je navela da je točno da je optuženi bio u ljetu u Centru, prošle godine i ona ga je tada primila zajedno sa Vesnom Lukić koja ga nije htjela primiti sama jer se bojala pa je tražila da ona bude prisutna, a tada je optuženi došao i rekao im je da bi on odustao od postupka i najradije bi se sa Adrijanom oko djeteta dogovorio oko susreta, međutim one su mu rekle da to ne radi jer ako je sudski postupak u tijeku, a nisu su se do sada uspjeli dogovoriti neka pričeka završetak sudskog postupka gdje ostvaruje svoja prava. Optuženi očekuje od Centra da odlučuje o nečemu što Centar ne može odlučiti i onda je ljut na djelatnike Centra jer oni nisu donijeli takve odluke, a te odluke može donijeti samo sud. Sam se zastupa na sudu i kada ne uspije opet je ljut na djelatnike Centra. Točno je da je vjerojatno 8.11. kada je optuženi došao u Centar i zadnji puta ga je vidjela govorio da bi bilo najbolje da dijete bude u udomiteljskoj obitelji, Adrijan, jer da majka nije sposobna biti majka i da je to puno bolje za njega nego da je s majkom. Više se ne sjeća da bi optuženi govorio nešto o oba roditelja da bi dijete izgubilo. Ima saznanja da je optuženi tražio izuzeća djelatnika Centra, svakakva i više puta zbog nezadovoljstva. Radi se o vanupravnim predmetima, a ne upravnim te optuženi traži da se izuzmu djelatnici u vanupravnim predmetima u smislu predmeta zaštite djece, te je izuzeće nemoguće. Taj puta kada je optuženi došao u Centar primile su ga ona i Suzana Dužević koja ga je taj puta prvi puta primila i podosta ju je bilo strah, a ona je samo zaštitaru prije 8,00 sati rekla da u 8,00 sati dolazi Loparić i da obrati pažnju. Nitko joj ništa nije rekao da bi optuženom bio oduzet kakav predmet.

18. Ispitana neposredno na raspravi dana 12. ožujka 2026. svjedokinja Maja Ernečić navela je da u cijelosti ostaje kod iskaza kojeg je iznijela na zapisnik kod Općinskog suda u Koprivnici broj K-6/2022-11 od 24. veljače 2022. Na pitanje braniteljice okrivljenika mogu odgovoriti da kao što sam već uvodno istaknula ostajem kod iskaza kojeg sam već dala pred sudom, a radi proteka vremena, ne mogu se više prisjetiti detalja inkriminiranog događaja odnosno što je istome prethodilo.

19. Prilikom ispitivanja pred državnim odvjetništvom oštećenica Adrijana Poljanek u svom iskazu je navela da je s okrivljenikom bila u vezi iz koje imaju zajedničko dijete, mlt. Adrijana Poljaneka, koji je u dobi od 3 godine. Ona bi željela, radi dobrobiti djeteta, biti u normalnim odnosima s okrivljenikom, kako bi ga i dijete upoznalo, no to je s njim nemoguće jer isti ima problema s alkoholom, a čini joj se da ima i psihičkih problema. Pred Općinskim sudom u Koprivnici je pokrenula postupak za samostalno skrbništvo i to je u tijeku te je u tom postupku donijeta privremena mjera da dijete živi s njom, a okrivljeniku je uvjetovano liječenje od alkohola te će mu tek nakon toga biti određeni susreti s djetetom. Okrivljenika je blokirala na Facebooku tako da više ne vidi njegove objave, no često joj njene prijateljice i familija pošalju te njegove objave koje ju plaše i štete njenom ugledu. Boji se i iz razloga što je okrivljenik već presuđen da je na njenu štetu počinio kazneno djelo prijetnje, no on ne odustaje, već joj i dalje prijeti. Zadnja prijetnja glasila je da ako Adrijan Poljanek neće imati prezime biološkog roditelja, da će ostati bez oba roditelja. Iako nema određene susrete s djetetom, okrivljenik dolazi u vrtić i traži dijete, a sva sreća dijete je tih dana bilo odsutno zbog bolesti. Inače, ona kontaktira s okrivljenikovim ocem, djetetovim djedom, koji ga i viđa, dok s okrivljenikom kontaktira samo kada ju isti nazove na kućni telefon jer ju stalno vrijeđa, a pod utjecajem alkohola je i agresivan, a zbog toga ga je u konačnici i napustila. Kako će morati kontaktirati s okrivljenikom radi djeteta, a i mnogobrojnih

postupaka pred sudom, navela je da ga se boji jer ne zna što je isti u stanju učiniti, tim više što ju prati i zna svaki njen pokret, a na što su ju upozorile djelatnice Centra za socijalnu skrb i policija.

20. Ispitana neposredno na raspravi dana 11. veljače 2022. oštećena Adrijana Poljanek u svom iskazu je navela da je bila pozvana na policiju, a prije toga iz Centra su ju upoznali s time da optuženi objavljuje neke prijetnje njoj i da može očekivati poziv, a na svojoj Facebook stranici. Ona je inače na Facebooku njega blokirala pa ne vidi njegov profil, a kada je bila kod Vesne Lukić i još jedne djelatnice čini joj se Suzane i ne sjeća se kada je to bilo i u kojem mjesecu, pitale su ju da li zna za kakve prijetnje od strane optuženika i pitale su da li je dobivala kakve poruke na mobitel. Isto je navela je je bila prije tri mjeseca na policiji i oni su joj rekli da je bilo na Facebooku prijetnji socijalnim radnicama i da je prijetio njoj da će riješiti nju i da će dijete završiti u udomiteljskoj obitelji, a on u pritvoru i da će on doći do prezimena koje će dijete nositi. Navela je da optuženi objavio u vezi suglasnosti da Adrijan Poljanek ima njegovo prezime i da ona da suglasnost ako ne želi da dijete ostane bez oba roditelja. Na policiji su imali više papira i oni su izlistali ono što se odnosilo na nju i par poruka su joj pročitali i pitali su ju da li se osjeća ugroženom i da li je prije njih vidjela tu objavu, što nije, jer je blokirala Mladena. On ne zna što bi optuženi mogao učiniti njoj, no poznato joj je da je njegova bivša supruga kada su još oni bili skupa i slučajno su ju, sreli silazila s bicikla i išla što dalje od optuženog, a što je njoj pričao optuženi kako je zaplašivao bivšu suprugu, čula je da je tukao oca i roditelje i ne zna što bi mogao napraviti. Ne zna da li optuženi još uvijek konzumira alkohol, no prije kada su bili skupa kada je konzumirao alkohol on je postajao agresivan i bezobrazan. Ona te prijetnje optuženog doživljava ozbiljno. Navela je da što se viđanja djeteta tiče bili su u Centru i optuženi i ona, no nije problem u njoj jer ona je bila i dogovorila s Centrom da optuženi viđa dijete u njenom kućanstvu te su jedanput uspjeli bez prisustva Centra i dogovora da optuženi dođe i bude s djetetom i to je prošlo sasvim u redu, međutim on je ponovno došao i lupao po vratima i vikao da on može vidjeti dijete kada hoće i ona je zvala Nataliju Horvat u Centar koja joj je bila u nadzoru, te joj je ona rekla da zove policiju da ga udalji. Drugi puta je susret sa optuženim sa sinom bio u Centru, bile su prisutne ona i Vesna Lukić i to je sve što je u tri i pol godine optuženi bio sa djetetom. Adrijan inače ide u vrtić, njihov zajednički sin, a prije upisa ona se javila u Centar jer zna da za to treba suglasnost oba roditelja i Adrijan je preko Centra sada upisan u vrtić. Ona ne zna da li je optuženi dao suglasnost za upis Adrijana u vrtić. Navela je da oni ne mogu komunicirati niti su se mogli dogovoriti oko viđanja djeteta i zato je sve to išlo preko Centra te je bio dogovor da se u Centru optuženi viđa s djetetom pola sata, no međutim ni to optuženom nije odgovaralo. Ona je zvala policiju kada je optuženi htio vidjeti dijete kada nije bilo određeno. Navela je da nije posebno podnašala kaznenu prijavu, zna da je to išlo sve skupa preko Centra, a podnašala je prijave u vezi poruka koje su joj dolazile na mobitel, a to je bilo vrijeđanje od strane optuženog ali nije bilo prijetnji, pa je upućena na privatnu tužbu.

21. Polazeći od naprijed iznijetog, u provedenom kaznenom postupku nije bilo sporno da je okrivljenik na svom Facebook profilu „Mladen Loparić (flos)“ u javnim objavama napisao: „Ako se odazovem na taj poziv razbacal ih budem ko Lego kockice“ i „Ako poludim nebude dobro završilo. Gde su te institucije i CZSS KC Nebude me 5 policajci zadržalo.“ te svojoj bivšoj partnerici Adrijani Poljanek sa kojom ima zajedničko dijete, objavom: „Zovite Adrijanu Poljanek na razgovor prije bilo kakvog susreta na CZSS KC... Neg dobrovoljno da suglasnost da Adrian Poljanek ima prezime biološkog

tate ako ne želite da dijete ostane bez oba roditelja, te da je u odnosu na okrivljenika u kaznenom predmetu Općinskog suda u Koprivnici broj K-220/20 izrečene mjere opreza iz članka 98. stavka 2. točke 4. i 5. ZKP/08.

22. Ostalo je sporno da li su, kada i gdje, oštećenice bile upoznate sa javnim objavama okrivljenika Mladena Loparića. Naime, iz iskaza oštećenice Sonje Patrčević sud nalazi utvrđenim da se ona ne sjeća datuma kada je saznala za objave i kada su joj rekli o prijetnjama, a o tome ne želi niti slušati jer je to jako opterećuje i uznemirava. Radi protoka vremena nije se mogla niti prisjetiti da li su je sporne objave pokazane od strane kolega jer oni su učestalo okrivljenikove objave printali te joj predočavali. Nadalje, iz iskaza oštećenice Vesne Lukić proizlazi da je o spornim objavama saznala od kolegice Maje Ernečić time da se ne sjeća kojeg dana je nakon 2. studenog 2021. kolegica Maja Ernečić inkriminirane prijetnje isprintala i njoj pokazala, a uz to, nema niti saznanja da li je te objave predočila i drugim djelatnicima. Konačno, iz iskaza svjedokinje Maje Ernečić sud nalazi utvrđenim da je ona printala objave sa Facebook koje su pisane od strane okrivljenika, a o kojim objavama se radi nije joj poznato jer je tih objava bilo više pa se vremenski nije mogla odrediti, a objave je dala pravnici Valentini Balažin pa je u uvjerenju da su njene kolegice na koje su se objave odnosile i to pročitale. Konačno, iz iskaza oštećenice Andrijane Poljanek proizlazi da je bila pozvana na policiju i da joj je tamo bilo rečeno da je bilo prijetnji putem Facebook-a, a koje su upućene socijalnim radnicama, a isto tako, da je okrivljenik prijetio i njoj da će riješiti nju i da će završiti u udomiteljskoj obitelji, a on u pritvoru i da će on doći do prezimena koje će dijete nositi. Zadnja prijetnja je glasila da ako Adrijan Poljanek neće imati prezime biološkog roditelja, da će ostati bez oba roditelja.

23. Navedeno je nužno dovesti u vezu sa sadržajem objava. Iz ispisa objava sud kao nesporno nalazi utvrđenim da je okrivljenik sa svoje Facebook stranice 2. studenog 2021. objavio inkriminirani sadržaj i to: „Ako se odazovem na taj poziv razbacal ih budem ko Lego kockice“ i „Ako poludim nebude dobro završilo. Gde su te institucije i CZSS KC Nebude me 5 policajci zadržalo.“ „Zovite Adrijanu Poljanek na razgovor prije bilo kakvog susreta na CZSS KC... Neg dobrovoljno da suglasnost da Adrian Poljanek ima prezime biološkog tate ako ne želite da dijete ostane bez oba roditelja...“, a kao što je sam u svojoj obrani naveo, to je učinio revoltiran nakon što je primio poziv Centra za socijalnu skrb u Koprivnici. Konačno, te objave isprintane su dana 3. studenog 2021. dok je kaznena prijava radi predmetnih kaznenih djela podnesena 9. studenog 2021. od strane Centra za socijalnu skrb u Koprivnici, a ne od oštećenica.

24. Naposljetku, valja imati i u vidu da se u podignutoj optužnici Općinskog državnog odvjetništva u Koprivnici broj KO-DO-212/2021-1 od 16. prosinca 2021. u činjeničnom opisu mu nije bilo stavljeno na teret kada, gdje i tko je prenio prijeteće riječi oštećenicama, a optužnica je izmijenjena u činjeničnom opisu kaznenog djela na raspravi 24. veljače 2022. te je navedeno u činjeničnoj izmjeni da su žrtve upoznate sa prijetećim sadržajem, a koji je kod njih izazvao osjećaj straha i ugroženosti, a inkriminirano kazneno djelo je izmijenjeno u zakonskoj i pravnoj oznaci kaznenog djela. Konačno, optužnica je izmijenjena i podneskom Općinskog državnog odvjetništva u Koprivnici od 6. srpnja 2026., a tom činjeničnom izmjenom označene su mjere opreza, a koje su bile izrečene okrivljeniku u kaznenom predmetu Općinskog suda u Koprivnici broj K-220/2020.

25. Općenito govoreći o kaznenom djelu prijetnje iz čl. 139. KZ/11 kazneno djelo je dovršeno u trenutku kada je žrtva saznala za sadržaj poruka i kada je izazvao osjećaj straha ili uznemirenosti. Kako se kaznenim djelom stavlja na teret počinjenje nekog budućeg zla kojim se prijeti nužno je da djelo bude dovršeno, da poruka stigne u svijesti onoga kojemu je upućena i da ju je primatelj pročitao i sa njom se upoznao. Ukoliko upućena prijetnja ne stigne primatelju poruke nema niti dokaza o počinjenju kaznenog djela prijetnje. Kazneno djelo prijetnje je strogo formalno kazneno djelo i spada u grupu kaznenih djela ugrožavanja, a dovršeno je u trenutku kada je prijetnja upućena i priopćena oštećeniku. U kaznenom postupku vrijedi strogo načelo objektivnog identiteta optužbe i presude. Naime, presuda se može odnositi samo na osobu koja je optužena i samo na djelo koje je predmet optužbe sadržane u podnesenoj odnosno na glavnoj raspravi izmijenjenoj ili proširenoj optužnici. Između optužbe i presude mora postojati identitet, mora postojati podudarnost gdje sud donosi odluku samo o onome što je ovlašteni tužitelj okrivljeniku stavio na teret. Identitet optužbe i presude zasniva se na optužnom načelu kojem tužitelj određuje predmet suđenja jer nema postupka bez ovlaštenog tužitelja. Poštovati optužno načelo znači spriječiti miješanje različitih procesnih funkcija u jednoj osobi odnosno spriječiti prenošenje funkcija tužitelja na sud, odnosno onemogućiti spajanje dvaju funkcija koje su nespojive. Bez izmijenjene optužnice od strane ovlaštenog tužitelja sud ne može zasnivati presudu na činjenicama koje su u postupku utvrđene jer bi sud preuzeo ulogu tužitelja ako bi okrivljeniku stavio na teret činjenice koje je utvrdio, a koje ovlašteni tužitelj kao i u konkretnom slučaju nije opisao ili nije mogao opisati imajući u vidu iskaze oštećenica.

26. U konkretnom slučaju, i nakon niza izmjena prvotno podnesene optužnice tužitelj u činjeničnom opisu kaznenog djela nije opisao kada, gdje i od koje osobe su oštećenicama predložene inkriminirane riječi prijetnje, a te bitne okolnosti sud nije mogao utvrditi na egzaktn način niti na temelju iskaza žrtava inkriminiranog kaznenog djela radi proteka vremena i višekratnog neprimjerenog postupanja okrivljenika prema žrtvama kaznenih djela budući da je te važne činjenice ovlaštena tužiteljica trebala utvrditi tijekom izvida kaznenih djela, dakle, nakon podnošenja kaznene prijave, a što je propustila učiniti. Stoga, izvedeni dokazi na raspravi ne preciziraju točno vrijeme i lokaciju niti osobe koje su prenijele inkriminirani sadržaj oštećenicama, a bilo kakvom intervencijom u činjenični opis kaznenog djela u pogledu vremena i mjesta dovršetka djela i osoba koje su prenijele inkriminirane sadržaje oštećenicama sud bi prekoračio optužbu i povrijedio bi pravo obrane okrivljenika i zauzeo bi funkciju tužitelja. Naime, osuda za drugo kazneno djelo bila bi dopuštena ukoliko je ono opisano u činjeničnom opisu optužnice i za počinitelja i uz intervenciju suda činjenični opis kaznenog djela nije teži, a u konkretnom slučaju, intervencijom suda u činjenični opis kaznenog djela, djelo se ne bi preciziralo i učinilo ga jasnijim već bi se okrivljeniku stavile radnje izvršenja kaznenih djela za koje okrivljenik nije optužen.

27. Prema tome, nema dokaza da je kazneno djelo počinjeno 2. studenog 2021. budući da je u spisu predmetu jedino sadržan podatak da su ispisane objave sa Facebook profila 3. studenog 2021. a kada je i tko je oštećenice upoznao sa sadržajem inkriminiranih poruka sud nije dužan utvrđivati jer to nije opisano u činjeničnom opisu kaznenog djela tako da nema dokaza da je djelo počinjeno 2. studenog 2021. pa je okrivljenika u nedostatku dokaza valjalo osloboditi od optužbe. Naime, sud je vezan za činjenični opis iz optužnice, a dodavanje novih odlučnih činjenica da su oštećenice za djelo saznale poslije objave na Facebook profilu preko trećih osoba mijenja se povijest događaja i struktura kaznenog djela, a u spisu nema niti dokaza kada su treće osobe i

gdje svoja saznanja o izrečenim riječima prijetnje prenijele oštećenicama. Uvođenjem u činjenični opis novih aktera (djelatnika Centra za socijalnu skrb) koje su upoznale oštećenice sa inkriminiranim riječima prijetnje i policijskih službenika koji su žrtvi Andrijani Poljanek saopćili riječi prijetnje okrivljeniku se oduzima pravo na obranu, te da ispituje svjedoke i pobija nove tvrdnje, a čime bi došlo i do povrede prava na obrane.

28. Na temelju čl. 149. st. 1. KZ/08., troškovi kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. točka 1-5 ZKP/08., te nužni izdaci optuženika i nagrada i nužni izdaci njegove braniteljice padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

29. Radi svega gore navedenog valjalo je presuditi kao u izreci.

Koprivnica, 13. srpnja 2026.

Sudac
Krešimir Pavlović

Dokument je elektronički potpisan:

Krešimir Pavlović

Vrijeme potpisivanja:

30-07-2026

11:55:29

DN:

C=HR

O=OPĆINSKI SUD U KOPRIVNICI

2.5.4.97=#OC1156415448522D3638353136393338393735

OU=Signature

S=Pavlović

G=Krešimir

CN=Krešimir Pavlović



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranka ima pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana od primitka pismenog otpravka ove presude. Žalba se podnosi ovom sudu dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

1. Općinsko državno odvjetništvo u Koprivnici na broj KO-DO-212/2021
2. Mladen Loparić, Imbriovec, Imbriovec 155
3. Odvjetnica Kristina Vuljak, Koprivnica
4. Sonja Patrčević, putem Hrvatskog zavoda za socijalni rad Koprivnica
5. Vesna Lukić, putem Hrvatskog zavoda za socijalni rad Koprivnica
6. Adrijana Poljanek, Koprivnica, Čomborov put 31

Broj zapisa: **9-3088b-67c40**

Kontrolni broj: **0adad-2fa3b-fccc0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Krešimir Pavlović, O=OPĆINSKI SUD U KOPRIVNICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Koprivnici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.